

**From:** 'Sekretariat@VestreLandsret.dk' <Sekretariat@VestreLandsret.dk>  
**Sent:** 04-08-2022 10:11:59 (UTC +02)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lars Møller Haase <laha@jm.dk>  
**Cc:** 'Domstolsstyrelsen' <post@domstolsstyrelsen.dk>;  
'Praesident@OestreLandsret.dk' <Praesident@OestreLandsret.dk>; Anders Raagaard - Contact  
<AndersRaagaard@VestreLandsret.dk>; Carsten Kristian Vollmer  
<CarstenKristianVollmer@OestreLandsret.dk>; Christian Schou <chri@domstol.dk>; Dorte Jensen  
<DorteJensen@VestreLandsret.dk>; Helle Fløystrup <HELF@domstol.dk>; Henrik Gjørup  
<HEG@domstol.dk>; Karen Thegen <KATH@domstol.dk>; Laila Nitschke <lanit@domstol.dk>; Malene Urup  
<MAUR@domstol.dk>; Martin Møller-Heuer <MARH@domstol.dk>; Mikael Sjöberg  
<MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk>; Niels Otto Jensen <NOJ@domstol.dk>; Peter Ulrik Urskov  
<PEU@domstol.dk>; Rikke Holler (Contact) <RIHO@domstol.dk>; Steen Friis Nielsen <SFN@domstol.dk>;  
Søren Axelsen <SAX@domstol.dk>; Trine Poulsen <Tripo@domstol.dk>  
**Subject:** Høringssvar fra Vestre Landsret - ændring af lov om indsamling m.v. - ønsker ikke  
at udtale sig

Med venlig hilsen

**Lars B Olesen**  
Kontorfuldmægtig

**Vestre Landsret**  
**Sekretariatet**  
Asmildklostervej 21  
8800 Viborg.  
Tlf.: + 45 99 68 80 00  
[www.VestreLandsret.dk](http://www.VestreLandsret.dk)

Østre Landsret  
Præsidenten



Justitsministeriet  
Formueretskontoret  
Sendt pr. mail til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) og [laha@jm.dk](mailto:laha@jm.dk)

8. august 2022

J.nr.: 22/15125-2


Sagsbehandler: CRJ

Justitsministeriet har ved brev af 7. juli 2022 (sagsnr. 2022-709-0351) anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om indsamling m.v. (Undtagelse af belønningsbaseret crowdfunding, ændring af Indsamlingsnævnets sammensætning, øgede kontrolmuligheder m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

  
Carsten Kristian Vollmer

  
Ellen Busck Porsbo

**From:** Thomas Finne Andersen <ThomasAndersen@Shret.dk>  
**Sent:** 07-07-2022 15:57:52 (UTC +02)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lars Møller Haase <laha@jm.dk>  
**Subject:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om indsamling m.v. (Undtagelse af belønningsbaseret crowdfunding, ændring af Indsamlingsnævnets sammensætning, øgede kontrolmuligheder m.v.) - j.nr. 2022-709-0351

Til rette vedkommende

Sø- og Handelsretten ønsker ikke at udtaler sig om denne høring.

Med venlig hilsen

Thomas Finne Andersen  
Juridisk sekretariatschef  
Direkte: + 45 99 68 47 21  
Mobil: + 45 24 89 02 65  
[ThomasAndersen@Shret.dk](mailto:ThomasAndersen@Shret.dk)

Sø- og Handelsretten  
Amaliegade 35, 2. sal  
1256 København K.  
Tlf.: 99 68 46 20  
[www.shret.dk](http://www.shret.dk)

---

**Fra:** 'post@shret.dk' <Post@Shret.dk>  
**Sendt:** 7. juli 2022 14:52  
**Til:** Thomas Finne Andersen <ThomasAndersen@Shret.dk>  
**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om indsamling m.v. (Undtagelse af belønningsbaseret crowdfunding, ændring af Indsamlingsnævnets sammensætning, øgede kontrolmuligheder m.v.) - j.nr. 2022-709-0351

---

**Fra:** Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>  
**Sendt:** 7. juli 2022 12:04  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om indsamling m.v. (Undtagelse af belønningsbaseret crowdfunding, ændring af Indsamlingsnævnets sammensætning, øgede kontrolmuligheder m.v.) - j.nr. 2022-709-0351

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen

Formueretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF.: 33 96 97 98

Jm@jm.dk og laha@jm.dk

DATO: 18. august 2022  
SAGSNR.: 2022 - 2354  
ID NR.: 838849

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om indsamling m.v.  
(Undtagelse af belønningsbaseret crowdfunding, ændring af  
Indsamlingsnævnets sammensætning, øgede kontrolmuligheder m.v.) -  
Justitsministeriets j.nr. 2022-709-0351.**

Ved e-mail af 7. juli 2022 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Det foreslås i § 1, nr. 7, at Indsamlingsnævnet gives mulighed for at pålægge tredjemand, herunder revisorer og pengeinstitutter m.v., at udlevere oplysninger, når det findes nødvendigt af hensyn til belysning af en ansøgning, afgørelse eller klage eller gennemførelse af nævnets tilsyn efter lovens § 10, stk. 1 og 2.

Der er således tale om et meget bredt anvendelsesområde; dog fremgår det af bemærkningerne, at et væsentligt argument for bestemmelsen er at undgå, at der sker unødvendige politianmeldelser eller underretninger af Hvidvasksekretariatet, hvilket er u hensigtsmæssigt for både myndighederne eller tredjemand.

I forhold til, hvem der kan pålægges at udlevere oplysninger, fremgår det af bemærkningerne:

*”Bestemmelsen omfatter først og fremmest revisorer og pengeinstitutter, men modtageren af de indsamlede midler, betalingsløsnings- og pengeoverførselsudbydere, indsamlingsplatforme, indsamlerens*

*nuværende eller tidligere samarbejdspartnere og lignende kan også være omfattede. Der er ikke tale om en udtømmende opregning, idet det i nogle tilfælde kan være nødvendigt at indhente oplysninger fra andre tredjemænd.”*

Som det fremgår, er der reelt ingen begrænsning af den personkreds, som kan pålægges at udlevere oplysninger til Indsamlingsnævnet.

### Manglende proportionalitet

Generelt er det Advokatrådets opfattelse, at der som udgangspunkt bør foreligge en kendelse fra domstolene, hvis offentlige myndigheder vil pålægge private tredjeparter at udlevere oplysninger til dem.

Det gør sig især gældende i et tilfælde som dette, hvor der åbnes op for, at der kan gives pålæg om udlevering af oplysninger i en lang række forskellige sagstyper, uden at det er nærmere begrænset. Dette skal ses i lyset af, at personkredsen fra hvem disse oplysninger kan indhentes, i realiteten er ubegrænset.

Det vil i realiteten sige, at enhver, der har oplysninger, som Indsamlingsnævnet mener at kunne bruge som led i sin sagsbehandling, kan blive pålagt at udlevere disse oplysninger til nævnet. Og hvis dette ikke sker, kan der pålægges bødestraf.

Efter Advokatrådets opfattelse er dette ikke proportionelt, og rådet skal derfor opfordre Justitsministeriet til dels at præcisere og indskrænke de oplysninger, der kan kræves udleveret, dels til at præcisere og indskrænke den personkreds, som kan pålægges at udlevere oplysningerne.

### Advokaters tavshedspligt

Formuleringen af forslaget § 1, nr. 7, sammenholdt med bemærkningerne åbner også op for, at advokater vil kunne afkræves at udlevere oplysninger til nævnet. Desuden fremgår af det af lovforslagets bemærkninger pkt. 2.4.3.1, at de, der bliver pålagt at udlevere oplysninger til Indsamlingsnævnet, er forpligtet hertil – også selvom oplysningerne er tavshedsbelagte efter anden lovgivning.

Det bemærkes i den forbindelse, at advokaters tavshedspligt er uløseligt knyttet til tillidsforholdet mellem advokat og klient, idet klientens tillid til advokaten er afhængig af, at klienten kan betro sig til sin advokat uden at frygte, at oplysningerne kommer videre. Advokater er således omfattet af straffelovens §

152 om uberettiget videregivelse af fortrolige oplysninger, jf. retsplejelovens § 129.

Advokaters tavshedspligt er en hjørnesteen i retssamfundet og et helt centralt retsstatsprincip, som er med til at sikre advokaternes uafhængighed af blandt andet staten.

Dette er også baggrunden for, at advokater er særligt beskyttede i forhold til netop at afgive oplysninger om klientforholdet for eksempel i form af vidneforklaring, edition mv., jf. retsplejelovens § 170 og § 804.

Det er på den baggrund Advokatrådets opfattelse, at det vil være i strid med helt centrale retsstatsprincipper, hvis advokater i medfør af lovforslaget kan pålægges at udlevere oplysninger om klientforhold til Indsamlingsnævnet.

Advokatrådet finder det derfor afgørende, at Justitsministeriet i lovforslaget præciserer, at advokater ikke er omfattet af udleveringspligten.

Med venlig hilsen



Andrew Hjuler Crichton  
Generalsekretær

## **Høringsvar fra Alzheimerforeningen – sagsnr. 2022-709-0351**

**Vedr. ændring af indsamlingslovens § 3:** Afslag på ansøgning om og tilbagekaldelse af tilladelse efter indsamlingslovens § 3

Alzheimerforeningen enig i, at Indsamlingsnævnet bør have mulighed for at meddele afslag på en ansøgning om tilladelse, når forhold vedrørende en tidligere indsamling indikerer, at indsamlingslovgivningen ikke vil blive overholdt i forbindelse med fremtidige indsamlinger. Ligeledes er Alzheimerforeningen enig i, at Indsamlingsnævnet skal kunne tilbagekalde en allerede tildelt tilladelse, når der foreligger sådanne forhold, der vil kunne begrunde et afslag på en ansøgning om tilladelse.

**Vedr. ændring af indsamlingslovens § 9:** Ændring af Indsamlingsnævnets sammensætning og opgaver

Alzheimerforeningen er ikke enig i Justitsministeriets vurdering af, at sammensætningen af Indsamlingsnævnet bør ændres, så indsamlingsorganisationernes repræsentation reduceres fra to medlemmer til et medlem, og at den ene medlemsplads gives til et medlem, der er beskikket efter indstilling fra Finanstilsynet. Alzheimerforeningen anerkender, at der kan være behov for at styrke kompetencerne i Indsamlingsnævnet inden for IT og teknologi-området, men dette kan ske på flere måder. Alzheimerforeningen foreslår, at der findes en anden måde, hvorpå der kan tilføres Indsamlingsnævnet større faglige ressourcer, uden at det sker på bekostning af den faglige indsigt og viden, som medlemmerne udpeget af indsamlingsorganisationerne besidder, og at indsamlingsorganisationerne således beholder sin adgang til at udpege 2 medlemmer af Indsamlingsnævnet. Der er efter Alzheimerforeningen's opfattelse ingen velbegrundet årsag til, at en styrkelse af Indsamlingsnævnets faglige viden og indsigt skal ske på bekostning af anden lige så relevant viden og indsigt. Alzheimerforeningen vil opfordre til, at det overvejes, om Indsamlingsnævnet i stedet bør udvides med et medlem, indstillet af Finanstilsynet, eller ved at nævnets sekretariat styrkes med de ønskede kompetencer, hvilket der dog også tilkendegives i bemærkningerne til lovforslaget.

**Vedr. ændring af indsamlingslovens § 12:** Indhentning af oplysninger hos tredjemand.

Den foreslåede ændring, hvorefter Indsamlingsnævnet får mulighed for at pålægge revisorer, pengeinstitutter mfl. at udlevere oplysninger, finder Alzheimerforeningen principielt betænkelig, idet den giver mulighed for at indhente oplysninger i tilfælde, hvor en sådan indhentelse ellers ville kræve en dommerkendelse. Alzheimerforeningen finder ikke, at der på dette område er særligt vægtige argumenter, der betyder, at de almene hensyn til retssikkerheden bør tilsidesættes. Alzheimerforeningen kan derfor ikke støtte den foreslåede ændring af indsamlingslovens § 12. 6

**Vedr. ændring af indsamlingslovens § 15:** Afskaffelse af krav om flere ansvarlige og medansvarlige.

Alzheimerforeningen har forståelse for ønsket om at gøre det nemmere at lave en indsamling, og kan tilslutte sig forslaget til ændringen.

På vegne af Alzheimerforeningen

Chef for Fundraising og organisation Thomas Madsen Teller  
Løngangstræde 25, 4. sal  
1468 København K  
Mobil 61 69 94 20  
E-mail: thomas@alzheimer.dk





Til Justitsministeriet Kontor:  
Formueretskontoret Sagsbehandler: Lars Møller Haase  
Sagsnummer: 2022-709-0351

**AMNESTY  
INTERNATIONAL  
DANSK AFDELING**

Gammeltorv 8, 5. sal  
1457 København K

T: 3345 6565

[www.amnesty.dk](http://www.amnesty.dk)  
[amnesty@amnesty.dk](mailto:amnesty@amnesty.dk)

### Hørings svar vedr. forslag til lov om ændring af lov om indsamling mv.


Amnesty understøtter:

1. En opdatering af indsamlingslovens §§ 5 og 6, således at bestemmelserne bliver tidssvarende og gør det muligt at hverve faste støtter på lige fod med hvervning af medlemmer på gaden eller pr. telefon efter tilladelse fra Indsamlingsnævnet. Som medlemsorganisation oplever Amnesty, at flere og flere gerne vil støtte vores sag, men ikke nødvendigvis har et ønske om at blive medlem af Amnesty. Det betyder i praksis, at vi må takke ned til donationer her og nu og gør det mere besværligt for folk at engagere sig.
2. At styrke kontrollen og tilsynet med indsamlinger.
3. At Indsamlingsnævnet bør have mulighed for at meddele afslag på en ansøgning om tilladelse, når forhold vedrørende en tidligere indsamling indikerer, at indsamlingslovgivningen ikke vil blive overholdt i forbindelse med fremtidige indsamlinger.
4. At Indsamlingsnævnet skal kunne tilbagekalde en allerede tildelt tilladelse, når der foreligger sådanne forhold, der vil kunne begrunde et afslag på en ansøgning om tilladelse.

Amnesty understøtter ikke:

1. Amnesty er ikke enig i Justitsministeriets vurdering af, at sammensætningen af Indsamlingsnævnet bør ændres, således at indsamlingsorganisationernes repræsentation reduceres fra to medlemmer til et medlem, og at den ene medlemsplads gives til et medlem, der er beskikket efter indstilling fra Finanstilsynet. Amnesty anbefaler at fortsætte med den nuværende konstellation, hvor Isobro indstiller to medlemmer af Indsamlingsnævnet: ét medlem med en generel viden og et generelt overblik over indsamlingsmarkedet og de aktuelle udviklingsstrømme herpå, og ét medlem med en særlig dybtgående indsigt i de konkrete forhold og problemstillinger, der knytter sig til en indsamlingsorganisation og dens arbejde på indsamlingsmarkedet.
2. Amnesty understøtter ikke en ændring af indsamlingslovens § 12: i forhold til indhentning af oplysninger hos tredjemand, men finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at indføre en så vidtgående bestemmelse.

Med venlig hilsen

  
Poul Danstrup Andersen  
Økonomi- og HR-chef



# Hørings svar fra BetterNow WorldWide ApS (BetterNow) til lov om ændring af lov om indsamling m.v. (Undtagelse af belønningsbaseret crowdfunding, ændring af Indsamlingsnævnets sammensætning, øgede kontrolmuligheder m.v.) - j.nr. 2022-709-0351

12 Juli 2022

BetterNow vil kun udtale sig om afsnit 2.2 i 'Bemærkninger til loven' og den del af lovforslaget der vedrører ændringer til §3 omkring tilbagekaldelser af tilladelser. Specifikt vil vi gerne kommentere på "Det forudsættes i den forbindelse, at indsamlinger, hvis tilladelse er blevet tilbagekaldt, vil blive fjernet fra Indsamlingsnævnets offentlige tilgængelige liste over godkendte indsamlinger."

I tilfælde af at en indsamlingstilladelse tilbagekaldes vil vi bemærke at det i praksis vil være svært for platforme som BetterNow - og især dele af den almene bruger - at holde styr på om en tilladelse bliver fjernet fra Indsamlingsnævnets liste over godkendte indsamlinger, eller om den aldrig har været opført i første omgang, eller om det bare skyldes en teknisk/menneskelig fejl at den ikke findes på listen (hvilket vi har oplevet indtil flere gange).

I stedet vil vi foreslå at der føres en separat liste over tilbagekaldte indsamlingstilladelser, samt at den eksisterende tilladelse opdateres med en besked om at den er tilbagekaldt. Denne metode til at informere, vil være langt mindre fejlbehæftet og kan ikke misfortolkes. Dette vil også kunne tænkes at være gavnlig for den brede befolkning og alle som gerne vil have information om hvem de ikke bør give bidrag til.

Som en mere generel bemærkning, vil vi pointere at vi stadig har et stærkt ønske om en lang bedre (især teknisk bedre) adgang til indsamlingstilladelserne. I stedet for en liste, ønskes der en database hvor der kan filtreres i felter, start dato, slutdato, og gerne CVR nummer på indehaveren samt alle andre felter. Optimalt vil der være adgang via en offentlig API. Til en start ønsker vi at hjemmesiden generelt forbedres teknisk så ventetiden på at lave opslag ikke er så lang som i dag.

Med venlig hilsen  
Jesper Juul Jensen  
BetterNow Worldwide ApS



**BØRNS  
VILKÅR**

SAMMEN STOPPER VI SVIGT

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
E-mail: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) og [laha@jm.dk](mailto:laha@jm.dk)

16. august 2022  
Side 1 af 2

## **Hørings svar vedr. forslag til lov om ændring af lov om indsamling mv. (Undtagelse af belønningsbaseret crowdfunding, ændring af Indsam- lingsnævnets sammensætning, øgede kontrolmuligheder mv.)**

Børns Vilkår takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om indsamling mv.

Børns Vilkår finder det generelt positivt, at kontrollen og tilsynet på indsam-  
lingsområdet med lovforslaget bliver styrket.

Børns Vilkår havde imidlertid gerne set, at indsamlovens §§ 5 og 6 bliver  
ændret, således at bestemmelserne bliver tidssvarende og gør det muligt at  
hverve faste støtter på lige fod med hvervning af medlemmer på gaden eller  
pr. telefon efter tilladelse fra Indsamningsnævnet.

Faste støtter adskiller sig fra det klassiske medlemskab ved at favne de perso-  
ner, der gerne vil støtte organisationernes med et fast beløb, men som ikke  
ønsker et egentligt medlemskab.

Via medlemsanalyser er det Børns Vilkårs erfaring, at en del af vores støtter og  
medlemmer har et ønske om, at mest muligt af deres bidrag går til vores ker-  
neområde BørneTelefonen og vores generelle arbejde for børn og unge.  
Denne gruppe af støtter og medlemmer finder således ikke værdi i modydelse  
i form af arrangementer, medlemsblade og lignende.

Det er således Børns Vilkårs opfattelse, at en tidssvarende ændring af indsam-  
lovens §§ 5 og 6 vil give flere mulighed for fast at støtte gode formål på en  
måde, som de finder mest relevant.

### **Særligt vedrørende ændring af indsamlovens § 9: Ændring af Ind- samningsnævnets sammensætning og opgaver.**



**Sammen stopper vi svigt**

**Børns Vilkår**  
Trekronergade 26  
DK - 2500 Valby

M +45 3555 5559  
@ [bv@bornsvilkar.dk](mailto:bv@bornsvilkar.dk)

[www.bornsvilkar.dk](http://www.bornsvilkar.dk)



Det er Børns Vilkår's vurdering, at den hidtidige ordning, hvorefter indsamlingsorganisationernes repræsentation, ISOBRO, kan indstille to nævnsmedlemmer har tilført en væsentlig viden og indsigt i udviklingen på indsamlingsområdet, som er af stor betydning for nævnets arbejde. Børns Vilkår anbefaler på den baggrund, at ISOBRO fortsat skal indstille to medlemmer til Indsamlingsnævnet.

Børns Vilkår anerkender, at der kan være et behov for, at nævnet tilføres viden om digitale udviklinger og tendenser samt teknisk indsigt i opbygningen og funktionerne på forskellige typer af internetplatforme, herunder på sociale medier og streamingtjenester. Det kan på den baggrund overvejes, om nævnet i stedet bør udvides med et medlem, indstillet af Erhvervsministeriet, eller ved at nævnets sekretariat styrkes yderligere med de ønskede kompetencer.

I er velkomne til at kontakte Chef for Kommunikation og Fundraising Lisbet Christoffersen på [lich@bornsvilkar.dk](mailto:lich@bornsvilkar.dk), hvis I har spørgsmål til ovenstående.

Med venlig hilsen

Rasmus Kjeldahl, direktør

## Høringsvar ifm. forslag til lov om ændring af indsamlingsloven

Vi er i Center for Podcasting umiddelbart ganske begejstrede for denne nye lovændring såfremt den forstås som vi redegør nedenfor.

Jeg citerer hermed fra vores foregående høringssvar der skitserer problemstillingen for podcastere, youtubere, musikere og andre kunst- og kulturskabere:

### **“ Gældende ret:**

*Indsamlingsloven som den udformedes i 2014 var af, hvad der må formodes som, nemheds årsager tænkt som nærmest altinkluderende, hvor al opfordring og indhentning af pengebidrag fra offentligheden må betragtes som en indsamling i lovens forstand og med de følger loven dikterer.*

*Digitale indsamlinger, crowdfunding og digitale transaktioner var på et helt andet sted ved lovens tilblivelse. Derfor kunne lovgivningen af gode grunde ikke forudse at rumme disse på det stadie de befinder sig nu samt forudse de grene, hvorpå teknologien gavner. Som udtrykt af Christian Lundblad i bl.a. Podcastmagasinet og fagbladet Journalisten havde man ikke forestillet sig at skulle behandle sådanne sager, men er nødsaget til det som følge af lovens bogstav.*

### **Implikationer for podcastere og andre medie- eller kulturproducenter på internettet**

*Foranlediget af en sag fra Indsamlingsnævnet omkring crowdfunding-plattformen 10er.app (webside) er vi i Center for Podcasting blevet opmærksom på problemstillingen.*

*10'er er et klassisk eksempel på en donationsplatform, hvor lyttere, følgere, subscribers og fans kan betale eller bidrage til virksomheden og produktionen. For mange indholdsskabere på internettet det være sig podcastere, youtubere, musikere, internetradioer, bloggere er donationselementet fuldstændigt afgørende for deres virksomhed, og det der gør at man kan blive ved med at producere den pågældende podcast, blog, videokanal osv. For nogle viser det sig, at der også kan skabes en forretning på det.*

*Nu er samtlige podcastere på 10'er blevet pålagt at ansøge om tilladelse til at modtage donationsbeløb fra lyttere og fans samt leve op til de krav der derudover følger med, herunder en betydelig regnskabsførelse, revision og momsregistrering.*

*Pengene indhentet er for mange i en størrelse, hvor det administrative besvær og de 1100 kr., en ansøgning koster, gør, at det ikke giver mening for dem og loven afholder nu utallige podcastere o.lign fra at få tilskud til deres podcastvirke.*

*Og selvom det for den allerøverste del stadig kan (lige) betale sig at være på platformen er den nederste halvdel nu afskåret fra at få indtjening eller understøttelse. Derudover gør loven nu at man som nystartende podcaster ikke prøver modellen af.*

*Lige nu er 10'er umiddelbart den eneste platform der er blevet kontaktet med krav om at leve op til reglerne, men der findes mange forskelligartede platforme - danske og internationale - der vil skulle omfattes også. Alle har en vis grad af donation eller en betaling for noget der i forvejen er gratis eller ikke modsvarer den værdi crowdfundingprisen angiver.*

*Sammenlignet med de 'indsamlinger' der foregår via Patreon, Twitch og YouTube er 10'er desuden et helt mærkværdigt sted at starte.*

### **Ikke en indsamling**

*Sådan som internettet er indrettet med betalingsmedier og streamingtjenester á la Netflix, Spotify, mediestøttede dagblade osv. på den ene side og resten af kultur- og medieindholdet på sine egne vilkår, er donationselementet en nødvendighed for et mangfoldigt, demokratisk og entreprenant mediebillende.*

*Selvom indholdet stilles gratis til rådighed foregår der alligevel en art betaling hos lytterne, fansene og seerne og ikke en indsamling til et godgørende formål, som er lovens tilsigtede anvendelsesområde.*

*Donationer fra følgerne er en tilkendegivelse af anerkendelse, men samtidig også en betaling for arbejdet og et bidrag til de omkostninger der er ved at producere og udgive indhold. Det incitament en mulig indtjening giver, er i sidste ende ofte det som gør at en podcast, VLOG, radioprogram, Twitch-stream fortsætter med at udkomme.”*

Heraf argumenterede vi for en særskilt undtagelse for kultur- og medieindhold via internettet eller en undtagelse, der kunne rumme den problemstilling på anden vis og trække det ud af indsamlingslovens område. Og med forbehold for nedenstående betragtninger er vi meget tilfredse med den nye lovændring.

**Bemærkninger til formuleringerne vedr. “abonnementsløsning” i den foreslåede ordning**

Som det forklares i lovforslagets bemærkninger er en u håndgribelig donationsmodel, hvor donor blot giver et beløb som gave uden en form for konkret ydelseserlæggelse. Det er forståeligt at man af forskellige hensyn ikke kan tillade en

Det er imidlertid magtpåliggende for os særligt at friholde modellen som særligt 10' er er eksponent for. Her fungerer det således, at man som abonnent betaler et selvvalgt beløb - stort eller småt - hver gang podcastudgiveren udgiver en ny episode, uagtet at denne stilles gratis til rådighed, hvilket for en stor dels vedkommende er podcastings præmis. Således er man med til at belønne podcastudgiveren på kontinuerlig basis, men på en måde, hvor podcasteren hver gang leverer noget til gennemskueligt og håndgribeligt til gengæld.

**Bemærkninger til formuleringerne om udviklingsprojekter**

På samme vis som ovenstående er det vigtigt at rumme udviklingsprojekter. Derfor er det glædelig læsning at der udvises forståelse for denne problemstilling også.



Søren Brunsgaard  
Formand, Center for Podcasting

Høringsvar angående **Udkast til forslag til lov om ændring af lov om indsamling m.v. (Undtagelse af belønningsbaseret crowdfunding, ændring af Indsamlingsnævnets sammensætning, øgede kontrolmuligheder m.v.)**

Aarhus d.18.08.2022

Vi vil fra CISU – Civilsamfund gerne kommentere på forslaget til ændringerne af Indsamlingsloven. CISU er en sammenslutning af næsten 300 folkelige foreninger i Danmark, der alle er engageret i internationalt udviklingssamarbejde. CISU repræsenterer dermed en vigtig del af de danske indsamlingsorganisationer, hvoraf særligt de små frivilligt-drevne foreningers interesser også bør blive hørt.


Vi vil derfor opfordre til, at man med denne foreslåede ændring: *7. I § 12 indsættes som stk. 2: »Stk. 2. Indsamlingsnævnet kan endvidere pålægge revisorer, pengeinstitutter m.v. at udlevere oplysninger, når det findes nødvendigt af hensyn til belysning af en ansøgning, afgørelse eller klage eller gennemførelse af nævnets tilsyn efter lovens § 10, stk. 1 og 2.«*, sikrer, at dette ikke medfører yderligere administrative byrder for organisationerne. Vi vil gerne minde om forenklingdagsordenen, som netop er igangsat for at sikre det brede, danske folkelige engagement. Husk at sikre tilgængeligheden, så engagementet i små og nystartede foreninger ikke bliver dæmpet af vanskelige regelsæt og bureaukrati.

Samtidig vil vi gerne gøre opmærksom på, at gebyret for at indgive en ansøgning om indsamling for mange af de mindre organisationer er uforholdsmæssigt højt set i forhold til de beløb, som indsamles. Mange mindre organisationer indsamler få tusinde kroner ved en indsamling. Gebyret udgør derfor for mange en høj andel af det samlede beløb, hvilket kan være med til at hæmme det frivillige engagement. For udviklingsområdet er det endvidere et politisk ønske at organisationerne, som modtager tilskud fra DANIDA, øger deres egenfinansiering. Dette er også tilfældet for de små og mellemstore organisationer, som gennem CISU modtager bevillinger. Indsamlingslovens høje gebyrer og ansøgningskrav modarbejder dette ønske.

Vi vil derfor opfordre til, at man i denne eller fremtidig gennemgang af Indsamlingsloven inddrager §14. Eksempelvis ved at fritage organisationer med en årsomsætning under et vist beløb fra at skulle betale gebyret og/eller ved at smidiggøre ansøgningsprocessen og fjerne gebyrerne for mindre indsamlinger f.eks. indsamlinger benævnt under §14, stk. 1, 2, 6 og 7. Dette vil være en stor økonomisk og administrativ lettelse og være med til at øge engagementet i de folkelige foreninger.

Vi vil samtidig gerne anmode om at blive optaget på høringslisten for kommende ændringer af Indsamlingsloven. Til brug for fremtidige høringer kan e-mailadressen [cisu@cisu.dk](mailto:cisu@cisu.dk) anvendes.

Venlig hilsen

  
Andreas Møller Andersen  
Administrativ leder  
CISU – Civilsamfund i Udvikling

Klosterport 4x, 3. sal  
DK 8000 Aarhus C  
[www.cisu.dk](http://www.cisu.dk)  
T: +45 8612 0342  
E: [cisu@cisu.dk](mailto:cisu@cisu.dk)

## **Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om indsamling mv. (Undtagelse af belønningsbaseret crowdfunding, ændring af Indsamlingsnævnets sammensætning, øgede kontrolmuligheder mv.)**

Danmarks Naturfredningsforening (DN) fremsender hermed et høringssvar om ændringer af lov om indsamling mv. DN vil gerne benytte muligheden til at anbefale en opdatering af indsamlingslovens §§ 5 og 6, således at bestemmelserne bliver tidssvarende, og gør det muligt at hverve faste støtter på lige fod med hvervning af medlemmer på gaden eller pr. telefon efter tilladelse fra Indsamlingsnævnet.

### **Valgfrihed mellem 'fast støtte' og medlemskab**

#### **Tillad hvervning af faste støtter på gaden eller pr. telefon**

DN oplever i stigende grad, at en del af danskerne foretrækker, alene at støtte dem økonomisk fremfor at være egentlige medlemmer. Derfor foreslår vi at ændre indsamlingsloven, således at det bliver lovligt at hverve 'faste støtter' på gaden eller pr. telefon. Det vil give den almene dansker muligheden for at støtte de gode formål, de finder værdige, på den måde, som de selv ønsker.

'Faste støtter' adskiller sig fra det klassiske medlemskab ved at favne de personer, der gerne vil støtte DN med et fast beløb, men som ikke ønsker et egentligt medlemskab. Nogle, fordi de ønsker, at mest muligt af deres bidrag går til vores arbejde fremfor servicering af medlemmerne; andre, fordi de ikke finder værdi i modydelserne i form af medlemsblad, arrangementer eller lignende.

Baggrunden for ønsket om at indføre 'fast støtte' er, at tiderne har ændret sig. Mange danskere, herunder særligt de yngre generationer, har fået et nyt forhold til velgørenhed med forskellige præferencer. Nogle ønsker fortsat det traditionelle medlemskab, mens andre ønsker at støtte skiftende eller højaktuelle sager. En ændring af indsamlingsloven, der tillader hvervning af faste støtter på gaden eller pr. telefon vil give danskerne, og særligt de unge, mulighed for at støtte gode formål på en tidssvarende måde.

Hvervning på gaden eller pr. telefon kræver endvidere betragtelige ressourcer og en eventuel mulighed for indsamling af 'fast støtte', vil ikke medføre et større engagement, da det stadigvæk skal kunne betale sig udføre den form for hvervning. Derudover er der i ændringsforslag indlagt, at hvervning af faste støtter på gaden eller pr. telefon vil kræve en tilladelse fra Indsamlingsnævnet, som herved får mulighed for fortsat at sikre den nødvendige regulering af denne form for hvervning.

DN ønsker at kunne tilbyde valgfrihed omkring støtteform, men det forventes ikke, at der i fremtiden vil blive hvervet mange flere faste støtter på bekostning af medlemskaberne. Medlemmerne og de lokale afdelinger er ryggraden i DN. Samtidig udgør relationen som 'fast støtte' en trædesten, som med den rette indsats potentielt kan lede til et reelt medlemskab på sigt. Således får den almene dansker mulighed for at støtte, som de selv ønsker.

Følgende er vores umiddelbare bud på, hvordan lovtæksten kan tilpasses:

#### **Den nuværende lovgivning: Indsamlingslovens §§ 5 og 6**

§ 5. Husindsamling må ikke finde sted, jf. dog stk. 2

Stk. 2. Indsamlingsnævnet kan efter ansøgning meddele tilladelse for 3 år ad gangen til foretagelse af én årlig landsdækkende eller geografisk afgrænset husindsamling eller én enkeltstående husindsamling, som iværksættes på baggrund af en særlig begivenhed, hvis ansøgeren



- 1) er omfattet af § 4, stk. 1,
- 2) kan sandsynliggøre, at der ved indsamlingen indbringes et godt indsamlingsresultat, og
- 3) har den fornødne folkelige forankring.

Stk. 3. Tilladelse til husindsamling efter stk. 2 indebærer, at ansøgeren på dagen også kan foretage gadeindsamling.

§ 6. Gadeindsamling må ikke finde sted, jf. dog stk. 2 og § 5, stk. 3.

Stk. 2. Indsamlingsnævnet kan dog i særlige tilfælde efter ansøgning meddele tilladelse til foretagelse af gadeindsamling. Ansøgeren skal i forbindelse med ansøgningen opfylde betingelserne efter § 5, stk. 2, nr. 1-3.

**ønskes ændret til:**

§ 5. Husindsamling må ikke finde sted, jf. dog stk. 2

Stk. 2. Indsamlingsnævnet kan efter ansøgning meddele tilladelse for 3 år ad gangen til foretagelse af én årlig landsdækkende eller geografisk afgrænset husindsamling eller én enkeltstående husindsamling, som iværksættes på baggrund af en særlig begivenhed, hvis ansøgeren

- 1) er omfattet af § 4, stk. 1,
- 2) kan sandsynliggøre, at der ved indsamlingen indbringes et godt indsamlingsresultat, og
- 3) har den fornødne folkelige forankring.

Stk. 3. Tilladelse til husindsamling efter stk. 2 indebærer, at ansøgeren på dagen også kan foretage gadeindsamling.

§ 6. Gadeindsamling må ikke finde sted, jf. dog stk. 2 og § 5, stk. 3.

Stk. 2. Indsamlingsnævnet kan dog i særlige tilfælde efter ansøgning meddele tilladelse til foretagelse af gadeindsamling. Ansøgeren skal i forbindelse med ansøgningen opfylde betingelserne efter § 5, stk. 2, nr. 1-3. Indsamlingsnævnet kan endvidere, efter ansøgning, meddele tilladelse til herved af faste støtter på gaden og til herved af faste støtter ved telefonisk henvendelse.

DN indgår gerne i yderligere dialog om, hvordan lovgivningen på dette område kan opdateres, således at den fortsat sætter rimelige begrænsninger og tidssvarende vilkår for indsamlinger.

Med venlig hilsen



Lars Midtby, direktør  
Danmarks Naturfredningsforening

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Sendt til: jm@jm.dk, laha@jm.dk  
Justitsministeriets sagsnr. 2022-709-0351

18. august 2022

## **Høringsvar vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om indsamling m.v. (Undtagelse af belønningsbaseret crowdfunding, ændring af Indsamlingsnævnets sammensætning, øgede kontrolmuligheder m.v.)**

Ved brev af 7. juli 2022 har Justitsministeriet sendt ovennævnte lovudkast i høring. Nærværende høringssvar indeholder Dansk Erhvervs bemærkninger til høringen.

### **Generelle bemærkninger**

Dansk Erhverv finder det overordnet hensigtsmæssigt, at indsamlingsloven bliver opdateret, så loven bringes i bedst mulig harmoni med behovene på indsamlingsområdet. Dansk Erhverv kan i den forbindelse tilslutte sig, at man med en række af de af lovudkastet omfattede ændringer søger at styrke tilliden til godkendte indsamlinger yderligere. Der er efter Dansk Erhvervs opfattelse fortsat brug for løbende at sikre stor troværdighed omkring godkendte indsamlinger, således at borgerne med tryghed kan donere midler til organisationer og andre, der ønsker at samle ind til et godt formål.

### **Specifikke bemærkninger til lovudkastets ændringsforslag**

#### *Ad lovudkastets § 1, nr. 1 – crowdfunding*

Dansk Erhverv kan tilslutte sig, at belønningsbaseret crowdfunding med et erhvervsmæssigt formål fremover undtages fra indsamlingsloven. Som det også forudsættes i bemærkningerne til lovudkastet, må der forventes at opstå behov for en række konkrete vurderinger af, om en påtænkt indsamling er omfattet af undtagelsen. Det må forventes, at dette vil afstedkomme et behov for yderligere ressourcer i Indsamlingsnævnets sekretariat. Det er efter Dansk Erhvervs opfattelse væsentligt, at det yderligere ressourceforbrug ikke fragår andre opgaver, men at der bliver tilført tilstrækkelige ressourcer, således at sagsbehandlingstiderne i Indsamlingsnævnet ikke forlænges.

#### *Ad lovudkastets § 1, nr. 2 – afslag på ansøgning*

Dansk Erhverv finder det meget hensigtsmæssigt, at Indsamlingsnævnet tillægges kompetence til at afslå en ansøgning om tilladelse, hvis forhold ved tidligere indsamlinger giver anledning til at formode, at loven eller regler udstedt i medfør af loven ikke vil blive fulgt. Tiltaget vil efter Dansk

Erhvervs opfattelse bidrage til at styrke tilliden til godkendte indsamlinger og begrænse antallet af problematiske indsamlinger.

*Ad lovudkastets § 1, nr. 3 og 4 – Indsamlingsnævnets sammensætning*

Det er Dansk Erhvervs opfattelse, at Indsamlingsnævnet også fremover bør være et organ, hvor primært repræsentanter for erhvervslivet, indsamlingsorganisationer og forbrugere i fællesskab når til enighed om retningsgivende beslutninger og løsningen af tvivlsspørgsmål i relation til indsamlingsloven og arbejdet på indsamlingsområdet.

Dansk Erhverv finder, at den nuværende sammensætning sikrer gode balancer og en hensigtsmæssig repræsentation af de relevante parter, der bør fastholdes. Samtidig finder Dansk Erhverv det relevant, at der i det daglige arbejde i Indsamlingsnævnets sekretariat indgår en mere specifik viden og kompetencer på IT-området og i forhold til aktuelle digitale tendenser. Disse kompetencer bør dog ikke tilvejebringes gennem en ændret sammensætning af Indsamlingsnævnet, der ikke deltager i den daglige drift og løbende sagsbehandling i Indsamlingsnævnets sekretariat, men bør derimod sikres på anden vis gennem tilførsel af de fornødne kompetencer til sekretariatet.

*Ad lovudkastets § 1, nr. 7 – indhentning af oplysninger hos tredjepart*

Dansk Erhverv har forståelse for ønsket om at sikre administrativt smidige sagsgange, men finder ikke, at det er hensigtsmæssigt at fravige mere grundlæggende retsprincipper og gå uden om domstolssystemet i sager, hvor man efter gældende ret skal have en dommerkendelse for at indhente oplysninger omfattet af lovudkastets bestemmelse.

Den påtænkte ændrings principielle og retssikkerhedsmæssige ulemper er efter Dansk Erhvervs opfattelse særdeles betydelige og tungtvejende og kan ikke finde tilstrækkelig begrundelse i de administrative fordele, der tilsigtes opnået. Ændringen bør derfor efter Dansk Erhvervs opfattelse ikke gennemføres.

*Ad lovudkastets § 1, nr. 9 – afskaffelse af krav om flere ansvarlige og medansvarlige*

Dansk Erhverv er skeptisk over for en afskaffelse af kravet om, at en indsamling skal forestås af mindst tre fysiske personer (eller en juridisk person). Hvis tærsklen for at oprette en indsamling bliver endnu lavere end i dag, må det forventes at øge risikoen for snyd med indsamlinger. Det rammer i sidste ende indsamlingsområdet bredt, hver eneste gang der fremkommer sager om snyd på området. Selvom Dansk Erhverv har forståelse for ønsket om at sikre, at flere indsamlinger reelt opnår en godkendelse i Indsamlingsnævnet og dermed bliver foretaget lovligt, finder Dansk Erhverv det mere oplagt i højere grad at iværksætte tiltag for bedre information og mere opsøgende oplysning om indsamlinger efter loven end at slække på kravene til indsamlinger.

*Ad lovudkastets § 2, nr. 1 og 2 – digital indberetning af regnskaber*

Dansk Erhverv ser generelt meget positivt på øget digitalisering af det offentlige og er også med hensyn til Indsamlingsnævnets virksomhed enig i ønsket om en større digitalisering. Dansk Erhverv kan derfor tilslutte sig, at justitsministeren bemyndiges til at fastsætte regler om, at en indsamler ved indgivelse af regnskaber skal anvende den digitale løsning, som Civilstyrelsen stiller til rådighed, og om, hvornår Indsamlingsnævnet kan meddele dispensation fra disse regler m.v.

Lovudkastets øvrige dele giver ikke Dansk Erhverv anledning til bemærkninger.

Dansk Erhverv står naturligvis til enhver tid til rådighed for en uddybning af synspunkterne i nærværende høringssvar.

Med venlig hilsen

**Michael Borring Andersen**  
Fagchef for offentlig ret, advokat

København den 18. august 2022



Til Justitsministeriet

sendt pr. mail til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)  
og [laha@jm.dk](mailto:laha@jm.dk)

**Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om indsamling mv.  
(Undtagelse af belønningsbaseret crowdfunding mv.), sagsnr. 2022-709-0351**

Dansk Journalistforbunds skal hermed fremkomme med sit høringssvar til det ovennævnte udkast til lovforslag.

Det skal fremhæves, at DJ's høringssvar udelukkende vedrører den del af lovforslaget, der omhandler implementering af medieaftalen for 2022-2025, det vil sige lovforslagets afsnit 2.1. om undtagelse af belønningsbaseret crowdfunding.

DJ kan til fulde tilslutte sig denne del af medieaftalen, der tilsiger, at det skal være lettere for nye medieiværksættere og startups at benytte sig af belønningsbaseret crowdfunding.

Mange af DJ's medlemmer er allerede medieiværksættere eller ønsker at starte en virksomhed inden for eksempelvis podcast, blogger/influencer, digitale nyhedsbreve mm. Her vil crowdfunding i mange tilfælde kunne være en gunstig adgang til at finansiere opstarten af virksomheden eller til udviklingen af konkrete projekter.

**DJ kan tilslutte sig den implementering af medieaftalen, der lægges op til i lovforslaget:** At belønningsbaseret crowdfunding med et erhvervsmæssigt formål undtages fra indsamlingslovens anvendelsesområde.

Dermed vil iværksætteren undgå en administrativ og økonomisk byrde med at skulle opfylde indsamlingslovens krav om ansøgning, særskilt regnskabsaflæggelse mm.

I forbindelse med den belønningsbaserede crowdfunding vil bidragyderen være garanten og kontrollanten af, om modydelsen – belønningen – er tilfredsstillende og står i forhold til det, der blev lovet.

DJ kan endelig tilslutte sig, at donationsbaseret crowdfunding – hvor bidragyderen ikke får noget igen for sin donation – fortsat er omfattet af indsamlingslovens anvendelsesområde. DJ er enig i Justitsministeriets betragtninger om, at der ellers vil mangle den fornødne kontrol med, at de donerede penge rent faktisk bruges på det oplyste projekt.

Hvis dette høringssvar giver anledning til spørgsmål eller kommentarer, hører vi dem gerne.

Venlig hilsen  
Hans Jørgen Dybro, politisk konsulent

Dansk Journalistforbund  
Medier & kommunikation

The Danish Union of Journalists

Gammel Strand 46  
1202 København K  
Danmark

+45 3342 8000  
[dj@journalistforbundet.dk](mailto:dj@journalistforbundet.dk)  
[journalistforbundet.dk](http://journalistforbundet.dk)

Justitsministeriet

Sendt til: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) og [laha@jm.dk](mailto:laha@jm.dk)

Dato 10. august 2022

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

Dok.nr. D-2022-028302

## **Høringssvar over udkast til lov om ændring af lov om indsamling m.v.**

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for bank- og finansieringsret.

### **Overordnede bemærkninger**

Det bør efter Danske Advokaters opfattelse præciseres i loven (eller som minimum i bemærkningerne), at udleveringspligten i § 12, stk. 2, ikke gælder for advokater i relation til oplysninger om klienter.

Advokater er underlagt en særlig tavshedspligt vedrørende klientoplysninger, som bl.a. kommer til udtryk i retsplejelovens § 129, jf. straffelovens § 152, og retsplejelovens § 170.

Undtagelsen for advokaters udleveringspligt bør i relation til lov om indsamling være absolut. De få tilfælde i lovgivningen i øvrigt, hvor der gøres undtagelser fra advokaters tavshedspligt, omhandler tungtvejende samfundsmæssige hensyn, eksempelvis hensynet til forebyggelse af terror og hvidvask. Sådanne tungtvejende hensyn foreligger ikke i forbindelse med lov om indsamling m.v.

### **Afsluttende bemærkninger:**

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar, og vi står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Nikoline Sneholt  
Juridisk konsulent  
[nnsn@danskeadvokater.dk](mailto:nnsn@danskeadvokater.dk)

**From:** Mie Falkensten Ekdahl <MFE@regioner.dk>  
**Sent:** 13-07-2022 10:02:20 (UTC +02)  
**To:** Lars Møller Haase <laha@jm.dk>; Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Cc:** Julie Marker Meseguer <JM@regioner.dk>; Morten Palle Christensen <mpc@regioner.dk>  
**Subject:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om indsamling m.v. (Undtagelse af belønningsbaseret crowdfunding, ændring af Indsamlingsnævnets sammensætning, øgede kontrolmuligheder m.v.) - j.nr. 2022-709-0351

Kære Louise

Danske Regioner har ingen bemærkninger til den fremsendte høring med sagsnr. 2022-709-0351

Venlig hilsen

Mie Falkensten Ekdahl  
Teamleder og seniorkonsulent, Team økonomi og prioritering  
Center for Økonomi, Sammenhæng og Aftaler (ØSA)



**Danske Regioner**  
Dampfærgevej 22  
2100 København Ø

M 2095 0875  
E [mfe@regioner.dk](mailto:mfe@regioner.dk)

Officiel post bedes sendt til:  
[regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)

[www.regioner.dk](http://www.regioner.dk)

---

**Fra:** Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>

**Sendt:** 7. juli 2022 13:35

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om indsamling m.v. (Undtagelse af belønningsbaseret crowdfunding, ændring af Indsamlingsnævnets sammensætning, øgede kontrolmuligheder m.v.) - j.nr. 2022-709-0351

Se venligst vedhæftede filer, som erstatter tidligere fremsendte.

Med venlig hilsen

  
Formueretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[im@jm.dk](mailto:im@jm.dk)



Justitsministeriet  
Formueretskontoret

Ved mail af 7. juli 2022 har Justitsministeriet anmodet Dommerforeningen om en udtalelse om udkast til lov om ændring af lov om indsamling mv. ( Untagelse af belønningsbaseret crowdfunding, ændring af Indsamlingsnævnets sammensætning, øgede kontrolmuligheder mv.)

Lovudkastet har været drøftet i Dommerforeningens bestyrelse.

Med lovforslagsudkastets § 1, nr. 7, (nyt stk. 2, i § 12) foreslås det, at Indsamlingsnævnet gives en strafsanktioneret mulighed for at pålægge tredjeparter (dvs. andre end indsamleren selv) at udlevere oplysninger, som er nødvendige bl.a. for nævnets tilsyn med en indsamlings lovlighed. Et sådant pålæg vil kunne rettes mod enhver og omfatte enhver oplysning, som Indsamlingsnævnet finder nødvendig for varetagelsen af sine opgaver – også selv om oplysningen er tavshedsbelagt efter anden lovgivning.

Om behovet for ændringen henvises der til, at Indsamlingsnævnet efter gældende regler ikke har *”mulighed for at belyse en evt. mistanke om en overtrædelse af indsamlingsloven, hvidvask eller terrorfinansiering, hvis indsamleren ikke ønsker eller evner at bidrage til sagens oplysning”*, og at nævnet derfor i disse situationer er henvist til at foretage politianmeldelse eller underretning til Hvidvasksekretariatet. For at undgå unødvendige anmeldelser og underretninger tilsigtes det derfor med forslaget, at flere sager vil kunne behandles mere dybdegående ved Indsamlingsnævnet, inden der i givet fald foretages anmeldelse eller underretning.

Selv om den foreslåede oplysningspligt også vil kunne anvendes fx i forbindelse med Indsamlingsnævnets vurdering af, om en tilladelse til indsamling bør meddeles eller tilbagekaldes, må bemærkningerne til forslaget forstås således, at formålet navnlig er at styrke nævnets kontrolmuligheder i sager, hvor der i et eller andet omfang foreligger en mistanke om et strafbart forhold, herunder om mulig hvidvask eller terrorfinansiering.

Det er i den forbindelse Dommerforeningens opfattelse, at det vil give anledning til principielle og retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, hvis en større del af den indledende oplysning af mulige straffesager overlades til Indsamlingsnævnet frem for politiet og således holdes uden for strafferetsplejens område, herunder ikke mindst retsplejelovens regler om edition.

Dommerforeningen skal i øvrigt henvises til sit høringssvar af 4. december 2020 (Gennemførelse af aftale om politiets og anklagemyndighedens økonomi i 2021-2024) om ændring af kravet om retskendelse ved editionsplæg. De generelle bemærkninger, Dommerforeningen dér har fremført af retspolitisk karakter, hvor lovgiver undtager fra kravet om retskendelse og domstolsbehandling ved indgreb hos 3. mand, kan i det hele gentages også ved dette lovudkast.

Forslaget giver i øvrigt ikke Dommerforeningen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Mikael Sjöberg**

landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening  
Direkte: + 45 99 68 65 01/ 21 66 18 49



**DEN DANSKE  
DOMMERFORENING**

**From:** Mikael Sjöberg <MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk>  
**Sent:** 04-12-2020 15:23:02 (UTC +02)  
**To:** £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>  
**Cc:** Dommerforeningens bestyrelse <df\_best@OestreLandsret.dk>; Carsten Kristian Vollmer <CarstenKristianVollmer@OestreLandsret.dk>; Helle Bertung <HelleBertung@VestreLandsret.dk>  
**Subject:** hørings svar 2020-023-0028

Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Ved mail af 12. november 2020 har Justitsministeriet hørt blandt andre Dommerforeningen over et udkast til lov om ændring af retsplejeloven, lov om våben og eksplosivstoffer og lov om hittegods (Gennemførelse af aftale om politiets og anklagemyndighedens økonomi i 2021-2024).

Det fremgår blandt andet af lovudkastet, at afgørelse om edition i visse sager, hvor afgørelsen i dag træffes ved retskendelse, fremover skal kunne træffes af politiet alene. Forslaget er en del af regeringens oplæg til en ny aftale om politiets og anklagemyndighedens økonomi i 2021-2024 og ventes at medføre en besparelse hos politiet på godt 8 millioner kr. om året.

Efter lovudkastet skal politiet og anklagemyndigheden som udgangspunkt ikke længere indhente en forudgående retskendelse om edition i en række nærmere angivne tilfælde. Baggrunden herfor er ifølge bemærkningerne til lovudkastet, at politiet og anklagemyndigheden i dag bruger mange ressourcer på udarbejdelsen af anmodninger om editionskendelser vedrørende oplysninger fra banker mv. Det vurderes således at tage ca. 3 timer i politiet og 2 timer i anklagemyndigheden at forberede en editionskendelse, og herudover kan behovet for editionskendelser udgøre et forsinkende element i straffesagsbehandlingen, når politiet og anklagemyndigheden afventer rettens kendelse om edition. I forhold til gældende ret indebærer forslaget endvidere, at politiets beslutning kan træffes uden forudgående høring af den finansielle virksomhed mv., indgrebet retter sig mod.

Dommerforeningen har drøftet lovudkastet på et bestyrelsesmøde

At overlade politi og anklagemyndighed vurderingen af, om et indgreb – her edition – overholder betingelserne for et tvangsindgreb efter retsplejeloven, er et politisk valg.

Dommerforeningen vil imidlertid fremhæve, at forslaget rejser væsentlige retssikkerhedsmæssige spørgsmål.

Pålæg om edition gives tredjemand som led i efterforskningen af en lovovertrædelse. Afgørelse om editionspålæg træffes i dag af retten ved kendelse efter politiets begæring, jf. retsplejelovens § 806, stk. 1 og 2. Kravet om kendelse indebærer bl.a., at afgørelsen skal være begrundet, jf. retsplejelovens § 218, stk. 1, 1. pkt. Før retten træffer afgørelse, skal den, som indgrebet retter sig imod, have lejlighed til at udtale sig, jf. retsplejelovens § 807, stk. 7 og 8, og sigtedes forsvarer skal som udgangspunkt underrettes og er berettiget til at fremsætte bemærkninger, jf. § 748, stk. 2 og 3.

Justitsministeriet anfører i de almindelige bemærkninger, pkt. 2.1.2, at der efter ministeriets opfattelse ikke vil være retssikkerhedsmæssige betænkeligheder forbundet med den foreslåede ordning. Om baggrunden herfor anføres alene: *"Der ændres således ikke på de materielle betingelser for at pålægge edition, ligesom den indgrebet retter sig mod, kan få rettens efterfølgende prøvelse af indgrebet."* Den særlige processuelle retsgaranti, der ligger i, at indgrebet – inden det foretages – skal forelægges retten, berøres således slet ikke. Rettens medvirken indebærer, at politiets og anklagemyndighedens anmodning om edition efterprøves af en uafhængig instans. Den omstændighed, at begæringen skal forelægges retten, nødvendiggør i sig selv en kvalitetssikring og herunder – må man forvente – en sikring af, at kun begæringer, som forventes at kunne føre til editionspålæg, forelægges retten. Kravet om retskendelse sikrer f.eks. også, at det ikke er politiet selv, der tager stilling til, om indgrebet står i misforhold til sagens betydning og det tab eller den ulempe, som indgrebet kan antages at medføre, jf. retsplejelovens § 805, stk. 1.

Som anført i de almindelige bemærkninger til lovforslaget pkt. 2.1.3.7, vil politiet med den foreslåede ordning som noget nyt heller ikke skulle foretage høring af den, som indgrebet retter sig mod. Dermed er der en risiko for, at politiets oplysningsgrundlag er mangelfuldt. Det kan f.eks. tænkes at være af betydning for at kunne vurdere, om indgrebet er udelukket, fordi den pågældende er omfattet af vidnefritagelsesreglerne i retsplejelovens §§ 169-172, jf. § 804, stk. 2.

Det er endvidere Dommerforeningens indtryk, at sager om edition fra retternes side behandles på en sådan måde, at det ikke er rimeligt at anse domstolskontrollen for et væsentligt forsinkende eller i øvrigt bureaukratisk element, jf. herved de almindelige bemærkninger pkt. 2.1.2. Efter gældende ret kan politiet i øvrigt i en særligt hastende sag træffe beslutningen på øjemedet.

Det er i øvrigt Dommerforeningens opfattelse, at den relativt begrænsede mulige besparelse ikke står mål med den svækkelse af retssikkerheden, som en gennemførelse af forslaget vil indebære. Den tid, politi og anklagemyndighed efter det oplyste i dag anvender for at forberede en editionskendelse, er vel netop udtryk for, at politiets ønske om adgang til dokumenter hos tredjemand undergives en grundig behandling. Hvis den tid, der i dag anvendes til at forberede en editionskendelse, imidlertid som forudsat i væsentligt omfang skal reduceres, er det vanskeligt at forestille sig, at man – uanset at de materielle betingelser som anført i øvrigt opretholdes – kan opretholde den samme kvalitet af editionsbeslutningerne som nu.

Lovforslagets øvrige dele giver ikke foreningen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg

**Mikael Sjöberg**

Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening

Direkte: + 45 99 68 65 01/ + 45 21 66 18 49



**DEN DANSKE  
DOMMERFORENING**