



Skatteministeriet

30. marts 2023
J.nr. 2022 - 13581

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af momsloven, chokoladeafgiftsloven, skattekontrolløven og forskellige andre love og om ophævelse af lov om ændring af momsloven (Indberetning af betalingsoplysninger til bekæmpelse af grænseoverskridende momssvig, omvendt betalingspligt for teleydelser, notifikationsordning i visse afgiftslove, ændring af regler om ansvarsfrihed, tydeliggørelse af praksis om skærpede bøder, oplysningspligt i forbindelse med delvis momsfradragsret, justering af regler om udtagning, fritagelse for lønsumsafgift på energivirksomheders aktiviteter vedrørende indefrysning i forbindelse med indefrysningsordning for høje energiregninger, ændring af regler om kompetence til opkrævning af visse underholdsbidrag m.v.).

Jeppe Bruus

/ Jeanette Rose Hansen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p><i>Forlængelser og værditabsberegninger af leasingaftaler indgået senest den 17. december 2020</i></p> <p>Advokatrådet bemærker, at det er grundlæggende retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at de tekniske systemer viser sig at sætte begrænsninger for den ønskede regulering.</p>	<p>På tidspunktet for vedtagelse af lov nr. 203 af 13. februar 2021 var der en klar forventning om, at overgangsbestemmelserne, herunder § 9, stk. 11, kunne implementeres. Det har efterfølgende vist sig, at det ikke er tilfældet.</p> <p>Køretøjsregistret kan ikke systemmæssigt foretage korrekte værditabsberegninger, hvis regler og afgiftssatser har ændret sig fra tidspunktet for leasingaftalens begyndelse til tidspunktet for værditabsberegningen. Køretøjsregistret vil således altid anvende de regler, der følger af lov nr. 203. Dette gælder også, hvor en leasingaftale er indgået før den 18. december 2020, og hvor de regler, der var gældende forud for lov nr. 203's ikrafttrædelse derfor skal anvendes i forbindelse med værditabsberegningen.</p> <p>En tilpasning af Køretøjsregistret med henblik på at gennemføre værditabsberegninger som forudsat i overgangsbestemmelsen vil imidlertid kræve udvikling af en ny beregningsmotor, som kan fungere sideløbende med den eksisterende beregningsmotor. Dette vil skabe kapacitetsudfordringer ift. andre tilpasninger af Køretøjsregistret.</p> <p>Med lovforslaget sikres det, at Køretøjsregistret kan systemunderstøtte værditabsberegningerne. Ud fra bl.a. et retssikkerhedsmæssigt</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Advokatrådet finder det bekymrende at foreslå regelændringer med tilbagevirkende kraft.</p>	<p>synspunkt foreslås det dog samtidig, at i de tilfælde, hvor værditabsberegningen efter de regler, der var gældende før ikrafttrædelse af lov nr. 203, ville have været mere fordelagtig end efter de regler, der følger af lov nr. 203, skal der være mulighed for at søge Motorstyrelsen om at få foretaget værditabsberegningen efter de tidligere regler. Motorstyrelsen vil i dette tilfælde foretage en manuel sagsbehandling.</p> <p>Det bemærkes, at den del af lovforslaget, der angår forlængelser af leasingaftaler indgået senest den 18. december 2020, udgår af lovforslaget. Der henvises til kommentaren til Finans og Leasing nedenfor.</p> <p>Det følger af lovforslaget, at loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende, jf. § 21, stk. 1. Loven vil alene have virkning for værditabsberegninger, der foretages efter dette tidspunkt. Loven vil derfor ikke have tilbagevirkende kraft.</p>
<i>Ankestyrelsen</i>	Ankestyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Dansk Arbejdsgiverforening</i>	Lovforslaget falder uden for DA's virke og DA ønsker derfor ikke at afgive bemærkninger.	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Bilbrancheråd</i></p>	<p>Dansk Bilbrancheråd har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Dansk Erhverv udtrykker ærgrelse over, at man endnu en gang har valgt at pulje så mange lovforslag og fremsætte dem samlet. Forslagene er i sig selv meget forskellige og har hver især store implikationer for vidt forskellige brancher. Bunkebryllupslovforslag er notorisk sværere at overskue og risikerer at føre til, at ikke alle interessenter får læst lovforslagene igennem, hvilket naturligvis både er et retssikkerhedsmæssigt og et lovkvalitetsmæssigt problem.</p> <p><i>Indførelse af omvendt betalingspligt for moms på teleydelser</i></p> <p>Dansk Erhverv anfører, at begrundelsen for lovforslag er, at der er begået svig med teleydelser i Sverige og Tyskland. Skatteministeriet fremsætter ikke nogen dokumentation for, at dette også har fundet sted i Danmark. Dermed bygges lovforslaget alene på en antagelse om, at man som følge af ny lovgivning i Tyskland vedrørende omvendt betalingspligt vil se denne svig flytte sig til Danmark. Det, mener Dansk Erhverv, er en tynd begrundelse for et meget omfattende lovforslag.</p> <p>Dansk Erhverv anfører, at visse af bemærkningerne til lovforslaget ikke hænger sammen med selve lovtæksten, hvilket skaber uklarhed</p>	<p>Det er bl.a. skattemyndighedernes opgave at sikre staten mod at lide tab på grund af svig. Oplysninger fra EUROFISC (netværk for EU-lande, der arbejder med bekæmpelse af momssvig) om relativt omfattende momssvig med teleydelser i andre lande har naturligvis ført til danske overvejelser om behov for reaktion. Uanset, at der ikke på nuværende tidspunkt er konstateret svig, vurderes risikoen høj, og det vurderes nødvendigt at indføre den foreslåede omvendte betalingspligt.</p> <p>Bemærkningerne til forslaget er justeret således, at det tydeligt fremgår, at reglerne kun gælder for teleydelser solgt til videreforhandlere,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>over, hvad der er gældende, når et teleselskab eller lignende sælger teleydelser til en virksomhed, som ikke videregælder dem, og heller ikke er en privat forbruger.</p> <p>Dansk Erhverv anfører desuden, at den foreslåede dato for ikrafttrædelse den 1. juli 2023 ikke giver virksomhederne den fornødne tid til at tilpasse deres kunde- og faktureringsystemer.</p> <p><i>Indførelse af notifikationsordning og ændring af hæftelsesbestemmelser</i></p> <p>Dansk Erhverv noterer sig med stor tilfredshed, at man med lovforslaget foreslår at indføre en notifikationsordning. Dansk Erhverv mener, at det er meget rimeligt, at man med dette forslag lader tvivlen komme virksomheder til gode, og Dansk Erhverv kan til fulde bakke op om det, da det sikrer, at uskyldige virksomheder ikke uretmæssigt kommer til at hæfte for andres gæld.</p>	<p>hvis primære aktivitet knytter sig til handel med teleydelser. Ved primær aktivitet forstås, at mere end halvdelen af de erhvervede teleydelser videregældes til andre momspligtige personer. Hermed tydeliggøres, at der ikke skal bruges omvendt betalingspligt ved salg til fx en privat forbruger.</p> <p>Efter en afvejning mellem hensynet til at sikre mod momssvig og at give de virksomheder, der berøres af forslaget, fornøden tid at tilpasse sig til nye regler, er datoen for forslagets ikrafttrædelse ændret til den 1. januar 2024.</p>
<p><i>Dansk Retursystem</i></p>	<p>Dansk Retursystem har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p data-bbox="180 405 379 434"><i>Danske Advokater</i></p>	<p data-bbox="517 405 919 510"><i>Indberetning af visse betalingsoplysninger til bekæmpelse af grænseoverskridende momssvig</i></p> <p data-bbox="517 517 919 808">Danske Advokater anbefaler, at det bør sikres, at det nye system CESOP er klar til at håndtere betalingsoplysninger, der skal indberettes fra 1. januar 2024, og at der før ikrafttrædelsesdatoen iværksættes en prøveperiode for at modvirke nedbrud og eliminere fejl.</p> <p data-bbox="517 891 919 1182">Herudover anbefaler Danske Advokater, at der bliver fornøden mulighed for at få implementeret indberetningssystemet i de indberetningspligtiges (betalingstjenestudbydere) bogholderifunktion, således at indberetningerne kan blive automatiseret.</p> <p data-bbox="517 1413 919 1585">Danske Advokater opfordrer til, at det fremgår tydeligt af loven, hvilke oplysninger de indberetningspligtige får pligt til at indberette.</p>	<p data-bbox="1010 517 1412 770">Det bemærkes, at det EU-fælles system CESOP udvikles og drives af EU-Kommissionen. Fsva. den danske systemunderstøttelse er der fokus på at modvirke nedbrud og eliminere fejl bl.a. gennem test og prøveperiode før ikrafttrædelsen.</p> <p data-bbox="1010 891 1412 1330">Det vurderes, at der vil være tilstrækkelig tid til at implementere lovforslaget hos de indberetningspligtige. De respektive oplysninger, som vil skulle indberettes til Skatteforvaltningen, vil skulle gøres tilgængelige ved udgangen af den måned, der følger det kalenderkvartal, som oplysningerne vedrører, dvs. første indberetning vil først skulle ske 30. april 2024 (senest).</p> <p data-bbox="1010 1413 1412 1993">PSP-direktivets artikel 1 (se ny artikel 243d) oplister udtømmende, hvilke oplysninger, der vil skulle indberettes. Oplistingen er gengivet i lovbemærkningerne til den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse i momslovens § 80, stk. 5, som implementerer den nye artikel 243d i momssystemdirektivet. Bemyndigelsen går således ikke udover, hvad der følger af EU-retten, hvilket også fremgår af lovbemærkningerne. Det bemærkes i øvrigt, at indberetningen af betalingsoplysninger ensartes og forenkles i hele EU, da indberet-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Indførelse af omvendt betalingspligt for moms på teleydelser</i></p> <p>Danske Advokaters opfattelse er, at der i væsentlig større udstrækning bør overvejes at indføre omvendt betalingspligt for moms ved handel mellem virksomheder. Hermed undgår virksomheder at blive involveret i handler, hvor der i et tidligere led er momssvig, og staten kan i større grad undgå momstab.</p>	<p>ningen vil skulle ske ved hjælp af en elektronisk standardformular, som vedtages af EU-Kommissionen, jf. artikel 1, afsnit 2, i forordning (EU) 2020/283 af 18. februar 2020 (ny artikel 24b og 24e indsættes i forordning (EU) nr. 904/2010).</p> <p>Hovedreglen i momssystemdirektivet er, at sælger af en vare eller ydelse opkræver momsen fra køber og indbetaler den til myndighederne, og at køber kan fradrage momsen som købsmoms. Ved grænseoverskridende handler mellem virksomheder i EU er reglen dog som oftest, at det er køber, der både indbetaler salgsmoms og fradrager denne som købsmoms. Når varen sælges videre i et nationalt salg, skal hovedreglen anvendes.</p> <p>Den forskellige behandling af grænseoverskridende handler og nationale handler giver mulighed for momssvig. Momssystemdirektivet giver derfor i artikel 199-199c EU-landene mulighed for - efter nærmere regler og især for varegrupper, hvor risikoen for svig vurderes høj - at indføre sådanne nationale regler, som gælder ved grænseoverskridende EU-handel mellem virksomheder (omvendt betalingspligt), hvor det også i de nationale handelsled er køber, der indbetaler salgsmomsen. Mange af mulighederne er imidlertid tidsbegrænsede - pt. til 31. december</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p data-bbox="517 1335 911 1402"><i>Indførelse af notifikationsordning og ændring af hæftelsesbestemmelser</i></p> <p data-bbox="517 1408 919 1664">Danske Advokater anfører, at der i henhold til den nuværende praksis, jf. Landsskatterettens afgørelse SKM2019.170.LSR, skal foreligge en begrundet mistanke for afgiftssvig for, at Skatteforvaltningen kan pålægge solidarisk hæftelse.</p> <p data-bbox="517 1709 906 1921">Ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt er det Danske Advokaters vurdering, at den praksis må anses for en rimelig beskyttelse af virksomheder, som har handlet i god tro.</p>	<p data-bbox="1008 367 1410 808">2025. Tidsbegrænsningen er sat, idet Kommissionen forventer, at et forslag til det endelige moms-system og digital momsindberetninger vil kunne træde i kraft på det tidspunkt. Forslagene vil betyde, at grænseoverskridende handler behandles ligesom nationale handler samtidig med, at oplysninger om handlerne vil øge kontrolmulighederne og dermed samlet set mindske risikoen for momssvig.</p> <p data-bbox="1008 853 1398 1256">Da omvendt betalingspligt bl.a. medfører nogle omstillingsbyder for virksomhederne og desuden forventes kun at skulle være tidsbegrænset vurderes det bedst for virksomhederne kun at indføre omvendt betalingspligt i tilfælde, hvor svigrisikoen vurderes høj, hvilket den vurderes at være i den situation, som er medtaget i lovforslaget.</p> <p data-bbox="1008 1413 1414 1626">Som det fremgår af lovforslagets afsnit 2.3.1. om gældende ret, er der uoverensstemmelse mellem lovens ordlyd og den praksis, der har udviklet sig. Det er ikke hensigtsmæssigt og skaber retsusikkerhed.</p> <p data-bbox="1008 1671 1414 1962">Med den seneste udvikling i praksis vurderes det ikke længere at være muligt for Skatteforvaltningen at anvende solidarisk hæftelse i svigsager, hvis det er muligt at identificere leverandøren. Dette anses heller ikke for at være hensigtsmæssigt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater finder derfor, at det forhold, at Skatteforvaltningen skal have adgang til at pålægge godtroende virksomheder en notifikation, ikke anses for at øge retssikkerheden for de pågældende virksomheder.</p> <p>Danske Advokater anfører, at hvis muligheden for at pålægge solidarisk hæftelse skal øges, bør der indføres en mulighed for, at virksomheder, som i god tro køber varer med afgift, kan verificere, at der er betalt afgift af de pågældende varer.</p> <p>Danske Advokater påpeger, at den foreslåede notifikationsordning ikke giver virksomhederne en bedre mulighed for at undersøge, om der er betalt afgift eller ej. Den foreslåede ordning giver reelt alene Skatteforvaltningen hjemmel til at pålægge en virksomhed, der har handlet i god tro at hæfte solidarisk for den manglende afgiftsbetaling.</p> <p>Det er Danske Advokaters vurdering, at lovgiver i stedet bør overveje at indføre en bestemmelse, hvor myndighederne får adgang til at indberette virksomheder, herunder reelle ejere og ledelsen af virksomheder, som har begået afgiftssvig, således at virksomheder, der handler i god tro, altid har en mulighed for at verificere, hvorvidt</p>	<p>Den foreslåede ordning er således en lempelse af den nuværende lovs ordlyd. Med den foreslåede ordning kan virksomheder, der i god tro eller simpelt uagtsomt handler med varer, der ikke er betalt afgift af, undgå at hæfte solidarisk for afgiften.</p> <p>Forslaget indeholder ikke mulighed for, at Skatteforvaltningen kan udstede notifikationer til virksomheder for at have købt varer, der er betalt afgift af, og en sådan ordning ville betyde, at virksomhederne ved hver handel ville skulle sikre en sådan verifikation. Dette vurderes at være uhensigtsmæssigt.</p> <p>Ifølge forslaget kan der udstedes notifikationer til virksomheder i god tro. At modtage en notifikation er ikke det samme som at hæfte solidarisk. En notificeret virksomhed kan dog blive pålagt at hæfte solidarisk, hvis en række betingelser er opfyldt, herunder at den groft uagtsomt eller forsætligt ikke har overholdt påbuddene i en gældende notifikation.</p> <p>I den foreslåede ordning er der lagt vægt på, at Skatteforvaltningen har behov for at kunne rette afgifts krav mod virksomheder, der forsætligt eller groft uagtsomt medvirker til afgiftsomgåelse ved at handle med varer, der ikke er betalt afgift af.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>samhandelspartnere er registreret i det pågældende register.</p> <p><i>Oplysningspligt i forbindelse med delvis momsfradragsret</i></p> <p>Danske Advokater vurderer, at den supplerende oplysning om delvis momsfradragsret ikke i tilstrækkeligt omfang vil mindske antallet af ubevidste fejl.</p> <p>Danske Advokater henviser derudover til, at en foreløbig beregning af den delvise fradragsret på baggrund af den samlede omsætning i det senest afsluttede regnskabsår kan give anledning til fejlbehæftede opgørelser, da der i forbindelse med det endelige regnskab ofte foretages en række efterposteringer. Danske Advokater vurderer i den forbindelse, at en bestemmelse om angivelse af delvis momsfradragsret kræver, at der tages stilling til, hvordan der kan foretages korrektioner til denne opgørelse, herunder hvilke konsekvenser en fejl i angivelsen kan føre til.</p> <p>Danske Advokater opfordrer til, at det konkretiseres, hvad der ligger i begrebet ”en overtrædelse af momslovens § 38a”. Danske Advokater spørger i den forbindelse, om en foreløbig angivelse – der indeholder en forkert beregning – vil betyde, at virksomheden kan pålægges en bøde.</p>	<p>En ordning som den foreslåede opfylder ikke dette behov.</p> <p>Formålet med forslaget om, at momsregistrerede virksomheder én gang årligt i forbindelse med en momsangivelse skal angive oplysninger i relation til delvis momsfradragsret er dels at øge virksomhedernes fokus på reglerne om delvis fradragsret, dels et ønske om at mindske antallet af ubevidste fejl, så der i højere grad foretages korrekt momsangivelse. Forslaget indebærer samtidig, at Skatteforvaltningens kendskab til momsregistrerede virksomheder med delvis fradragsret øges. Et øget kendskab gør det muligt for Skatteforvaltningen at gennemføre en mere effektiv og målrettet vejlednings- og kontrolindsats i forhold til de momsregistrerede virksomheder, der er omfattet af reglerne om delvis fradragsret for moms.</p> <p>Det, der vil kunne straffes for, er en overtrædelse af den foreslåede bestemmelse i momslovens § 38 a – dvs. en undladelse af at give de oplysninger, som der anmodes om.</p> <p>Overtrædelse af oplysningspligten i § 38 a vil have karakter af en mindre ordensforseelse, og det er på den baggrund forudsat, at overtrædelsen sanktioneres med en ordensbøde på 1.500 kr., uanset om</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Forslag til ændring af Værditabsberegning for køretøjer indregistreret før 17. december 2020</i></p> <p>Danske Advokater anfører, at det ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt ikke er hensigtsmæssigt at ændre loven, således at den tilpasses det IT-system, som Motorstyrelsen har udviklet efter lov nr. 203 af 13. februar 2021.</p> <p>Danske Advokater anfører, at de nuværende IT-udfordringer må anses for et programmeringsmæssigt valg, som Motorstyrelsen ikke har haft hjemmel til, men alene på en efterbevilling får hjemmel til via den foreslåede ændring.</p> <p>Danske Advokater anfører, at den foreslåede ændring vil medføre, at leasingselskaber ikke kan opnå tilbagebetaling for det reelle værditab, hvilket anføres at være EU-retligt forkert.</p>	<p>overtrædelsen begås forsætligt eller groft uagtsomt.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådets bemærkninger.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådets bemærkninger.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådets bemærkninger, hvoraf det fremgår, at et leasing-selskab med den foreslåede lovændring har en valgfrihed mellem, om værditabsberegningen skal foretages efter reglerne i lov nr. 203 eller de tidligere regler.</p>
<p><i>Datatilsynet</i></p>	<p><i>Indberetning af visse betalingsoplysninger til bekæmpelse af grænseoverskridende momssvig</i></p> <p>Datatilsynet bemærker, at det ikke står Datatilsynet klart, hvilke typer af betalingsoplysninger, som betalingstjenesteudbydere vil være forpligtede til at registrere og indberette til Skatteforvaltningen.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Danske Advokater vedr. artikel 243d.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Datatilsynet henleder Skatteministeriets opmærksomhed på, at der kan være oplysninger, som er særligt beskyttelsesværdige, hvorfor der vil skulle indføres passende foranstaltninger til at sikre tilstrækkeligt beskyttelsesniveau.</p> <p>Datatilsynet lægger til grund, at også principperne i databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra f, ”integritet og fortrolighed” iagttages i forbindelse med den behandling af personoplysninger, der vil ske som følge af lovforslagets bestemmelser.</p> <p>Datatilsynet har noteret sig, at der i lovforslaget pkt. 2.3.1. henvises til persondataloven. Datatilsynet bemærker i den forbindelse, at persondataloven i 2018 blev erstattet af databeskyttelsesforordningen, suppleret af databeskyttelsesloven. Datatilsynet opfordrer til, at henvisninger til persondataloven revideres i overensstemmelse med de gældende regler.</p> <p>Datatilsynet forudsætter i øvrigt, at databeskyttelsesreglerne i helhed vil blive iagttaget i forbindelse med de behandlinger af personoplysninger, der vil ske som følge af lovforslagets bestemmelser.</p>	<p>Forpligtelserne i databeskyttelsesforordningen vil blive iagttaget, herunder artikel 5.</p> <p>Pkt. 2.3.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger er justeret.</p> <p>Dette kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>De Danske Bilimportører</i></p>	<p><i>Forslag til ændring af Værditabsberegning for køretøjer indregistreret før 17. december 2020</i></p> <p>De Danske Bilimportører anfører, at det vil være mest korrekt, at værditabsberegningerne sker med udgangspunkt i de regler, der var gældende før 17. december 2020 og ikke med udgangspunkt i de regler, der har været gældende efter denne dato.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådets bemærkninger.</p>
<p><i>DI</i></p>	<p>DI har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>Digitaliseringsstyrelsen</i></p>	<p><i>Vurdering af offentlige implementeringskonsekvenser</i></p> <p>Sekretariatet bemærker, at et lovforslagets implementeringskonsekvenser skal være velbelyste med henblik på at understøtte, at lovgivningen efter vedtagelse kan administreres hensigtsmæssigt og understøttes digitalt.</p> <p>Sekretariatet bemærker, at Skatteministeriet vurderer, at lovforslaget medfører implementeringskonsekvenser og deraf afledte udgifter i størrelsesordenen 170 mio. kr. over en tiårig periode til systemtilpasning, vejledning, registrering og kontrol.</p> <p>Sekretariatet bemærker endvidere, at idet flere af lovforslagets hovedpunkter hjemler samkøring af registre, kan Skatteministeriet overveje at gøre brug af et dataetisk vurderingsskema udviklet af Dataetisk</p>	<p>Beskrivelsen af de implementeringsmæssige konsekvenser er blevet justeret, således at de nu indeholder samtlige elementer i lovforslaget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Råd, der skal understøtte, at offentlige myndigheder gør sig de nødvendige etiske overvejelser forud for beslutninger om samkøring af data ved brug af nye teknologier.</p> <p><i>Principper for digitaliseringsklar lovgivning</i></p> <p>Sekretariatet anfører, at lovforslagets efterlevelse af de syv principper for digitaliseringsklar lovgivning skal beskrives i bemærkningerne til et lovforslag, og en eventuel fravigelse af principperne skal begrundes.</p> <p>Sekretariatet finder, at en række af lovforslagets hovedpunkter er udformet i overensstemmelse med de syv principper. Det drejer sig bl.a. om indberetning af visse betalingsoplysninger til bekæmpelse af grænseoverskridende momssvig, indførelse af omvendt betalingspligt for moms på teleydelser, indførelse af notifikationsordning og ændring af hæftelsesbestemmelser, oplysninger i forbindelse med delvis fradragsret, ændringer af reguleringer omfattet af § 9, stk. 11, i lov nr. 203 af 13. februar 2021 og opkrævning af nordiske bidragskrav.</p>	<p>Beskrivelsen af lovforslagets efterlevelse af de syv principper for digitaliseringsklar lovgivning er uddybet i relevant omfang.</p>
<i>Familieretshuset</i>	<p>Familieretshuset har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Finans Danmark</i></p>	<p><i>Indberetning af visse betalingsoplysninger til bekæmpelse af grænseoverskridende momssvig</i></p> <p>Finans Danmark bemærker, at der efter EU-retten udelukkende lægges op til, at betalingsoplysninger skal gemmes og indberettes. Der ses imidlertid ifølge Finans Danmark ikke at være et særligt formkrav til opbevaringen af betalingsoplysninger hos den enkelte betalingstjenesteudbyder, herunder krav om oprettelse af et decideret register, som fx er beregnet til at slå specifikke oplysninger op. Finans Danmark henviser til ordlyden af artikel 234b i den engelske sprogudgave af PSP-direktivet, som bl.a. lyder: <i>”Member States shall require payment service providers to keep sufficiently detailed records of payees and of payments in relation to the payment services they provide [...]”</i></p> <p>Finans Danmark bemærker, at kravet om, at betalingsoplysninger skal gemmes, jf. § 80, stk. 4, virker overflødig, da oplysningerne allerede skal gemmes efter anden lovgivning.</p>	<p>Ordlyden af § 80, stk. 1, er justeret, så bestemmelsen indeholder ordene ”tilstrækkeligt detaljerede [registre]”. Med lovforslaget sigtes ikke til at indføre krav, som går udover, hvad der følger af EU-retten. Efter Skatteministeriets opfattelse følger det dog af samtlige sprogudgaver af PSP-direktivet, at der indføres registerforpligtelser for betalingstjenesteudbydere. PSP-direktivet og lovforslaget indeholder imidlertid kun ganske få og overordnede tekniske krav, jf. bl.a. § 80 og § 80 c, herunder krav om format, lagringstid og hvilke oplysninger, de skal indeholde.</p> <p>Såfremt betalingstjenesteudbydere i dag overholder lignende lagringskrav i anden lovgivning, vil de uden videre overholde et sammenfaldende krav i lovforslaget. Kravet kan dog ikke af den nævnte årsag undværes i lovforslaget, da PSP-direktivet ikke kan implementeres delvist.</p>
<p><i>Finans og Leasing</i></p>	<p><i>Forlængelse af leasingaftaler indgået senest den 17. december 2020</i></p> <p>Finans og Leasing bemærker, at det ikke er hensigtsmæssigt, at leasingbranchen vil skulle bruge administrative ressourcer på at</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådets bemærkninger.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>oprette nye leasingaftaler som følge af systemfejlen i DMR. Ved fremtidige ændringer i registreringsafgiftsloven bør der sørges for, at DMR kan følge med lovgivningen.</p> <p>Finans og Leasing anfører, at det vil være byrdefuldt for kunder og leasingselskaber, hvis et leasingforhold ikke kan forlænges. Det skyldes, at der ved afslutning af en leasingaftale skal udfærdiges en slutopgørelse vedrørende leasingkøretøjets stand og antal kørte kilometer.</p> <p>På den baggrund er det Finans og Leasings opfattelse, at denne del af lovforslaget bør udgå, og at Motorstyrelsen må sørge for, at Køretøjsregistret kan håndtere forlængelser som forudsat.</p> <p>Finans og Leasing har stillet yderligere spørgsmål, der angår den del af lovforslaget, der vedrører forlængelse af leasingaftaler. Da denne del af lovforslaget ikke fremsættes, er disse spørgsmål ikke gengivet.</p>	<p>På baggrund af det indkomne høringsbidrag fra Finans og Leasing og yderligere undersøgelser er lovforslaget justeret. Forslaget om, at det ikke fremadrettet skal være muligt at forlænge leasingaftaler indgået senest den 18. december 2020, er således udgået, henset til de administrative byrder og omkostninger for virksomhederne.</p>
<p><i>Forenede Danske Antenneanlæg (FDA)</i></p>	<p><i>Indførelse af omvendt betalingspligt for moms på teleydelser</i></p> <p>FDA anfører, at visse af bemærkningerne til lovforslaget sammenholdt med lovteksten gør det uklart, hvem der omfattes af omvendt betalingspligt. FDA spørger, hvad der fx gælder, når et teleselskab eller lignende sælger</p>	<p>Som anført i kommentaren til Dansk Erhverv er bemærkningerne til forslaget justeret, så det fremgår klart, at forslaget gælder salg til videreforhandlere og ikke ved salg til endelige forbrugere.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>teleydelser til en virksomhed, som ikke videresælger dem og heller ikke er en privat forbruger.</p> <p>FDA anfører desuden, at der kan være en vis tvivl om de omfattede ydelser, idet der kan være ydelser, der består af andre dele end egentlige teleydelser, ikke mindst ved salg til den endelige forbruger.</p> <p>Endelig opfordrer FDA til, at datoen for ikrafttrædelse udskydes til 1. januar 2024 således, at de berørte virksomheder får fornøden tid til tilpasse sig de nye regler.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv om, at ikrafttrædelsestidspunktet udskydes.</p>
<p><i>Foreningen Danske Revisorer (FDR)</i></p>	<p>FDR hilser overordnet set lovforslaget velkommen, herunder indførelse af en notifikationsprocedure i punktafgiftslovene og indberetningspligt for betalingstjenesteudbydere.</p> <p><i>Indførelse af omvendt betalingspligt for moms på teleydelser</i></p> <p>FDR spørger, om forslaget om omvendt betalingspligt på teleydelser er identisk med de regler, som Tyskland har indført.</p>	<p>Forslaget svarer stort set til de tyske regler, dog med en enkelt væsentlig forskel. I Tyskland skal anvendes erklæringsordning, hvor køberne skal erklære, at de opfylder de fastsatte kriterier for at være omfattet af omvendt betalingspligt ved køb af teleydelserne. En sådan erklæringsordning vil dog skulle ”fornys” med jævne mellemrum for at kunne sikre, at kriterierne stadig er opfyldt. De danske skattemyndigheder har ikke fundet en sådan erklæringsløsning hensigtsmæssig, og i stedet forudsættes</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FDR spørger desuden om vurderingen af, om hvorvidt et forbrug er ubetydeligt skal ses i forhold til virksomhedens størrelse eller i forhold til den faktiske brug af indkøbte teleydelser.</p> <p><i>Oplysningspligt i forbindelse med delvis momsfradrag</i></p> <p>FDR henviser til, at de bistår mange små og mellemstore virksomheder. En del af disse virksomheder er fuldt momspligtige og har intet kendskab til momslovens fritagelsesbestemmelser.</p> <p>FDR vurderer, at virksomhederne vil skulle bruge uforholdsmæssig meget tid på at besvare, om de er omfattet af reglerne om delvis fradrag eller alternativt, at de vil anmode deres revisor eller eksterne bogholder om bistand, hvorved virksomhederne påføres en omkostning hertil.</p>	<p>informationer mellem sælger og køber at blive udvekslet som led i almindeligt kundeforhold.</p> <p>Forslaget omfatter videreforsandler af teleydelser. Disse virksomheder er virksomheder, hvis primære aktivitet knytter sig til handel med teleydelser, og hvis eget forbrug af disse ydelser udgør et ubetydeligt omfang. Det er anført i bemærkningerne til forslaget, at et ubetydeligt omfang som udgangspunkt er 5 pct. eller derunder. Der skal således ses på virksomhedens indkøb og brug af teleydelser. Bruger en virksomhed over 5 pct. af de indkøbte teleydelser til videre salg, vil den som udgangspunkt blive anset som videreforsandler og dermed omfattet af omvendt betalingspligt.</p> <p>Forslaget indebærer, at alle momsregistrerede virksomheder – uanset om virksomheden har momsfrie aktiviteter – ved krydsmarkering vil skulle svare på, om de har en momsfri omsætning, der giver anledning til, at der skal opgøres delvis fradrag. Har en virksomhed ikke det, vil der skulle svares ”nej”, mens de virksomheder der svarer ”ja”, vil blive bedt om også at oplyse størrelsen af den delvise fradragetsprocent og det regnskabsår, fradragetsprocenten finder anvendelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>Virksomhederne vil gennem hjælpepakter blive vejledt om, hvad der forstås ved delvis fradragsret. Det forventes, at den vejledning, der gives i hjælpepakterne, vil betyde, at virksomhederne uden videre vil kunne svare på, om virksomheden er omfattet af reglerne om delvis fradragsret eller ej.</p>
<p><i>Foreningen Rejsearbejdere.dk</i></p>	<p><i>Opkrævning af nordiske bidragskrav</i> Foreningen af Rejsearbejdere har i relation til den foreslåede overførsel af kompetencen til at opkræve visse nordiske bidragskrav anført, at forslaget burde have været indeholdt i et selvstændigt lovforslag, da forslaget indebærer indgreb i den enkelte borgers økonomi.</p>	<p>Ved lovforslagets § 20 foreslås bidragsopkrævningsloven ændret sådan, at kompetencen til at opkræve visse nordiske bidragskrav overføres fra restanceinddrivelsesmyndigheden til Udbetaling Danmark. Forslaget medfører ikke ændringer i betingelserne for at opkræve eller inddrive de omhandlede bidrag. Forslaget indebærer derfor ikke indgreb i den enkelte borgers økonomi.</p>
<p><i>FSR – danske revisorer (FSR)</i></p>	<p><i>Indberetning af visse betalingsoplysninger til bekæmpelse af grænseoverskridende momssvig</i> FSR er positive over for initiativer til at bekæmpe momssvig. FSR opfordrer til, at Skatteministerens beføjelse til at fastsætte regler i bekendtgørelse om, hvilke oplysninger de tilstrækkeligt detaljerede registre vil skulle indeholde, ikke bør gå udover, hvad der følger af EU-retten.</p> <p><i>Indførelse af omvendt betalingspligt for moms på teleydelser</i> FSR forstår og anerkender hensynet bag at indføre national</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Danske Advokater vedr. artikel 243d.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>omvendt betalingspligt for teleydelser og hilser det velkomment, at de foreslåede regler svarer til allerede gældende regler om omvendt betalingspligt.</p> <p>FSR anfører, at der ikke er noget i lovforslaget, der indikerer, at der på nuværende tidspunkt er konstateret svig med teleydelser. Da det foreslåede ikrafttrædelsestidspunkt den 1. juli 2023 giver de berørte virksomheder meget kort tid til at tilpasse sig nye regler, foreslår FSR, at ikrafttrædelsestidspunktet udsættes til den 1. januar 2024.</p> <p><i>Oplysningspligt i forbindelse med delvis momsfradrag</i></p> <p>FSR anser den foreslåede § 38 a om angivelse af virksomhedens momsfradragretsprocent for at hænge nøje sammen med de endnu ikke udnyttede beføjelser for skatteministeren til at fastsætte regler for opgørelsen, herunder tidspunktet for opgørelsen.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv vedr. udskydelse af ikrafttrædelsestidspunktet.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse om oplysningspligt vedrørende delvis momsfradragret har ikke direkte sammenhæng med den bekendtgørelse, der vil kunne udstedes efter lov nr. 832 af 24. juni 2022, hvorefter skatteministeren bl.a. kan fastsætte nærmere bestemmelser om opgørelsen af den endelige fradragprocent og tidspunktet for regulering som følge heraf.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse har til formål dels at øge virksomhedernes opmærksomhed på reglerne om delvis fradragret, dels at gøre det muligt for Skatteforvaltningen at effektivisere og målrette vejlednings- og kontrolindsatsen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR efterspørger de tidsmæssige aspekter og det format, angivelsen skal have, og henviser til, at det er vanskeligt at kommentere dette initiativ, før sådanne oplysninger foreligger.</p> <p><i>Fritagelse for lønsumsafgift på energivirksomheders aktiviteter vedrørende indefrysning i forbindelse med indefrysningsordning for høje energiregninger</i> FSR støtter, at energivirksomheder friholdes for lønsumsafgift som følge af de finansieringsmuligheder, som de er blevet pålagt at tilbyde husstande og virksomheder i forbindelse med energikrisen.</p> <p><i>Indførelse af notifikationsordning og ændring af hæftelsesbestemmelser</i> FSR bemærker, at den administrative byrde, der pålægges virksomheder ved den foreslåede notifikationsordning, er en udvidelse af,</p>	<p>Det er således forskellige formål, der forfølges, hvorfor der kræves en særskilt hjemmel i loven.</p> <p>Det er endnu ikke endeligt fastlagt, på hvilken momsangivelse oplysningen om den delvise fradragsretsprocent skal gives. Virksomhederne vil blive bedt om – i forbindelse med en momsangivelse – at give oplysninger om den delvise fradragsret.</p> <p>Virksomhederne vil blive præsenteret for en ”forside” til momsangivelsen i TastSelv Erhverv i forbindelse med momsangivelsen. Det forudsættes således ikke, at virksomhederne vil skulle tage selvstændigt initiativ til denne angivelse.</p> <p>Formuleringerne om god forretningsskik i bemærkningerne er ændret.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hvad der må vurderes som værende god forretningskik.</p> <p>FSR er bekymret for, at notifikationsordningen ikke fordrer til samarbejde i branchen, men tværtimod kan skade samarbejdet og retskafne virksomheders forretning. Det fremgår af forslaget, at hvis en virksomhed støder på usædvanlige handelsforhold, skal virksomheden som udgangspunkt afholde sig fra at indgå handlen. FSR er bekymret for, at dette kan afholde virksomheder fra generelt at indgå i handler og samarbejder med fx mindre virksomheder i branchen, hvor risikoen for forkert afgiftsbehandling (fx grundet manglende ekspertise) og dermed risiko for notifikation kan være større.</p> <p>FSR er bekymret for, at der skabes et unødigt krav og en administrativ tung byrde for de virksomheder, som vælger at udtræde af et handelsforhold som følge af notifikationen. De virksomheder vil stadig være underlagt underretningspligten over for Skatteforvaltningen i minimum 5 år. Virksomhederne kan ikke frigøre sig af notifikationen inden for 5 år.</p> <p>FSR foreslår, at forslaget ændres, så virksomheder, som har modtaget en notifikation, ikke skal underrette Skatteforvaltningen, hvis virksomheden vælger ikke at indgå i handlen med den pågældende</p>	<p>Notifikationsordningen skal bidrage til, at virksomheder bliver opmærksomme på usædvanlige handelsforhold. Hvis den opmærksomhed medfører, at en virksomhed ikke indgår i handler med usædvanlige handelsforhold, må det forventes, at det vil medføre mindre handel med varer, som der ikke er betalt afgift af.</p> <p>Det må anses som mindre indgribende for en virksomhed at modtage en notifikation, end at blive mødt med et krav om solidarisk hæftelse, som virksomheden heller ikke kunne frigøre sig fra.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til Danske Advokater vedr. indførelse af notifikationsordning og ændring af hæftelsesbestemmelser.</p> <p>En sådan ændring af ordningen vil give svigvirksomheder mulighed for at kontakte flere virksomheder, uden at Skatteforvaltningen bliver gjort opmærksom på svigvirksomheden. Dette vurderes ikke</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>leverandør. Dette henset til, at virksomheders handelsforhold ikke altid er længerevarende.</p> <p>FSR er kritiske over for, at der indføres en notifikationsordning i afgiftslovene, der svarer til ordningen i momsloven, da der ikke er momskarruseller på afgiftsområdet.</p> <p>FSR ser en risiko for, at registreringen i KINFO lægger op til en unødvendig whistleblower-ordning, som kan skade virksomheders ry samt handelsforholdet generelt mellem virksomheder i branchen.</p> <p>FSR ønsker det præciseret, i hvilke tilfælde og med hvilke oplysninger Skatteforvaltningen kan udstede en notifikation og registrere virksomheder i KINFO. FSR foreslår, at forslaget præciseres så det fremgår, hvordan Skatteforvaltningen præcist vil håndtere registreringen i KINFO i praksis, samt hvordan Skatteforvaltningen sikrer fortrolighed, således at der ikke oplyses om eventuelle følsomme og identificerbare oplysninger om virksomheder eller dennes personkreds, særligt i situationer, hvor der ikke er flere end ét led i handelskæden, og virksomheden dermed er identificerbar.</p>	<p>hensigtsmæssigt af hensyn til Skatteforvaltningens mulighed for at bekæmpe svig og af hensyn til andre virksomheder, som kan komme ”i klemme”.</p> <p>Der er ikke momskarruseller på afgiftsområdet, da momskarruseller udnytter momsens flerleddede natur. De berørte afgifter er enkeltleddede. Det vil sige, at det som udgangspunkt kun er én virksomhed, der er registreret for afgiften og betaler denne. Der er dog stadig svig på afgiftsområdet.</p> <p>Kontrolinformationsregisteret (KINFO) er et eksisterende register, der er oprettet med hjemmel i skattekontrollovens § 69. Registeret bruges bl.a. til registrering af notifikationer, der er udstedt efter momslovens bestemmelser.</p> <p>Det vurderes ikke at være nødvendigt at fastlægge særlige regler om Skatteforvaltningens håndtering af de pågældende oplysninger, da det allerede følger af skatteforvaltningslovens § 17, at Skatteforvaltningen skal iagttage ubetinget tavshed over for uvedkommende med hensyn til oplysninger om en fysisk eller en juridisk persons økonomiske, erhvervsmæssige eller privatlivet tilhørende forhold, som de under varetagelsen af deres arbejde bliver bekendt med.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR bemærker, at det er uklart i forslaget, hvorvidt Skatteforvaltningen har til hensigt at underrette begge parter i et handelsforhold, såfremt der pålægges en af parterne en notifikation. Hvis virksomhed A pålægges en notifikation grundet virksomhed B's manglende afgiftsbetaling, bør begge virksomheder underrettes, herunder om indholdet i notifikationen.</p> <p>FSR vurderer, at ordningen er disproportional i forhold til persondataforordningens bestemmelser, da den indebærer en risiko for, at der videregives informationer vedrørende virksomheder, hvilket kan være ødelæggende for samarbejdet i branchen og skade virksomheders ry og forretning. FSR foreslår, at Skatteforvaltningen alene kan pålægge en generel notifikation om, at en virksomhed har overdraget, erhvervet, tilegnet sig eller anvendt varer fra én eller flere i virksomhedens handelsforhold, hvoraf der ikke er betalt afgift, og at virksomheden skal udvise større agtpågivenhed generelt.</p> <p>Forslaget indeholder mulighed for, at en pålagt notifikation skærpes, herunder hvis Skatteforvaltningen ikke er enige i størrelsen af det betalte afgiftsbeløb.</p>	<p>Der er tilføjet et afsnit i bemærkningerne, der beskriver, at notifikationsordningen og ændringen af hæftelsesbestemmelsen skal forebygge fejl og snyd. Det beskrives i den forbindelse, at forslaget indebærer, at virksomheder kan blive registreret i fem år, selvom de har handlet i god tro eller simpelt uagtsomt. Det beskrives også, at når ulempen, som en virksomhed kan opleve ved at blive registreret, vurderes i forhold til, at forslaget indebærer en lempelse af den eksisterende lovgivning, og at der anvendes en tilsvarende registreringsperiode på momsområdet, vurderes fordelene ved forslaget at opveje ulemperne. Der henvises i øvrigt til kommentaren til Digitaliseringsstyrelsen vedr. pkt. 2.3.1.</p> <p>Forslaget giver Skatteforvaltningen mulighed for at udstede en notifikation, når der ikke er betalt den afgift, som skulle være betalt efter den pågældende lov. Afgørelser om notifikationer er – som andre</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR anfører, at det er uklart, hvornår Skatteforvaltningen kan udstede notifikationer og registrere i KINFO. Herunder, om Skatteforvaltningen kan udstede en notifikation som følge af et kontrolbesøg, og hvorvidt Skatteforvaltningen kan udstede en notifikation forinden en eventuel afgørelse fra Landsskatteretten (hvis sagen er påklaget).</p> <p>FSR er generelt bekymret for, at der kan pålægges notifikationer som følge af, at virksomheder, der i god tro har afregnet afgift ved modtagelse af de afgiftspligtige varer. Det må på denne baggrund vurderes, at der ikke er nogen (eller minimal) risiko for afgiftstab for staten, hvormed der ikke er</p>	<p>afgørelser på skatte- og afgiftsområdet – underlagt almindelige forvaltningsretlige og skatteforvaltningsretlige regler, herunder regler vedrørende tilbagekaldelse og annullation. Hvis det fx konstateres i forbindelse med en klagesag, at der var betalt den rette afgift til tiden af samtlige varer, var grundlaget for notifikationen næppe til stede. Derimod vil grundlaget for notifikationen næppe forsvinde ved, at Skatteforvaltningen inddriver et afgiftsbeløb efter notifikationens udstedelse, da den notificerede virksomhed faktisk havde overdraget, erhvervet, tilegnet sig eller anvendt varer, hvoraf der ikke var betalt den afgift, som skulle være betalt.</p> <p>I bemærkningernes pkt. 2.3.2.2., står der, at registrering på grundlag af en notifikation kan finde sted, uanset om afgørelsen om notifikation er endelig, eller om den er påklaget. Tilsvarende gælder for notifikationer udstedt i medfør af momsloven. Derfor vil det ikke blive præciseret yderligere, at registrering på grundlag af en notifikation kan finde sted, uanset om afgørelsen om notifikation er endelig, eller om den er påklaget.</p> <p>Virksomheder, der selv afregner afgiften, vil være registreret eller autoriseret efter den pågældende lov. Disse virksomheder vil som i dag hæfte umiddelbart for afgiften af de varer de fremstiller eller indfører, se fx opkrævningslovens</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>grundlag for at pålægge notifikationer og registrering i KINFO i disse situationer.</p> <p>FSR er bekymret for, at notifikationer kan udstedes, når en manglende afgiftsbetaling ikke skyldes forsætlig eller grov uagtsomhed, men uenighed om størrelsen af det afgiftspligtige beløb.</p> <p>I forslaget fremgår bl.a. vedrørende vurderingen af, om en virksomhed har handlet forsætligt eller groft uagtsomt, at der bl.a. bør lægges vægt på følgende forhold, som det forudsættes, at agtpågivende virksomheder normalt ville være opmærksomme på ”Om varerne modtages direkte fra udlandet, når virksomheden ikke selv er registreret eller midlertidigt registreret for den pågældende afgift.” FSR er på baggrund heraf bekymret for, at der udstedes notifikationer og registreres i KINFO i situationer, hvor en manglende afgiftsbetaling blot skyldes uenighed om det afgiftspligtige beløb, og at Skatteforvaltningen kan vurdere, at de (efter ordlyden i forslaget) har handlet forsætligt/groft uagtsomt.</p> <p>FSR bemærker desuden, at det er i strid med almindelig lovgivningspraksis, hvorefter virksomheder skal kunne handle i tillid til, at de ikke kan mødes med krav, hvis de har udvist omhu og agtpågivenhed.</p>	<p>kapitel 4 og chokoladeafgiftslovens § 29, stk. 1.</p> <p>Forslaget giver Skatteforvaltningen mulighed for at udstede notifikationer til virksomheder, der har overdraget, erhvervet, tilegnet sig eller anvendt varer, hvoraf der ikke er betalt den afgift, som skulle være betalt. Muligheden er ikke betinget af, om den manglende afgiftsbetaling er hel eller delvis, eller om den skyldes et forsæt til at begå svig eller en retlig eller faktisk vildfarelse.</p> <p>Hvis der fx er betalt 10.000 kr. i afgift for et parti varer, men der skulle være betalt 500.000 kr., kan Skatteforvaltningen fx udstede en notifikation til virksomheder, der har erhvervet de pågældende varer.</p> <p>Efter den nuværende lovgivningsordlyd kan en virksomhed blive mødt med et krav om solidarisk hæftelse, selvom den har været i god tro. Det vurderes at være mindre indgribende, at virksomheden modtager en notifikation og bliver registreret.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR bemærker, at det fremgår af forslaget, at notifikationsordningen ikke har nogen nævneværdige administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p> <p>FSR vurderer, at der pålægges virksomheder en stor administrativ byrde ved den foreslåede notifikationsordning. Det skyldes, at forslaget vil betyde, at notifikationerne og registreringen i KINFO, i værste tilfælde kan skade retskafne virksomheders ry og handelsforhold generelt og dermed hele deres økonomiske grundlag.</p> <p>Det fremgår af forslaget, at notifikationsordningen træder i kraft den 1. juli 2023.</p> <p>FSR understreger i denne forbindelse vigtigheden af, at implementeringen af ændringerne udarbejdes, så der er tilstrækkelig tid og informationer til, at virksomheder forberedes på de nye ændringer, herunder eventuelle gennemgange af deres handelsforhold.</p>	<p>Det er Erhvervsstyrelsen – Område for Bedre Regulering, der står for vurderingen af de administrative konsekvenser for erhvervslivet, og som derfor også har vurderet de administrative konsekvenser ved dette lovforslag. Processen for og beskrivelsen af de administrative konsekvenser for erhvervslivet er derfor i overensstemmelse med Justitsministeriets lovkvalitetsvejledning.</p> <p>I Erhvervsstyrelsens Vejledning om erhvervsøkonomiske konsekvenser står der bl.a., at vurderingen skal belyse konsekvenserne for virksomheder, som overholder reglerne. Hvis et forslag til en ny lov stiller krav, som udelukkende finder anvendelse, hvor en virksomhed fx ikke har overholdt gældende regler, er der ikke krav om at kvantificere konsekvenserne for erhvervslivet.</p> <p>Det forudsættes, at virksomheder allerede i dag ønsker at undgå handel med virksomheder, der ikke betaler den afgift, der skal betales efter gældende lovgivning. Det forudsættes derfor også, at virksomheder allerede i dag løbende forholder sig til de virksomheder, de handler med. Det vurderes ikke, at der er behov for en udskydelse af ikrafttrædelsen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>På denne baggrund mener FSR, at det bør overvejes, at ikrafttrædelsestidspunktet udskydes.</p>	
<p><i>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen</i></p>	<p>På det foreliggende grundlag har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>Landbrug & Fødevarer (L&F)</i></p>	<p><i>Oplysningspligt i forbindelse med delvis momsfradragsret</i></p> <p>L&F anerkender, at der i visse tilfælde kan være behov for, at flere virksomheder, der er berørt af delvis fradragsret for moms, får en øget opmærksomhed på regelsættet herom.</p> <p>L&F henviser til, at den foreslåede ordning medfører øget administration for de berørte virksomheder og opfordrer til, at der tænkes i løsninger inden for oplysning og vejledningstiltag fremfor at pålægge virksomhederne flere indberetninger og administrative byrder.</p> <p>L&F påpeger, at den foreslåede ordning ikke vil kunne anvendes til at vurdere, om den delvise fradragsprocent er opgjort korrekt.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til FDR vedr. oplysningspligt i forbindelse med delvis momsfradragsret.</p> <p>Det er korrekt, at den foreslåede ordning ikke vil kunne anvendes til at vurdere, om den delvise fradragsprocent er opgjort korrekt. En oplysning om, at virksomheden er omfattet af reglerne om delvis fradragsret for moms vil dog dels øge virksomhedernes fokus på dette regelsæt, dels forbedre Skatteforvaltningens muligheder for at gennemføre en effektiv og målrettet vejlednings- og kontrolindsats</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>L&F vurderer, at den foreslåede ordning har sammenhæng til bl.a. § 4, nr. 1, i lov nr. 832 af 24. juni 2022, hvorefter skatteministeren bl.a. kan fastsætte nærmere bestemmelser om opgørelsen af den endelige fradragsprocent og tidspunktet for regulering som følge heraf.</p> <p>L&F opfordrer derfor til, at de regler, der evt. måtte blive fastsat i medfør af § 4, nr. 1, i lov nr. 832 af 24. juni 2022, træder i kraft på samme tidspunkt som den foreslåede ordning efter dette lovforslag.</p> <p>L&F opfordrer tillige til, at ikrafttrædelsen sker med et rimeligt varsel, så de berørte virksomheder har mulighed for at foretage de nødvendige systemmæssige tilretninger mv.</p> <p>L&F henviser til, at det ikke fremgår af lovforslaget, om angivelse af den delvise fradragsprocent vil skulle ske i en på forhånd fastsat periode, eller om det vil være en valgfri periode.</p>	<p>over for de pågældende virksomheder.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra FSR – danske revisorer.</p> <p>Momsregistrerede virksomheder skal én gang årligt i forbindelse med en momsangivelse oplyse, om virksomheden har momsfrie aktiviteter, der medfører, at der skal opgøres delvis fradragsret. Det er endnu ikke endeligt fastlagt, for hvilken periode denne oplysning skal gives. Hvilke perioder, der vil blive tale om for henholdsvis månedsafregnede virksomheder, kvartalsafregnede virksomheder og de virksomheder, der afregner</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>L&F opfordrer til, at det bliver den endeligt opgjorte delvise fra-dragsprocent, der skal angives.</p>	<p>moms halvårligt, kan fx fremgå af Den Juridiske Vejledning.</p> <p>Det vurderes at være mest hensigtsmæssigt for både virksomhederne og Skatteforvaltningen, at det er den foreløbigt opgjorte fra-dragsretsprocent, der anvendes i den konkret angivelse, der angives.</p>
<p><i>Skatterevisorforeningen</i></p>	<p>Skatterevisorforeningen har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>Teleindustrien</i></p>	<p><i>Indførelse af omvendt betalingspligt for moms på teleydelser</i></p> <p>Teleindustrien anfører, at visse af bemærkningerne til lovforslaget ikke hænger sammen med selve lovteksten, hvilket leder til uklarhed over, hvad der er gældende, når et teleselskab eller lignende sælger teleydelser til en virksomhed, som ikke videresælger dem og heller ikke er en privat forbruger. Herunder salg til et holdingselskab i en koncern, som sælger ydelserne videre til andre selskaber i koncernen, som en del af deres interne serviceydelser.</p> <p>Teleindustrien anfører desuden, at der kan være en vis tvivl om de omfattede ydelser, idet der kan være ydelser, der består af andre dele end det, der normalt vil være en teleydelse. Ikke mindst ved salg til den endelige forbruger, som typisk betaler et månedligt abonnement for en teleydelse.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv vedr. justering af bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>I tilfælde, hvor der efter gældende regler udstedes faktura med moms for salg af teleydelser, skal sælger vurdere, om der efter de foreslåede regler skal sælges med omvendt betalingspligt for momsen.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til Dansk Erhverv og FDA om forslagens anvendelsesområde.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Teleindustrien anfører, at de berørte virksomheder vil få et relativt stort arbejde med at tilpasse sig til de foreslåede regler. Og da det endvidere fremgår af forslaget, at der ikke er konstateret svig med teleydelser i Danmark, opfordrer Teleindustrien til, at ikrafttrædelsesdatoen ændres til 1. januar 2024.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv vedr. udskydelse af ikrafttrædelsestidspunkt.</p>
<i>Tobaksindustrien</i>	<p>Tobaksindustrien har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<i>Udbetaling Danmark</i>	<p><i>Opkrævning af nordiske bidragskrav</i> I relation til den foreslåede overførsel af kompetencen til at opkræve visse nordiske bidragskrav forudsætter Udbetaling Danmark, at kompetencen også omfatter procenttillæg uanset, om procenttillægget er fastsat ved den samme afgørelse som det børnebidrag, der helt eller delvist udbetales forskudsvist.</p> <p>Udbetaling Danmark forudsætter herudover, at kompetencen også omfatter, de sager, hvor betingelserne for forskudsvis udbetaling er til stede, men hvor optjeningsprocenten i den konkrete sag til at starte med ikke kan fastslås eller er lig med nul, og der derved ikke foretages en forskudsvis udbetaling fra opstarten af sagen.</p> <p>Herudover foreslår Udbetaling Danmark, at ordlyden af bestemmelsen i den foreslåede bestemmelse i § 2, stk. 1, nr. 2, i</p>	<p>Den foreslåede bestemmelse i § 2, stk. 1, nr. 2, i børnetilskudsloven, jf. lovforslagets § 20, nr. 2, og bemærkningerne til den er tilpasset i overensstemmelse med Udbetaling Danmarks bemærkninger.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	børnetilskudsloven ændres til nu-tid, så det fremgår, at Udbetaling Danmark helt eller delvist udbetaler bidraget forskudsvist.	