



4. maj 2023
J.nr. 2022-13539

Kontor:
Selskab, Aktionær og Erhverv
[SAE]

Initialer:

Samrådsspørgsmål (SAU L 69) A, B, C og D

- Tale til besvarelse af spørgsmål A, B, C og D den 4. maj 2023

Spørgsmål

Spørgsmål A

Er ministeren enig i, at når almindelige danskere oplever voldsomt stigende el-priser, og forholdsvis små mellemhandlere samtidig kan opnå milliardfortjenester, så bør der lægges en solidaritetsskat eller et indtægtsloft på mellemhändlernes fortjeneste?

Spørgsmål B

Vil ministeren redegøre for ministeriets indsats, herunder dialog med branchen, i forhold til at pålægge mellemhändlerne et indtægtsloft eller solidaritetsbidrag?

Spørgsmål C

Der er en række lande, som faktisk har indført eller har fremsat forslag om at indføre et solidaritetsbidrag også for energiselskaber. Det drejer sig blandt andet om Cypern, Kroatien, Tyskland, Belgien og Italien. Vil ministeren redegøre for de modeller, der er anvendt i disse lande, og hvorfor de efter ministerens mening ikke kan kopieres til Danmark?

Spørgsmål D

Hvilken betydning mener ministeren, det har for Danmarks omdømme i EU, når Danmark i efteråret arbejdede og forhandlede for, at forordningen også skulle kunne omfatte mellemhandlere, men nu ikke selv lader det omfatte mellemhandlere?

Indledning

Tak for invitationen til at deltage i dette samråd.

De fire spørgsmål er tæt forbundne, og jeg har derfor aftalt med min kollega – klima-, energi- og forsyningsministeren – at vi besvarer spørgsmålene samlet. Vi har også aftalt, at jeg starter med at besvare spørgsmål A, B og C, og at han derefter besvarer spørgsmål D.

Før jeg besvarer de konkrete spørgsmål, vil jeg dog gerne prøve at spole tiden lidt tilbage. Vi sidder her i dag, i kølvandet på en af de største energi- og inflationskriser, Danmark har haft i mange år.

Regeringen har fra starten ført en aktiv politik for at dæmme op for de værste konsekvenser af de stigende forbrugerpriser. Senest med den brede *Aftale om inflationshjælp*. Tiltag, der hjælper nogle af dem, som er hårdt ramt af de høje priser. Der vil blandt andet blive udbetalt 5.000 kr. skattefrit i år til folkepensionister, der modtager ældrecheck.

Aftale om inflationshjælp er bl.a. finansieret af provenuet fra EU-forordningen om et nødindgreb mod høje energipriser. Det har været vigtigt for regeringen, at de energiselskaber, der har tjent ekstra meget på grund af de høje energipriser, også bidrager til håndteringen af inflationskrisen. Derfor støttede Danmark også en EU-aftale om indtægtsloftet og solidaritetsbidrag.

Den seneste tid har en række el-melleghandlere fremlagt nogle – efter min mening – meget voldsomme regnskaber. Med milliardstore overskud. Samtidig med, at mange danskere har kæmpet med voldsomt stigende energiregninger.

Regeringen har fra starten sagt, at vi vil følge udviklingen på energimarkedet tæt. Det gælder også for el-melleghandlerne. Det er vigtigt, at vi i Danmark har et velfungerende, og

markedsbaseret, energimarked. Det giver i sidste ende lavere priser til danske forbrugere.

Men regeringen er også åben for at drøfte, om det kan blive nødvendigt med øget regulering af sektoren. Så vi også i fremtiden har et velfungerende energimarked.

Derudover undersøger regeringen bl.a. muligheden for at etablere en særlig beskatningsmodel for el-mellemhandlere. Som jeg vil komme ind på ved besvarelsen af samrådsspørgsmålene, så har der vist sig at være en række udfordringer forbundet med at etablere en model for merbeskatning af mellemhandlers indtægter.

Spørgsmål A

Ved samrådsspørgsmål A bliver jeg bedt om at kommentere, om jeg er enig i, at der bør lægges en solidaritetsskat eller et

indtægtsloft på melleghandlernes fortjeneste, når almindelige danskere oplever voldsomt stigende el-priser.

Selv om energipriserne heldigvis er faldet noget på det seneste, har de været høje og meget svingende gennem 2021 og især 2022. Til stor frustration for husholdninger og virksomheder i det meste af Europa.

Navnlig efter udbruddet af krigen i Ukraine steg energipriserne til rekordhøjder. Samtidigt er det kommet frem, at bl.a. nogle el-melleghandlere har haft ekstraordinært høje indtægter i netop den periode, hvor forbrugerne har været allerhårdest ramt.

Efter min opfattelse er det oplagt, at det ikke bør være sådan, at nogle enkelte virksomheder i en krisetid oppebærer helt ekstraordinære profitter på de almindelige forbrugeres bekostning.

Jeg har derfor – som det fremgår af *Aftalen om inflationshjælp* – bedt mine embedsmænd undersøge mulighederne for at tilvejebringe et finansieringsbidrag fra mellemhandlere med overnormal profit. Skatteministeriets analyse af mulige modeller for en midlertidig øget beskatning af mellemhandlere forventes afsluttet omkring sommerferien.

Spørgsmål B

Ved samrådsspørgsmål B bliver jeg bedt om at redegøre for ministeriets indsats, herunder dialog med branchen, i forhold til at pålægge mellemhandlerne et indtægtsloft eller solidaritetsbidrag.

Indledningsvist vil jeg bemærke, at indtægter oppebåret af mellemhandlere i nogle tilfælde vil være omfattet af det såkaldte indtægtsloft i det lovforslag, der gennemfører nødindgrebsforordningens regler herom (L 68).

Efter lovforslaget om indtægtsloftet vil producenterne ved opgørelsen af deres markedsindtægter nemlig skulle medregne indtægterne hos en mellemhandler, hvis producenten fx har solgt elektriciteten til et koncernforbundet selskab, der agerer som mellemhandler.

Indtægtsloftet kan derimod ikke anvendes, når en mellemhandler sælger el, som ikke er produceret af en interesseforbundet part - dvs. agerer som uafhængig mellemhandler.

Skatteministeriet er derfor, som jeg også tidligere sagde, ved at undersøge mulighederne for at tilvejebringe et finansieringsbidrag fra mellemhandlere med overnormal profit.

Det har imidlertid vist sig yderst vanskeligt.

Det skyldes bl.a. udfordringer med afgrænsningen af beskatningsgrundlaget for overnormale indtjening, og af hvilke

melleghandlere der i givet fald skal omfattes af en sådan ordning.

Der findes nemlig ikke en eksisterende brugbar afgrænsning eller registrering af selskaber, der handler med el – eller gas og olie for den sags skyld – som vil kunne danne grundlag for at pålægge sådanne selskaber at betale fx et midlertidigt solidaritetsbidrag.

Skatteministeriet har – som det er helt naturligt – haft en teknisk dialog med dele af energibranchen. Her har branchen og erhvervsorganisationer som oplagte interessenter på området benyttet muligheden for at komme med baggrundsoplysninger om sektoren og andre betragtninger om fx en mulig særbeskatning. De oplysninger vil – lige som alt andet relevant om emnet – indgå i ministeriets videre analyser og overvejelser.

Spørgsmål C

Ved samrådsspørgsmål C bliver jeg anmodet om dels at redegøre for de modeller for et solidaritetsbidrag på energiselskaber, der er gennemført i andre lande – og mere specifikt Cypern, Kroatien, Tyskland, Belgien og Italien – dels at redegøre for, hvorfor de modeller ikke også kan benyttes i Danmark.

Skatteministeriet har for nuværende ikke fundet en beskatningsmodel, indført af andre lande, som ministeriet vurderer kan overføres til danske forhold. Arbejdet med at komme til bunds i, hvad der er gennemført i andre lande, er dog fortsat i gang.

Og det leder mig så over til de fem konkrete landes modeller for solidaritetsbidraget.

Jeg vil starte med **Belgien** og **Tyskland**, fordi begge landes myndigheder over for Skatteministeriet utvetydigt har

tilkendegivet, at de *ikke* har gennemført særlige beskatningstil-
tag over for selskaber, der er mellemhandlere med elektricitet.

For så vidt angår **Cypern** gør der sig helt særlige forhold gæl-
dende.

Efter de oplysninger, som Skatteministeriet har fået, så er der
kun en enkelt elektricitetsproducent på Cypern, og al mellem-
handel med elektricitet på Cypern sker igennem selskaber, der
er koncernforbundet med den pågældende producent.

Så selv om man på Cypern har indført en særlig beskatnings-
model for selskaber, der handler med elektricitet, så gælder den
– i hvert fald så vidt Skatteministeriet har kunnet afdække –
kun i de tilfælde, hvor vi i Danmark lægger op til at anvende
indtægtsloftet på mellemhandlernes indtægter.

Så heller ikke den cypriotiske model synes altså at kunne bruges som inspiration for en eventuel dansk beskatningsmodel for uafhængige mellemhandlere.

Det samme gør sig gældende med hensyn til **Kroatien**.

I Kroatien har man gennemført solidaritetsbidraget på den måde, at det pålægges *alle selskaber* – dvs. uden hensyn til, hvilken sektor de befinder sig i – når blot de har en indkomst på over ca. 300 mio. kr.

Endelig er der så **Italien**.

Solidaritetsbidraget bliver i Italien pålagt både producenter og mellemhandlere i energisektoren.

De italienske skattemyndigheder har dog oplyst, at det udelukkende er producenter og mellemhandlere på de *fysiske* energimarkeder, der er omfattet.

De italienske regler omfatter altså kun virksomheder, hvis omsætning i det væsentlige – dvs. for mindst 75 pct.'s vedkommende – stammer fra produktion eller fysisk mellemhandel med energi. Selskaber, hvis indtjening i væsentligt omfang stammer fra finansiel mellemhandel – såkaldt hedging – er derimod ikke omfattet.

Så heller ikke de italienske regler omfatter den gruppe selskaber, som den danske beskatningsmodel i givet fald gerne skulle gælde for.

Det var så mine afsluttende bemærkninger vedrørende andre landes ordninger, og jeg vil derfor som varslet overlade ordet til klima-, energi- og forsyningsministeren.

Spørgsmål D

KEFM