

Høringsliste	2
Centralorganisationernes Fællesudvalg	8
Dansk Arbejdsgiverforening	10
Dansk Arbejdsgiverforening 2	11
Dansk Arbejdsgiverforening 3	13
Dansk Ejendomsmæglerforening	15
Dansk Erhverv	21
Dansk Industri	25
Danske Advokater	26
De Samvirkende Købmænd	31
Den Danske Aktuarforening	33
Den Danske Aktuarforening 2	35
Den Danske Aktuarforening 3	37
Finanssektorens Arbejdsgiverforening	39
Foreningen af Kommunale Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedsc- hefer i Danmark	41
FSR - danske revisorer	42
Gorrissen Federspiel	43

Oversigt over myndigheder og organisationer m.v., der høres over ændringer til selskabsloven, lov om næring, lov om sikkerhed til søs, lov om en fælles patentdomstol m.v., lov om kapitalmarkeder og lov om finansiel virksomhed.

Accura Advokataktieselskab
ADIPA
Advokatfirmaet Vingaardshus
Advokatsamfundet
Advokatrådet
Aera-IP
Akademiet for de Tekniske Videnskaber
Akademikerne
Akademisk Arkitektforening
ALK-Abelló
Andelskassen
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd
Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES)
ATP - Arbejdsmarkedets Tillægs Pension
Awapatent A/S
Bech-Bruun Advokatfirma
Bender von Haller Dragsted
Benzinforhandlernes Fælles Repræsentation
Beskæftigelsesministeriet
Blå Kors
Boghandlerforeningen
Brancheforeningen for Aktive Ejere i Danmark
Budde, Schou A/S
BUPL
Børne- og Undervisningsministeriet
Capital Law CPH
Centralorganisationens Fællesudvalg
CEPOS – Center for Politiske Studier
CEREDA
Chas. Hude A/S
Chr. Hansen A/S
Coloplast A/S
Computershare
Convatec A/S
COPA Copenhagen Patents

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00
Fax 35 29 10 01
CVR-nr 10 15 08 17
E-post erst@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS MINISTERIET

Copenhagen Business School
DAFNIA
DAKO A/S
DAKOFO
Danders & More Advokatfirma
Danfoss A/S
Danish Venture Capital and Private Equity Association
Danmarks Aktive Forbrugere
Danmarks Apotekerforening
Danmarks Fiskehandlere
Danmarks Nationalbank
Danmarks Rederiforening,
Danmarks Skibskredit A/S,
Danmarks Statistik,
Danmarks Tekniske Universitet
Dansk Aktionærforening
Dansk Arbejdsgiverforening
Dansk Byggeri
Dansk Ejendoms kredit
Dansk Ejendoms mæglerforening
Dansk Energi
Dansk Erhverv
Dansk Forening for Industriens Patent- og Varemærkespecialister (DIP)
Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM)
Dansk Forening til Bekæmpelse af Produktpirateri (DACG)
Dansk Frisør og Kosmetikerforbund
Dansk Industri
Dansk Industri Byggeri
Dansk Initiativ for Etisk Handel
Dansk Investor Relations Forening (DIRF)
Dansk Iværksætterforening
Dansk Kredit Råd
Dansk Management Råd
Dansk Metal
Dansk Standard
Dansk Sygeplejeråd
Danske Advokater
Danske Annoncører og Markedsførere
Danske Cykelhandlere
Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening
Danske Guldsmede og Urmagere
Danske Helsekostforretningers Brancheforening
Danske Maritime
Danske Rederier
Danske Regioner
Danske Slagtermestre
Datatilsynet
De Fries & Tufekovic IP
Den Danske Aktuarforening
Den Danske Dommerforening

Den Danske Finansanalytikerforening
Den Danske Fondsmæglerforening
Den Sociale Retshjælp
Det Nationale Netværk af Virksomhedsledere
Det Økonomiske Råds Sekretariat
Digitaliseringsstyrelsen
DIRF - Dansk Investor Relations Forening
DLA Piper Denmark Law Firm
Dommerfuldmægtigforeningen
Domstolsstyrelsen
Drivkraft Danmark
e-nettet
Effektivt Landbrug
Erhvervsstyrelsens Området for Bedre Regulering
Experian
F.L. Smidth & Co. A/S
Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH)
Ferring A/S
Ferrosan A/S
Finans Danmark
Finansforbundet
Finansiel Stabilitet
Finanssektorens Arbejdsgiverforening
Finansministeriet
Finanshuset i Fredensborg A/S
Finans og Leasing
Finanstilsynet
First North
Fiskeristyrelsen
Focus Advokater
Forbrugerombudsmanden
Forbrugerrådet Tænk
Forbrugsforeningen
Foreningen af J. A. K. Pengeinstitutter
Foreningen af Danske Forsikringsmæglere og Forsikrings Agenturer (FDFA)
Foreningen af Distance- og Internethandel (FDIH)
Foreningen af Forretningsførere for Udenlandske Forsikringsselskaber
Foreningen af Interne Revisorer v/ Jesper Siddique Olsen
Foreningen af Socialchefer
Foreningen Danske Revisorer
Foreningen for platformsøkonomi
Foreningen Industriel Retsbeskyttelse
FOREX
Forhandlingsfællesskabet
Forsikring & Pension
Forsikringsforbundet
Forsikringsmæglerforeningen
Forsvarsministeriet
Forumadvokater A/S
Fotobranchen

Frederiksberg Kommune
Frivilligrådet
FSR – Danske Revisorer
Færøernes Landsstyre (Rigsombudsmanden)
Garantiformuen
Gea NIRO A/S
Geodatastyrelsen
GN Store Nord A/S
Gode penge
Gorrissen Federspiel Kierkegaard
GRAKOM
Grønlands Selvstyre
H. Lundbeck A/S
Haldor Topsøe A/S
Hammelsvang Consult
Hans Harding Holding ApS
Helsebranchens Leverandørforening
Holme Patent A/S
Horten
Høiberg ApS
Indenrigs- og Boligministeriet
Håndværksrådet
Ingeniørforeningen i Danmark
Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO)
Inspicos
Intertrust (Denmark)
ISACA Denmark Chapter
IT-Branchen
Justitsministeriet
KBH – Commerce & Culture
KFUM's Sociale Arbejde i Danmark
Kirk Larsen & Ascanius
Kirkeministeriet
Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet
Komiteen for god Selskabsledelse
Kommunekredit
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Kooperationen
Kristelig Arbejdsgiverforening
Kristelig Fagbevægelse
Kromann Reumert
Kulturministeriet
Kuratorforeningen
Københavns Universitet
Landbrug & Fødevarer
Landsdistrikternes Fællesråd
Landsdækkende Banker
Landsforeningen af forsvarsadvokater
Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug
Larsen & Birkeholm A/S

Ledernes Hovedorganisation
LEGO Holding A/S
LEGO Juris A/S
Liberale Erhvervs Råd
Lokale Pengeinstitutter
Lund Elmer Sandager Advokatfirma
Løje IP
Lønmodtagernes Dyrtidsfond
Managementrådgiverne
Mastercard Payment Services Denmark A/S
Miljøministeriet
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
MM Patents ApS
Mybanker
NASDAQ OMX Copenhagen A/S
Nets A/S
NKT A/S
Nokas Kontantservice P/S
Nordia Advokatfirma
Nordic Blockchain Assosiation
Nordic Patent Service
Novo Nordisk A/S
Novozymes A/S
Nævnenes Hus
Nærbutikkernes Landsforening
Opfinderforeningen.dk
Optikerforeningen
Orsnes Patent ApS
Ostehandlerforeningen Danmark
Oticon A/S
OXFAM IBIS – International Bistand
Patentgruppen ApS
Patrade A/S
Penneo
Plesner
Plougmann Vingtoft A/S
Postnord Juridiske afdeling
Radiometer Medical A/S
Revisornævnet
Retspolitisk Forening
Rigsadvokaten
Rigsombuddet på Færøerne
Rigsrevisionen
Rockwool International A/S
Roskilde Universitet Center (RUC)
Roskilde Universitetscenter
SEGES
Sikkerhedsbranchen
Sikkerhedsstyrelsen
Sirius Advokater
Skatteministeriet

Skibs- og Bådebyggeriets Arbejdsgiverforening
SMVdanmark
Social- og Ældreministeriet
Statsadvokaten for Særlig kriminalitet
Statsadvokaturen for Særlig Økonomisk og International
Kriminalitet, Syddansk Universitet
Statsministeriet
Sportsbranchen DK
Sundhedsministeriet
Syddansk Universitet
Sø- og Handelsretten
Søfartsstyrelsen
Takeda A/S
Teknologisk Institut
Telekommunikationsindustrien i Danmark
Transparency International Danmark
Transportministeriet
TROPA
Uddannelses- og Forskningsministeriet
Udbetaling Danmark
Udenrigsministeriet
Udlændinge- og Integrationsministeriet
Urmagerne og Optikernes landssammenslutning
Vestas Wind Systems A/S
Viking Life-Saving Equipment A/S
VISA
VKR-Holding A/S
VP Securities og værdipapircentralen
Western Union
WTC-advokaterne
Zacco Danmark A/S
Ældre sagen
Økonomistyrelsen
Ørsted
Aalborg Universitet
Aarhus BSS
Århus Universitet

Til: Rebecca Louise Rohde (RebRoh@erst.dk)
Fra: Centralorganisationernes Fællesudvalg (info@cfu-net.dk)
Titel: SV: Høring af Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere m.v.)
Sendt: 08-08-2022 13:11

Kære Rebecca.

CFU har ikke bemærkninger til den fremsendte høring.

Med venlig hilsen

Camilla Christensen
Assistent



CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg

Niels Hemmingsens Gade 10, 4.
1153 København K

Telefon 33 76 86 74
Mail: cc@skaf-net.dk

Fra: Rebecca Louise Rohde <RebRoh@erst.dk>

Sendt: 22. juli 2022 15:00

Cc: Sofie Christensen <SofChr@erst.dk>

Emne: Høring af Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere m.v.)

Se vedhæftet materiale.

Materialet kan ligeledes findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66663>

Erhvervsstyrelsen imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest fredag den 2. september 2022, kl. 12.**

Bemærkninger og eventuelle spørgsmål kan rettes til:

Sofie Christensen, sofchr@erst.dk, tlf. 35291570,

Rebecca Rohde, rebroh@erst.dk, tlf. 35291355,

Jesper Alber, jesalb@erst.dk, tlf. 35291388 (vedr. ændring af lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v.),

Maibritt Birch Olsen, mbo@dma.dk, tlf. 72196000 (vedr. ændring af lov om sikkerhed til søs), eller

Signe Louise Hansen, slh@dkpto.dk, tlf. 43508117 (vedr. ændring af lov om en fælles patentdomstol m.v.).

Med venlig hilsen

Rebecca Louise Rohde
Fuldmægtig

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervsret

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291355
E-mail: RebRoh@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

FORTROLIGHED: Denne e-mail og evt. vedhæftede filer kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke rette modtager, bedes du venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde en kopi og uden at videregive oplysninger om indholdet.

Vores persondatapolitik fremgår af vores hjemmesider:

<https://www.skaf-net.dk/persondatapolitik>

<https://www.lc.dk/persondatapolitik>

<https://www.co10.dk/persondatapolitik>

Til: Rebecca Louise Rohde (RebRoh@erst.dk)
Fra: DANSK ARBEJDSGIVERFORENING (da@da.dk)
Titel: SV: Høring af Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsrådgivere m.v.)
Sendt: 22-07-2022 15:22

Kære Rebecca

Ovennævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Susanne Borvang
Chefsekretær

Fra: Rebecca Louise Rohde <RebRoh@erst.dk>

Sendt: 22. juli 2022 15:00

Cc: Sofie Christensen <SofChr@erst.dk>

Emne: Høring af Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsrådgivere m.v.)

Se vedhæftet materiale.

Materialet kan ligeledes findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66663>

Erhvervsstyrelsen imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest fredag den 2. september 2022, kl. 12.**

Bemærkninger og eventuelle spørgsmål kan rettes til:

Sofie Christensen, sofchr@erst.dk, tlf. 35291570,

Rebecca Rohde, rebroh@erst.dk, tlf. 35291355,

Jesper Alber, jesalb@erst.dk, tlf. 35291388 (vedr. ændring af lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v.),

Maibritt Birch Olsen, mbo@dma.dk, tlf. 72196000 (vedr. ændring af lov om sikkerhed til søs), eller

Signe Louise Hansen, slh@dkpto.dk, tlf. 43508117 (vedr. ændring af lov om en fælles patentdomstol m.v.).

Med venlig hilsen

Rebecca Louise Rohde

Fuldmægtig

ERHVERVSSTYRELSEN

Erhvervsret

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Telefon: +45 35291000

Direkte: +45 35291355

E-mail: RebRoh@erst.dk

www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på Virk.

Julia Castro Christiansen (FT)

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>
Sendt: 19. september 2022 08:18
Til: Anton Lau Nielsen (FT); Julia Castro Christiansen (FT); Høringer
Emne: SV: Høring over udkast til lovforslag om selskabsloven m.fl. (del 2)

Kære Anton Lau Nielsen

Ovennævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hjørdis de Stricker
Chefsekretær

Fra: Anton Lau Nielsen (FT) <ALN@FTNET.DK>

Sendt: 16. september 2022 16:45

Til: aau@aau.dk; bss@au.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; mail@arkitektforeningen.dk; ac@ac.dk; disek@dabank.dk; ae@ae.dk; pote@atp.dk; jonathan@aktiveejere.dk; CAS@capitallawcph.dk; cbs@cbs.dk; info@cepos.dk; info@computershare.dk; mca@camphausen.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; danmarks@skibskredit.dk; daf@shareholders.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>; info@danskbyggeri.dk; zak@mail.dk; de@de.dk; de@danskenergi.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; dfim@forsikringogpension.dk; hoering@di.dk; info@d-i-f.dk; dirf@dirf.dk; Sekretariat@dk-r.dk; info@netvaerksportalen.dk; metal@danskmetal.dk; dansk.standard@ds.dk; mail@danskeadvokater.dk; dfl@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk; info@danishshipping.dk; regioner@regioner.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; dommerforeningen@gmail.com; ddf@finansanalytiker.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; innovation@socialeretshjaelp.dk; info@netvaerksportalen.dk; dors@dors.dk; info@drivkraftdanmark.dk; legal@e-nettet.dk; info@ejendomsforeningen.dk; kob@experian.dk; fh@fho.dk; michael@danskerhvervsassurance.dk; het@fdih.net; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; fa@fanet.dk; cns@nasdaqomx.com; hoeringer@fbr.dk; fbo@fbf.dk; ulla.meinecke-soes@allianz.com; abmobn@almbrand.dk; fdr@fdr.dk; niels@danskeplatforme.dk; kundekonsulent@forexbank.dk; fp@forsikringogpension.dk; info@forsikringsforbundet.dk; plj@fmf.dk; info@frivilligraadet.dk; fsr@fsr.dk; gii@gii.dk; kontakt@godepenge.dk; hk@hk.dk; horesta@horesta.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; denmark@intertrustgroup.com; formand@isaca.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; cg-komite@erst.dk; jhm@kromannreumert.com; MS@BECHBRUUN.COM; ku@ku.dk; hoering@lf.dk; ldb@ldb.dk; pt@strafferetsadvokaten.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; lederne@lederne.dk; ac@ac.dk; sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; andrias.helmsdal@mastercardpaymentservices.com; info@mybanker.dk; rose.marie.wulff@nasdaq.com; corporate-centre-dk@nets.eu; Jens.Ottosen-stoett@nokas.com; contact@nordicblockchain.com; oxfamibis@oxfamibis.dk; sekretariat@parcelhus.dk; cvh@penneo.com; bi3@post.dk; revisor@naevneneshus.dk; info@rigsrevisionen.dk; ruc@ruc.dk; skibogbaad@di.dk; sdu@sdu.dk; post@teleindu.dk; pote@atp.dk; raymente@visa.com; legal@vp.dk; compliance.nordic@westernunion.com; sekretariatet@transparency.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk; petgk@orsted.dk; ro@fo.stm.dk; ro@gl.stm.dk; bm@bm.dk; uvm@uvm.dk; em@em.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; im@im.dk; jm@jm.dk; kefm@kefm.dk; km@km.dk; kum@kum.dk; mim@mim.dk; fvm@fvm.dk; um@um.dk; skm@skm.dk; sm@sm.dk; stm@stm.dk; sum@sum.dk; trm@trm.dk; ufm@ufm.dk; um@um.dk; uim@uim.dk; klarlovgivning@digst.dk; erst@erst.dk; 2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk; teamhvidvask@erst.dk; letbyrder@erst.dk; letbyrder-i-EU@erst.dk; mail@finansielstabilitet.dk; forbrugerombudsmanden@kfst.dk; kfst@kfst.dk; pvs@dkpto.dk; sik@sik.dk; sfs@dma.dk; dt@datatilsynet.dk; nh@naevneneshus.dk; oes@oes.dk

Cc: Julia Castro Christiansen (FT) <JUCA@FTNET.DK>

Emne: Høring over udkast til lovforslag om selskabsloven m.fl. (del 2)

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed vedhæftede udkast til lovforslag om selskabsloven m.fl. (del 2) i høring.

Lovforslaget skal gennemføre enkelte nødvendige ændringer i lov om kapitalmarkeder og lov om finansiel virksomhed som følge af Europa-Parlamentet og Rådets forordning (EU) 2022/858 af 30. maj 2022 om en pilotordning for markedsinfrastrukturer baseret på distributed ledger-teknologi (DLT-forordningen).

Med lovforslaget udpeges Finanstilsynet som tilsynsmyndighed og gives hjemmel til at kunne fastsætte en lavere tærskel for anvendelsen af DLT-baserede markedsinfrastrukturer. Derudover ændres definitionen af "finansielle instrumenter", så der ved disse også forstås finansielle instrumenter, der er udstedt ved anvendelse af DLT.

Finanstilsynet skal anmode om eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest den 26. september 2022, kl. 12.00 (Bemærk kort høringsfrist).**

Bemærkninger bedes sendt til hoeringer@ftnet.dk med kopi til JUCA@ftnet.dk og ALN@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K, Att.: Julia Castro Christiansen og Anton Lau Nielsen.

Lovforslaget forventes fremsat 2. november 2022.

Kontaktpersoner: Julia Castro Christiansen og Anton Lau Nielsen
Direkte tlf.nr.: 33 55 83 99 og 41 93 35 20

Finanstilsynet offentliggør eventuelle hørings svar på Høringsportalen.

Med venlig hilsen

Anton Lau Nielsen

Specialkonsulent, Cand. Jur.
Juridisk Kontor



Strandgade 29, 1401 København K
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 41 93 35 20
[mail: aln@ftnet.dk](mailto:aln@ftnet.dk)
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Rebecca Louise Röhde

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>
Sendt: 27. september 2022 11:17
Til: Rebecca Louise Röhde
Emne: SV: Supplerende høring over Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere m.v.)

Kære Rebecca Louise Röhde

Ovennævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hjørdis de Stricker
Chefsekretær

Fra: Rebecca Louise Röhde <RebRoh@erst.dk>
Sendt: 27. september 2022 11:07
Emne: Supplerende høring over Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere m.v.)

Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere m.v.) har været sendt i offentlig høring fra den 22. juli 2022 til den 2. september 2022.

Erhvervsstyrelsen har efterfølgende indarbejdet bestemmelser i lovforslagets § 1 om ændring af selskabsloven, hvorfor der gennemføres en supplerende offentlig høring over denne ændring.

Se vedhæftede materiale, som ligeledes kan findes på høringsportalen:
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66841>

Erhvervsstyrelsen imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest tirsdag den 11. oktober 2022, kl. 12.**

Bemærkninger og eventuelle spørgsmål kan rettes til **Rebecca Röhde**, rebroh@erst.dk, tlf. 3529 1355.

Med venlig hilsen

Rebecca Louise Röhde
Fuldmægtig

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervsret

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291355
E-mail: RebRoh@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

Bemærkninger til lovforslag om ændring af lov om formidling af fast ejendom m.v. fra Dansk Ejendomsmæglerforening og Forbrugerrådet Tænk:

Dansk Ejendomsmæglerforening (DE) og Forbrugerrådet Tænk (FBRT) skal hermed fremsætte vores fælles hørings svar vedrørende ovennævnte ændring af lov om formidling af fast ejendom m.v. (LOFE).

Høringen er officielt benævnt Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere m.v.), og ændringerne til LOFE fremgår af høringens § 2.

DE og FBRT er generelt meget tilfredse med lovforslagets ændringer til LOFE, idet vi dog bemærker, at vi i denne sammenhæng – i udgangspunktet - alene forholder os til de fremkomne forslag, ikke til den samlede regulering som sådan.

Vi hilser det især velkomment, at opgaver udført for *købere* af fast ejendom nu også omfattes af loven (omtales herefter blot som "køberrådgivning"). Området er på nuværende tidspunkt udelukkende dækket af lov om juridisk rådgivning med tilhørende bekendtgørelse, som dog kun regulerer området i meget generelle og overordnede termer. Vi anser derfor, at der er et behov for mere præcise regler, der er målrettet området, og som stiller større krav til kvaliteten af rådgivningen, end tilfældet er i dag. Samtidig giver det god mening, at reglerne for salgsformidling og reglerne for køberrådgivning fastsættes i samme lovgivning, da de to områder er nært forbundet – selvom der naturligvis også er forskelle.

Det findes tillige positivt, at selve reguleringen af køberrådgiverområdet sker i bekendtgørelsesform, som vil være lettere løbende at regulere i overensstemmelse med evt. senere behov, som der kan opstå.

Ligeledes hilser vi det velkomment, at Disciplinærnævnets kompetence udvides til også at omfatte køberrådgivning, og at sanktionsmulighederne i øvrigt udvides og i et vist omfang styrkes.

Vi har dog fortsat visse bemærkninger til lovforslaget, som vi hermed skal redegøre for. Det bemærkes, at for så vidt angår de foreslåede bestemmelser, som ikke er nævnt nedenfor, kan de støttes.

Generelle bemærkninger:

Vi anser ikke at det er hensigtsmæssigt, at en så betydningsfuld lovændring "gemmes" i en 441 sider lang høring, hvor mange forskellige love ændres på samme tid, og som i sin overskrift henviser til ændring af Selskabsloven. Flere af høringens lovændringer har intet med hinanden at gøre, og det er derfor problematisk, at lovforslagets synlighed på denne måde reduceres.

Der er flere passager i bemærkningerne til lovforslaget, som er kopieret fra de tidligere bemærkninger til loven vedrørende salgsformidling, hvor det ikke er hensigtsmæssigt at foretage en sådan kopiering. I bemærkningerne til nr. 16 (side 315-317) fremgår det f.eks. bl.a., at en køberrådgiver blot skal oplyse herom, såfremt det er køberrådgiverens egen ejendom, som køberens ønsker at erhverve, se side 316 øverst. En køberrådgiver kan ikke være køberrådgiver på en sag, hvor det er køberrådgiverens egen ejendom der sælges, idet køberrådgiveren i så tilfælde vil være inhabil, jf. bestemmelsen i § 48, stk. 5 om at ingen må være repræsentant for både køber og sælger.

Lidt længere nede på siden fremgår det desuden, at: *"Der er intet til hinder for, at den erhvervsdrivende sælger sin egen ejendom."* Eftersom bestemmelsen omhandler en erhvervsdrivende, som yder køberrådgivning, giver det ikke mening at skrive, at den erhvervsdrivende sælger sin ejendom. Der er flere eksempler på dette. Bemærkningerne bør derfor gennemgås nøje for at rydde ud i sådanne uhensigtsmæssigheder.

Der mangler konsekvenstilretning af diverse begreber i loven. Flere steder er der nævnt, at en bestemmelse omhandler salgsformidling, hvor den også bør omhandle køberrådgivning. Vi vil forsøge at fremhæve nogle af disse steder nedenfor.

Derudover er lovforslaget ikke konsekvent i sin benyttelse af ord for forskellige begreber. Forslaget bør også konsekvensrettes i forhold hertil. Det drejer sig f.eks. om køberrådgiver, købermægler, erhvervsmæssig aktivitet, rådgivning, bistand, ejendomsmægler/formidler mv.

Konkrete bemærkninger (hvor intet andet fremgår af overskriften, henvises til gældende LOFE):

Ad § 1, stk. 4:

Heraf fremgår det, at §§ 48 og 49 gælder for *"enhver erhvervsdrivende der yder rådgivning og bistand i forbindelse med omsætning af fast ejendom"* [vores understregning] – på nær advokater og finansielle virksomheder. Med denne formulering betyder det, at bestemmelsen gælder for rådgivning og bistand ved både køb og salg af fast ejendom. §§ 48 og 49 indeholder dog kun bestemmelser vedrørende rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom.

Ad § 3, stk. 1:

Heraf fremgår det at loven finder anvendelse, når den erhvervsmæssige aktivitet udføres i Danmark – uanset hvor ejendommen er beliggende. Bestemmelsens nuværende formulering omhandler dog kun erhvervsmæssig formidling og udbud af salg af fast ejendom. Den bør derfor omformuleres, så den også omfatter køberrådgivning.

Ad § 4, nr. 1:

Heraf fremgår definitionen på en *ejendomsformidlingsvirksomhed*. Bestemmelsen er formuleret, så den umiddelbart kun omfatter salgsformidling. Den bør også omfatte køberrådgivning. Det foreslås, at begrebet "ejendomsformidlingsvirksomhed" beholdes, men at det beskrives, at en ejendomsformidlingsvirksomhed er en virksomhed, som beskæftiger sig med omsætning af fast ejendom, hvilket både kan omfatte salgsformidling og køberrådgivning.

Ad § 4, nr. 2:

En forbruger er her defineret som en person, som handler med henblik på "afhændelse" af en fast ejendom. Som konsekvensretning af lovforslagets § 2, nr. 2 om køberrådgivning, bør definitionen udvides til at vedrøre personer, som handler med henblik på "afhændelse eller erhvervelse" af en fast ejendom.

Ad kapitel 3:

Kapitlet omhandler "Advokater", og beskriver bl.a. hvornår en advokat skal lade sig registrere som ejendomsformidler. Det bør præciseres i § 14, stk. 1, at det udelukkende er i forhold til opgaver omfattet af kapitel 5, dvs. salgsformidlingsopgaver. På nuværende tidspunkt er bestemmelsen formuleret på en sådan måde, at advokaten skal lade sig registrere, hvis advokaten foretager *"opgaver i henhold til denne lov"*, dvs. inkl. §§ 48 og 49, hvilket strider imod bestemmelsen i den nye § 1, stk. 4.

Der skal evt. foretages tilsvarende præcisering i §§ 16 og 17.

Ad kapitel 4:

Kapitlets overskrift er *"Ejendomsformidlingsvirksomheder"*, hvilket indikerer, at kapitlet udelukkende omhandler virksomheder, der laver salgsformidling. Kapitlet bør dog også omfatte virksomheder, som laver køberrådgivning.

Denne bemærkning hænger sammen med vores bemærkning til § 4, nr. 1 og kan evt. løses ved, at man i denne bestemmelse beskriver, at en ejendomsformidlingsvirksomhed både kan beskæftige sig med salgsformidling og køberrådgivning. Alternativt kunne man blot benytte begrebet virksomhed, der beskæftiger sig med opgaver omfattet af loven.

Begrebet ejendomsformidlingsvirksomhed nævnes i alle kapitlets paragraffer.

Ad § 23:

Denne bestemmelse omhandler, hvornår der opstår en interessekonflikt i forbindelse med salgsformidling. Bestemmelsen bør flyttes til kapitel 5. Det er vigtigt at samle alle bestemmelser, som udelukkende omhandler salgsformidling i kapitel 5, og bestemmelser, der udelukkende omhandler køberrådgivning, i kapitel 6, jf. lovforslagets § 2, nr. 3.

Ad kapitel 5:

Kapitlets overskrift er i dag "*Ejendomsformidling*". For at være stringent i sprogbrugen foreslås det, at denne ændres til "*Formidling af salg af fast ejendom*". I henhold til vores bemærkninger til § 4, stk. 1, hvor vi foreslår, at begrebet "ejendomsformidlingsvirksomhed" bør omfatte både salgsformidling og køberrådgivning, bør det i denne overskrift præciseres, at dette kapitel udelukkende vedrører salgsformidling.

AD. § 29 vedr. nyt stk. 2 – lovforslagets § 2, nr. 13:

Den nye bestemmelse i stk. 2 er formuleret generelt, og vil derfor gælde for alle variable vederlagsaftaler. Det vil betyde, at der i *alle* variable vederlagsaftaler fremover skal laves et regneeksempel. Der vurderes dog ikke at være behov for en regulering af *alle* variable vederlagsaftaler. Formålet med den nye bestemmelse må være at sikre, at de variable vederlagsaftaler, som forbrugeren på aftaletidspunktet ikke kan gennemskue størrelsen af, skal indeholde oplysning om, hvilket beløb forbrugeren maksimalt kan komme til at betale sammen med et regneeksempel. Er der for eksempel aftalt et variabelt vederlag svarende til xx % af ejendommens værdiansættelse eller den aftalte udbudspris, anses der således ikke behov for at lave et regneeksempel for dette. Derimod vil der være et behov for et regneeksempel og anførelse af et maksimalt vederlag, såfremt der er tale om et præstationsafhængigt vederlag, for eksempel hvis der aftales et ekstra vederlag, som afhænger af ejendomsmæglerens præstation i form af opnåelse af en højere pris for ejendommen. Her vurderes der at være et behov for, at forbrugeren på aftaletidspunktet har klarhed om konsekvensen af den indgåede vederlagsaftale, og dermed et behov for at lave et regneeksempel samt en maksimering af, hvor stort et vederlag, som forbrugeren kan komme til at betale.

På baggrund af ovenstående foreslås det derfor, at bestemmelsen omformuleres til alene at omfatte variable vederlagsaftaler som er præstationsafhængige.

Forslag:

Såfremt der aftales et ekstra/mer- vederlag, som er præstationsafhængigt, skal aftalen indeholde oplysning om på hvilket grundlag vederlaget beregnes. En sådan aftale skal indeholde oplysning om, hvilket beløb forbrugerne maksimalt kan komme til at betale, og et regneeksempel.

Da behovet for en klar og gennemskuelig vederlagsaftale tillige gælder for forbrugere, som indgår variable vederlagsaftaler med køberrådgivere/købermæglere, støtter vi, at en tilsvarende bestemmelse foreslås indsat i den kommende bekendtgørelse for erhvervsmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom.

Ad § 48 – lovforslagets § 2, nr. 16:

I lovforslagets § 48, stk. 1 fremgår det flg. "*En erhvervsdrivende, der yder rådgivning og bistand ...* . Herved lyder det som om § 48 gælder for personer, der laver både rådgivning og bistand. Der bør i stedet stå "*eller*", da der som udgangspunkt er tale om to forskellige opdrag.

I lovforslagets § 48, stk. 5 beskrives det, at ingen må være repræsentant for både køber og sælger. Sidste ord i stykket er "ejendomsformidlingsvirksomheden".

Da § 48 ikke er begrænset til at omhandle ejendomsmæglere, synes denne betegnelse at være for snæver. Der bør således blot stå "virksomheden". Denne bemærkning hænger sammen med vores bemærkning til § 4, nr. 1 og overskriften til kapitel 4.

I § 48, stk. 6, sidste pkt. fremgår det, at "Tilsvarende gælder hvis den erhvervsdrivende, i forbindelse med sit hverv som ejendomsmægler, tidligere har haft samme ejendom til salg for sælgeren i forbindelse med det samme udbud.

Vi finder som det klare udgangspunkt, at den erhvervsdrivende i den beskrevne situation vil være inhabil, jf. også forbuddet om dobbeltrepræsentation i § 26, stk. 1, som tidsmæssigt ikke er begrænset til et aktuelt udbud. Vi skal derfor opfordre til, at dette sidste afsnit slettes, således at situationen ikke legitimeres til alene at afhænge af en oplysningsforpligtelse.

Ad § 49 – lovforslagets § 2, nr. 16:

§ 49 bør generelt omformuleres således, at der ikke henvises til § 27. Dette skyldes, at der oftest er meget stor forskel på opgaven forbundet med vurdering af ejendommen for hhv. sælgermægleren og køberrådgiveren. Derudover giver det ikke mening for en køberrådgiver at værdiansætte ejendommen ud fra hvilken kontantpris den kan sælges til inden for en bestemt periode, jf. formuleringen i § 27.

De fleste købere efterspørger ikke en decideret vurdering af ejendommen, men er blot interesseret i at få et pristjek/overslag fra køberrådgiveren. Der kan dog undtagelsesvist være situationer, hvor køberrådgiveren skal foretage en egentlig vurdering af ejendommen, f.eks. i en situation, hvor der ikke har medvirket en sælgermægler, og hvor køber og sælger selv har fundet hinanden.

Vi foreslår derfor, at bestemmelsen formuleres således:

§ 49. Når en erhvervsdrivende, der yder rådgivning eller bistand i forbindelse med køb af fast ejendom, skal foretage en værdiansættelse af en ejendom på vegne af køber, skal den erhvervsdrivende tage hensyn til markedsforholdene, ejendommens beliggenhed og indretning, bygningernes alder og tilstand samt købers individuelle forudsætninger.

Stk. 2. Såfremt den erhvervsdrivende skal foretage et uforpligtende prisoverslag for ejendommen uden fysisk besigtigelse af ejendommen, skal den erhvervsdrivende udtrykkeligt oplyse køberen, at der ikke er tale om en værdiansættelse, og at prisoverslaget er foretaget uden fysisk besigtigelse af ejendommen.

Ad § 52, stk. 3:

FBRT skal opfordre til, at betegnelsen for vores organisation opdateres til "Forbrugerrådet Tænk".

Ad § 52, stk. 4 (lovforslagets § 2, nr. 21):

Vi finder det positivt, at der lægges op til en afskaffelse af klagegebyret til Disciplinærnævnet for behandling af en klage. Gebyret forekommer af flere årsager uhensigtsmæssigt, herunder idet klager ikke kan drage civilretlig nytte af en afgørelse og i øvrigt ikke råder fuldt over sagen, når denne er indbragt.

Ad § 53, stk. 2 – lovforslagets § 2, nr. 23:

Der foreslås indsat en ny bestemmelse i stk. 2, som omhandler indførelse af betinget frakendelse af titlen. Det foreslås, at bestemmelsen også kommer til at omfatte betinget frakendelse af retten til at udøve ejendomsformidling samt køberrådgivning.

Bestemmelsen bør formuleres således, at den ikke kun omfatter situationer, hvor en ejendomsmægler har overtrådt forpligtelser vedr. salgsformidling, men også situationer hvor ejendomsmægleren har overtrådt forpligtelser vedr. køberrådgivning.

I den nye stk. 3 (den nuværende stk. 2) fremgår det, at nævnet kan "... begrænse den pågældendes adgang til at udøve ejendomsformidling eller frakende ejendomsmægleren godkendelsen...". Det foreslås at denne formulering ændres til: "... begrænse eller frakende den pågældendes adgang til at udøve ejendomsformidling eller udøve rådgivning eller bistand i forbindelse med køb af fast ejendom samt frakende ejendomsmægleren godkendelsen...". På denne måde sikres det, at såfremt en mægler mister sin titel, vil vedkommende også miste adgangen til at udøve salgsformidling/køberrådgivning.

Alternativt kan der laves en formulering, så vedkommende enten mister både titel og retten til at udøve – eller kun mister sin titlen. DE foretrækker dog den førstnævnte mulighed.

§ 64 skal evt. tilrettes i forbindelse med ovenstående.

Ad § 53a – lovforslagets § 2, nr. 25:

Bestemmelsen omhandler, at en person, der har ubetalte bøder, kan fratages retten til at udøve ejendomsformidling. Bestemmelsen er formuleret, så den kun gælder fsva. situationer, hvor en ejendomsmægler har overtrådt forpligtelser vedr. salgsformidling. Den bør omformuleres, så den også gælder i situationer, hvor ejendomsmægleren har overtrådt forpligtelser vedr. køberrådgivning.

Bemærk i øvrigt, at ordet "ejendomsformidlingsvirksomhed" også benyttes flere steder i kap. 7, jf. vores bemærkninger til § 4, nr. 1 mv.

Ad ikrafttrædelsestidspunkt:

I forhold til ikrafttrædelsesdato skal DE gøre opmærksom på, at der i ejendomsmæglerbranchen er behov for rimelig tid til at få tilrettet ændringerne i formularer og systemer m.v. DE vil derfor foreslå en ikrafttrædelsesdato tidligst 6 måneder fra lovens vedtagelse.

Desuden bør der i loven fastsættes en overgangsbestemmelse vedr. den nye § 28. Det vil tage lang tid for nogle firmaer at overholde den nye bestemmelse i § 28 om, at ansvarlig mægler max må føre tilsyn med 5 personer. Ansatte skal opsiges, og andre skal ansættes. Alternativt en bekræftelse fra Erhvervsstyrelsen om, at bestemmelsen ikke vil blive håndhævet i f.eks. det første år efter lovens ikrafttræden.

Særligt vedr. § 27:

DE opfordrer til, at der indsættes et nyt stk. 2, som præciserer, at ejendomsmæglerens værdiansættelse forudsætter en *fysisk besigtigelse* af ejendommen, idet følgende fremgår af lovbemærkningerne til § 27:

"Det må som udgangspunkt antages at være i strid med god ejendomsmæglerskik, hvis ikke ejendomsmægleren i forbindelse med værdiansættelse foretager en fysisk besigtigelse af ejendommen, jf. kendelse (103-2009) fra Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere afsagt i 2011, hvor nævnet udtaler, at: »Nævnet finder det særdeles kritisabelt og i strid med god ejendomsmæglerskik, at indklagede har foretaget en vurdering af ejendommen uden forinden at have besigtiget den.«"

DE finder, at det til enhver tid er nødvendigt at foretage en fysisk besigtigelse af ejendommen for at sikre, at der bliver lavet korrekt værdiansættelse til forbrugeren.

Dette skyldes, at ejendommens fysiske stand, fremtoning og beliggenhed i forhold til omgivelserne har en meget stor betydning, når ejendommen skal værdiansættes, da det er køberens samlede indtryk af ejendommen, som de får, når de kommer ud på en fremvisning, der er afgørende for, hvilken pris køberen er villig til at betale for ejendommen. Dette gælder både i forhold til de indvendige og de udvendige forhold. Såfremt man udelukkende baserer sin værdiansættelse af ejendommen ud fra ejendommens dokumenter, samt en beskrivelse og diverse billeder fra sælger, vil man ikke selv kunne vurdere, hvordan det samlede indtryk er. Der er desuden stor risiko for, at den beskrivelse og de billeder, som sælgeren fremlægger, tegner et mere positivt billede af ejendommen, end hvad forholdene i virkeligheden er. Dette med henblik på at få så høj en værdiansættelse fra ejendomsmægleren som muligt.

Der vil være en overordentlig stor risiko for, at der er informationer/forhold, som ikke opdages af ejendomsmægleren som f.eks. støj, lugt, og som der derfor ikke tages højde for i værdiansættelsen, hvis ejendommen værdiansættes uden fysisk besigtigelse.

Alternativt opfordrer DE til, at der indsættes et nyt stk. 2, som bestemmer, at det udtrykkeligt skal fremgå af aftalen med forbrugeren, såfremt ejendomsmægleren ikke har foretaget en fysisk besigtigelse af ejendommen. Dette for at sikre, at forbrugeren kan tiltræde aftalen på et veloplyst grundlag. Dette alternativ kan Forbrugerrådet Tænk støtte op om.

Særligt vedr. § 32, stk. 2 og § 33, stk. 2:

§ 32, stk. 2 blev ændret ved seneste ændring af lov om formidling af fast ejendom tilbage i 2014/2015, men har desværre været genstand for uklarhed om, hvad der skal til for at ejendomsmægleren er berettiget til vederlag i denne situation. Uklarheden ses tillige ved en nærmere gennemgang af både klagenævnspraksis og domspraksis. Senest med de to sager, som ved tredjeinstansbevilling blev afgjort for Højesteret. (BS-19083/2021-HJR og BS-19080/2021-HJR).

Vi skal derfor opfordre til at genbesøge bestemmelsens ordlyd og bemærkninger med henblik på at skabe større klarhed over, i hvilke situationer ejendomsmægleren vil være berettiget til at kræve vederlag. Dette for at sikre, at der for både forbrugeren og ejendomsmægleren kommer større klarhed om reglerne, og at bestemmelsen i praksis rammer de situationer, som er tilsigtet, og fører til rimelige resultater for begge parter.

Tilsvarende problematik gør sig gældende for § 33, stk. 2, hvor det er uklart efter hvilke principper og i hvilken størrelsesorden et "rimeligt vederlag" skal fastsættes. Således henvises i forarbejder på den ene side til et maksimum på ¼, men på den anden side til en række kriterier, som efter klagenævnspraksis ofte fører til vederlagt på 50 % eller mere. På samme måde skal vi derfor opfordre til, at også denne bestemmelse genbesøges for en mere klar retsstilling for begge parter.

Med venlig hilsen



Anders Palmkvist
VICEDIREKTØR
Advokat og ejendomsmægler
Juridisk- og mæglerfaglig afdeling

Islands Brygge 43
2300 København S
Tel: 32 64 45 94
Mail: aps@de.dk



Jakob Steenstrup
Seniorjurist/Senior legal adviser

Ryesgade 3A, 2. th.
2200 København S.
Tlf. 4194 7918
Mail: jas@fbr.dk

Erhvervsstyrelsen
Att.: Sofie Christensen sofchr@erst.dk, Jesper Alber
jesalb@erst.dk
Sendt pr. e-mail.

Den 31. august 2022

Høring over udkast til lovforslag om ændring af selskabsloven m.fl.

Generelle bemærkninger

Erhvervsstyrelsen har ved denne høring samlet forslag til ændringer af en række forskellige love i en høring, hvilket øger risikoen for, at de høringsberettigede overser emner, der vedrører deres interessevaretagelse. Vi håber, at Erhvervsstyrelsen ved fremtidige samlehøringer, gør det tydeligere i fremsendelsesmail og høringsbrev, hvilke lovområder, der berøres af høringen.

Specifikke bemærkninger

Ændringer i næringsloven

Det er væsentligt både af hensyn til forbrugersikkerhed samt lige konkurrencevilkår, at erhvervsdrivende behandles ens og kontrolleres ens uanset, hvordan de driver deres virksomheder i henhold til næringsloven. Derfor skal det sikres, at erhvervsdrivende, der driver forretning fra mobile salgssteder, messer, kræmmermarkeder mv. kontrolleres effektivt.

Det er typisk noget nemmere at starte virksomhed fra et mobilt salgssted, messe og kræmmermarked end tilfældet er, hvis den erhvervsdrivende skal etablere en fysisk butik, og omkostningerne ved at drive en fysisk butik med fast placering er også højere. Herudover har myndighedskontrollen (fødevarerikker, SKAT mv.) oftest nemmere ved at udføre i forhold til de klassiske fysiske butikker.

For Dansk Erhverv er det vigtigt, at der ikke med forslaget om afvikling af MobiltReg sker en forringelse i myndighedernes mulighed for at føre kontrol, hvilket der med lovforslaget heller synes at være tale om, men det er meget væsentligt, at myndighederne anvender deres muligheder for at føre kontrol.

Det oplyses i lovforslagets, at de nævnte kontrolmyndigheder har egne registre samt nødvendig hjemmel til at føre kontrol med mobile salgssteder, messer og kræmmermarkeder, hvorfor en afvikling af MobiltReg ikke forringer forbruger- og fødevarerikkerhed eller hensynet til andre erhvervsdrivende.

Det er afgørende for at opnå ens konkurrencevilkår mellem faste handelssteder og mobile salgssteder mv., at der udføres samme effektive kontrol, og Dansk Erhverv opfordrer til, at kontrolindsatsen overfor mobile salgssteder, messer og kræmmermarkeder øges.

Ændringer til restaurationsloven

Lovforslaget indeholder også en ændring af lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling med den hensigt at forebygge diskrimination i nattelivet.

Konkret foreslås det, at bevillingsmyndigheden ved vurdering af alkoholbevillinger fremadrettet skal kunne lægge vægt på afgørelser om forskelsbehandling i forbindelse med udøvelse af restaurationsvirksomhed fra Ligebehandlingsnævnet, hvor klager har fået medhold mod bevillingsansøgeren, medlemmer af direktionen eller bestyrelsen eller andre, der kan udøve en bestemmende indflydelse over virksomhedens drift, og hvor godtgørelsen er forhøjet, jf. § 9, stk. 2, i lov om etnisk ligebehandling.

Dansk Erhverv finder, at der i høj grad mangler belæg for at bebyrde et enkelt erhvervsområde på denne måde og er derfor særledes kritiske overfor forslaget. Der er også fremsendt en række kritiske bemærkninger til de tilsvarende ændringer i lov om etnisk ligebehandling.

Som bevæggrund for at tilføje et nyt kriterie i restaurationslovens § 12 finder Erhvervsministeriet, at det vil være et effektivt tiltag for at forebygge forskelsbehandling i nattelivet.

Erhvervsministeriet henviser alene til Københavns Kommunes Medborgerundersøgelse som eneste reelle kilde til dokumentation for problemet og skriver på den baggrund,

”Forskelsbehandling er generelt, herunder i nattelivet, stadig et problem. Dette fremgår bl.a. af ”Medborgerskabsundersøgelsen blandt unge københavnere 2021”, der er udarbejdet til Københavns Kommune. Regeringen mener, at der skal gøres yderligere for at mindske forskelsbehandling i nattelivet.”

Dansk Erhverv er enige i, at man skal arbejde målrettet på at mindske etnisk diskrimination – også i nattelivet – men mener helt klart ikke, at det fremførte grundlag berettiger til at man bebyrder et erhverv frem for andre.

Af selvsamme Medborgerskabsundersøgelse fremgår det nemlig af spørgsmålet, 'Hvor opleves diskrimination?' at andelen med Ikke-vestlig baggrund bliver diskrimineret følgende steder:

- I offentlige transportmidler: 45 pct.
- På arbejdspladsen 38 pct.
- I butikker 34 pct.
- Ifm. ansøgninger 30 pct.
- I nattelivet 24 pct.

Etnisk diskrimination er således først og fremmest et bredt samfundsproblem, som ikke kan isoleres til en bestemt branche – tværtimod.

Derfor bør der efter Dansk Erhvervs mening heller ikke være et belæg for alene at fremhæve nattelivet som et særligt område i det offentlige rum, når det gælder diskrimination på baggrund af etniske eller religiøse forskelle.

Det er ikke det samme som, at der ikke kan forekomme etnisk diskrimination i nattelivet. Det er dog først og fremmest et bredt samfundsproblem, som ikke løses ved, at en enkelt branche eller et enkelt erhverv pålægges en skærpende omstændighed ved forskelsbehandlingen.

Etnisk diskrimination bør straffes ligeligt, uanset om det foregår i offentlig transport, på arbejdspladsen, ved butiksbesøg, på uddannelsesinstitutioner eller i restaurations- og nattelivet osv.

Ligebehandlingsloven indeholder i forvejen et forbud for erhvervsdrivende mod at forskelsbehandle på grund af etnicitet. Den foreslåede ændring vil derfor være et ekstra tiltag overfor en branche, som i forvejen hører til en af de mest regulerede.

Dansk Erhverv mener derfor, at den nuværende lovgivning er tilstrækkelig og at det vil være unødvendigt at skærpe loven som foreslået.

Går man yderligere mere i dybden med sager fra Ligebehandlingsnævnet vedrørende etnisk diskrimination i nattelivet, så er det desuden oplyst Dansk Erhverv, at der i Ligebehandlingsnævnet i 2018 var 5 reelle sager på området, hvoraf 2 førte til afgørelse, 7 reelle sager i 2019, hvor alle blev afvist eller klager ikke fik medhold, 3 reelle sager i 2020 hvor alle klager fik medhold, og en enkelt sag i 2021, hvor klager ikke fik medhold.

Det giver samlet 17 reelle sager i perioden, hvoraf klager i 5 af disse sager fik medhold.

Én sag er selvfølgelig én for meget og etnisk diskrimination skal naturligvis bekæmpes aktivt.

Dansk Erhverv mener dog, at der skal være gode grunde og ikke mindst rimelighed og proportion i tiltag, når erhvervslivet eller dele heraf bebyrdes, så der er lige vilkår for alle brancher og erhverv, hvilket ikke vurderes at være tilfældet her.

Det er ydermere relevant at bemærke, at etnisk diskrimination i nattelivet ved en gennemgang af Ligebehandlingsnævnets seneste 3 årsrapporter, på intet sted fremhæves som en særlig problemstilling eller emne, selv om der i hver årsrapport nævnes en 14-15 selvstændige emner.

Endelig er det også værd at bemærke, at antallet af hadforbrydelser ifølge politiets seneste opgørelse fra 2020, hvor hovedparten er racistisk eller religiøst motiveret (554 sager ud af i alt 635 i 2022, svarende til 87 pct.), kun i begrænset omfang kan henføres til nattelivet (14 ud af i alt 635 sager). Og mens der er sket en markant stigning i det samlede antal hadforbrydelser fra 446 i 2017 til 635 i 2020, svarende til en stigning på 42 pct, så er antallet af i sager i samme periode faldet fra 22 sager i 2017 til 14 sager i 2020 for restaurations- og nattelivet.

Samlet set mener Dansk Erhverv derfor ikke, at der foreligger et rimeligt og proportionelt grundlag for at indføre et nyt kriterie ved vurderingen og tildelingen af alkoholbevillinger som foreslået.

I stedet mener Dansk Erhverv, at det vil være en urimelig svækkelse af de retssikkerhedsmæssige principper for branchens virksomheder og ikke have nogen effekt på det betydelige og reelle samfundsproblem, som etnisk diskrimination er.

Som erhvervsorganisation oplever vi generelt at medlemsvirksomheder i restaurations- og nattelivet over en bred kam er professionelle, arbejder ansvarligt og allerede har et stort fokus på at

komme problemer med diskrimination til livs fx gennem kodeks for medarbejdere og gæster, kampagneindsatser og øget fokus på emnet i forbindelse med uddannelsesaktiviteter, samt aktive samarbejder og partnerskaber med relevante myndigheder og organisationer.

Med venlig hilsen

Martin Jørgensen

Advokat og chefkonsulent



Til Erhvervsstyrelsen
Att.: Sofie Christensen
Sendt til sofchr@erst.dk og SorWhi@erst.dk

2. september 2022

Høring om lovforslag til ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet mv.)

DI støtter forslaget til ændring af lov om en fælles patentdomstol.

Derudover har DI udelukkende kommentarer til forslagene vedrørende ændring af selskabsloven.

DI bemærker indledningsvis, at baggrunden for, at der foreslås ændringer i selskabslovens regler om selskabers muligheder for grænseoverskridende mobilitet, skyldes et EU-direktiv, som nødvendiggør stillingtagen til om selskabslovens nuværende regler herom, opfylder direktivets krav.

DI bemærker i den forbindelse, at EU-direktivet efter DI's opfattelse – trods et meget anerkendelsesværdigt formål om øget harmonisering på et område som involverer grænseoverskridende forhold - ikke endte med den rette balance imellem de involverede hensyn. I stedet for at direktivreglerne faciliterer selskabers mobilitet i EU i overensstemmelse med deres traktatsikrede ret til etableringsfrihed, risikerer reglerne at lægge unødige hindringer i vejen for selskabers mobilitet i EU.

En del af de direktivbestemte regler vil således efter DI's opfattelse medføre en unødvendig bøvlet, langtrukket og omkostningstung proces både for selskaber og myndigheder. Der er endvidere problemstillinger i forhold til uforudsigelighed og manglende retssikkerhed for virksomhederne. Dette vil både fordyre og skabe retlig usikkerhed om grænseoverskridende fusioner, spaltninger og omdannelser i stedet for det modsatte, som ellers var direktivets hovedformål.

DI anbefaler derfor en minimumsimplementering, hvor de nuværende danske regler, som indeholder en bedre balance, herunder en hensigtsmæssig beskyttelse af både minoritetsaktionærer, kreditorer og medarbejdere, forbliver uændrede så vidt muligt.

Det er DI's vurdering, at lovforslaget lægger op til en sådan minimumsimplementering. Dette bifaldes.

DI tager forbehold for, at der kan være steder i det meget omfattende lovforslag, hvor der lægges op til overimplementering, som DI ikke har opdaget. Hvis det er tilfældet, bør overimplementeringen genovervejes, eller der bør foreligge en meget vægtig begrundelse.

Med venlig hilsen

Lars Frolov-Hammer
Seniorchefkonsulent

Erhvervsstyrelsen

Sendt til: erst@erst.dk med kopi til sofchr@erst.dk og rebroh@erst.dk

Den 2. september 2022

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2022-031364

**Høringsvar over forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl.
(Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpelse af
sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere
m.v.)**

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for selskabsret fsva. bemærkninger til ændring af selskabslovens bestemmelser om grænseoverskridende transaktioner og fagudvalg for bolig fsva. forslag til skærpelse af sanktionsmulighederne i Disciplinærnævnet for ejendomsmæglere.

Overordnede bemærkninger

Danske Advokater er overordnet set positiv over for de forelagte ændringsforslag.

Det er længe ønsket, at der kommer et harmoniseret regelsæt omfattende alle tre former for grænseoverskridende fusioner. De ensartede regler for grænseoverskridende transaktioner på EU-plan vil bidrage til at forenkle og effektivisere gennemførelsen af sådanne transaktioner.

For så vidt angår ændringsforslagene til lov om formidling af fast ejendom, noterer Danske Advokater med tilfredshed, at ændringerne vurderes at styrke mulighederne for at undgå omgåelse af reglerne i ejendomsbranchen, ligesom det vurderes, at de foreslåede ændringer kan have en adfærdsregulerende effekt.

Generelle bemærkninger til ændring af selskabslovens bestemmelser om grænseoverskridende transaktioner

Danske Advokaters fagudvalg for selskabsret har behandlet de foreslåede ændringer til selskabslovens bestemmelser om grænseoverskridende transaktioner. Nedenfor er angivet Danske Advokaters bemærkninger til enkelte af bestemmelserne i afsnit 3.1 i udkastet til lovforslaget. Da de omfattede regler er ens for fusioner, spaltninger og omdannelser, angår bemærkningerne alle tre typer transaktioner, som i det følgende betegnes ”grænseoverskridende transaktioner” eller blot ”transaktioner”.

1 PLAN FOR GRÆNSEOVERSKRIDENDE TRANSAKTIONER (§§ 279, stk. 1, nr. 2, 299, stk. 1, nr. 2 og 318 g, stk. 1, nr. 2)

1.1 Formkrav til indgivelse af bemærkninger

Lovforslagets bestemmelser indeholder ingen formkrav til, hvordan bemærkningerne kan indgives.

Da det ifølge lovforslaget er et krav for registrering af transaktionen hos Erhvervsstyrelsen, at anmeldelsen deraf vedlægges eventuelle indkomne bemærkninger til transaktionsplanen, foreslår Danske Advokater, at de relevante bestemmelser justeres, så det fremgår, at sådanne bemærkninger skal sendes på skrift til en af selskabet oplyst elektronisk adresse.

2 REDEGØRELSE FOR GRÆNSEOVERSKRIDENDE TRANSAKTIONER (§§ 273, stk. 4, 293, stk. 4 og 318 c, stk. 4)

2.1 Frist til indgivelse af bemærkninger

Det fremgår af ovenstående bestemmelser, at eventuelle bemærkninger fra medarbejderrepræsentanterne/medarbejderne til transaktionsredegørelsen skal være modtaget af selskabet senest 5 hverdage før datoen for den generalforsamling, hvor der træffes beslutning om gennemførelse af den pågældende transaktion.

Modsat fristen for indgivelse af bemærkninger til transaktionsplanen, indeholder direktivet ikke en udtrykkelig frist til indgivelse af bemærkninger til transaktionsredegørelsen, idet sådanne bemærkninger blot skal være indgivet *rettidigt* inden generalforsamlingen.

Da direktivet ikke indeholder nogen fast frist, som skal implementeres i lovforslaget, som tilfældet er med fristen for indgivelse af bemærkninger til transaktionsplanen (implementeret efter princippet om minimumsimplementering), mener Danske Advokater, at man bør overveje, om den i lovforslaget foreslåede frist for indgivelse af bemærkninger til transaktionsredegørelsen er passende, i forhold til at sikre kapitalejerne den fornødne tid til at kunne træffe beslutning på et tilstrækkeligt velinformeret og velovervejet grundlag. Dette er især relevant i et scenarie, hvor der indkommer bemærkninger til transaktionsredegørelsen umiddelbart før fristens udløb.

2.2 Formkrav til indgivelse af bemærkninger

Lovforslagets bestemmelser indeholder ingen formkrav til, hvordan bemærkningerne kan indgives.

Der henvises til Danske Advokaters bemærkninger under punkt 1.1 ovenfor, som finder tilsvarende anvendelse i forhold til formkrav for indgivelse af bemærkninger til transaktionsredegørelsen.

3 TILGÆNGELIGGØRELSE AF PLAN OG REDEGØRELSE (§ 280, stk. 4, nr. 1, 300, stk. 4, nr. 1, 318 i, stk. 4, nr. 1)

3.1 Frist for tilgængeliggørelse

Det fremgår af ovenstående bestemmelser, at selskabet skal sørge for, at transaktionsredegørelsen sammen med transaktionsplanen, hvis den foreligger, bliver stillet elektronisk til rådighed for kapitalejerne og medarbejderrepræsentanterne/medarbejderne senest 6 uger før den generalforsamling, hvor kapitalejerne træffer beslutning om gennemførelse af transaktionen. Fristen fremgår også af direktivet.

Det er Danske Advokaters erfaring, at det i praksis fungerer sådan, at transaktionsplanen udarbejdes forinden eller samtidig med transaktionsredegørelsen, og at planen indberettes til Erhvervsstyrelsen med henblik på offentliggørelse, så snart den foreligger, således at man sikrer tidligst mulig påbegyndelse af den 4-ugers venteperiode, som skal være udløbet, før generalforsamlingen kan træffe beslutning om gennemførelse af den pågældende transaktion.

Ovenstående frist på 6 uger vil derfor *i praksis* kunne medføre, at den gældende 4-ugers venteperiode - som også vil gælde efter de nye regler - vil blive ændret til en 6-ugers venteperiode.

Danske Advokater vil derfor opfordre Erhvervsstyrelsen til at tydeliggøre de praktiske konsekvenser af ændringerne (f.eks. i en kommende vejledning til de nye regler), så virksomhederne er opmærksomme på disse i forbindelse med fastlæggelse af tidsrammerne og fristerne for gennemførelse af en grænseoverskridende transaktion.

4 UENIGHED OM SIKKERHEDSSTILLELSE I FORHOLD TIL KREDITOR-KRAV (§§ 278, stk. 4, 298, stk. 4, og 318 f, stk. 4) OG ATTESTUDSTEDELSE (§§ 289, 309, og 318 o)

Det fremgår af ovenstående bestemmelser, at i tilfælde af uenighed mellem selskabet og kreditorerne om, (i) hvorvidt der skal stilles sikkerhed i forhold til et krav, eller (ii) hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig, da kan begge parter indbringe sagen for skifteretten. Indbringelse skal ske senest 3 måneder efter offentliggørelse af transaktionsplanen. Denne rettighed gælder både for anmeldte krav og for krav, som ikke er anmeldte (men som bestod inden planens offentliggørelse).

De nuværende regler omfatter kun en ret til at indbringe sager for skifteretten i forhold til anmeldte krav og fristen for indbringelse er 2 uger efter kravets anmeldelse.

Efter de nuværende regler gælder endvidere, at Erhvervsstyrelsen ikke kan udstede attesten om, at alle handlinger og formaliteter for transaktionen anses for opfyldt, før *krav anmeldt af kreditorerne* er afgjort. Det betyder efter Erhvervsstyrelsens gældende praksis, at hvis en sag er indbragt for skifteretten, da kan attesten ikke udstedes, før skifteretten har afgjort sagen.

I lovforslaget er ovennævnte betingelse om afgørelse af kreditorernes krav, ikke gentaget i relation til attestudstedelsen.

Det fremgår ikke tydeligt af lovforslaget, hvilken virkning det har for Erhvervsstyrelsens udstedelse af attesten, hvis der forinden er indbragt en sag for skifteretten, herunder om det fortsat vil være et krav, at en sådan sag skal være afgjort af skifteretten, før der kan udstedes en attest.

Danske Advokater foreslår, at det i lovforslaget præciseres, hvilke konsekvenser det har for attestudstedelsen, at der indbringes en sag for skifteretten, herunder i forhold til sagens afgørelse.

Ved indarbejdelse af en sådan præcisering kan man eventuelt tage afsæt i lovforslagets § 286, stk. 4, som udtrykkeligt angiver, hvilke konsekvenser det har for attestudstedelsen, hvis der mellem selskabet og kapitalejere, der ønsker deres kapitalandele indløst, er uenighed om den tilbudte indløsningspris. Ordlyden af nævnte bestemmelse er:

”Den attest, der skal udstedes i henhold til § 289, kan først udstedes, når der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelenes værdi. Skønsmænd udmeldt af retten på kapitalandskabets hjemsted afgør, om sikkerheden er betryggende. Indbringes skønsmændenes afgørelse for retten, har dette ikke opsættende virkning for Erhvervsstyrelsens mulighed for at udfærdige attesten, medmindre retten bestemmer andet.”

Generelle bemærkninger til forslag til skærpelse af sanktionsmulighederne i Disciplinærnævnet for ejendomsmæglere

Danske Advokaters fagudvalg for bolig har behandlet de foreslåede ændringer til lov om formidling af fast ejendom, som tager udgangspunkt i den rapport, som den af erhvervsministeren nedsatte ”Arbejdsgruppe om eftersyn af sanktionsmuligheder for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere” præsenterede i juni 2021.

Danske Advokater har noteret sig, at ændringerne *blandt andet* indebærer:

- at der indføres forbud mod at udøve erhvervsmæssige aktiviteter i forbindelse med formidling af fast ejendom til forbrugere såfremt den erhvervsdrivende har forfaldne udbetalte bøder – udstedt af Disciplinærnævnet. En overtrædelse vil kunne straffes med bøde eller fængsel op til 4 måneder.
- at Disciplinærnævnet skal have mulighed for at udtale kritik af mindre alvorlige sager, som en formel irettesættelse, som er en mildere sanktion end en advarsel.
- at Disciplinærnævnet skal have mulighed for at sanktionere med en betinget frakendelse af godkendelsen som ejendomsmægler.
- at afgørelser om betinget frakendelse skal offentliggøres i ikke anonymiseret stand.
- at prøvetiden ved en betinget frakendelse bør være minimum 1 år og max 5 år – hovedregel 2 år.
- at beløbsgrænsen for fratagelse og genoptagelse nedsættes fra kr. 100.000 til kr. 50.000.

- at det foreslås, at ejendomsmæglere, der yder rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom, som noget nyt skal kunne indbringes for Disciplinærnævnet for overtrædelse af reglerne herom. Danske Advokater har i den forbindelse noteret sig, at Erhvervsstyrelsen fastsætter nærmere regler om ejendomsmægleres erhvervsmæssige rådgivning og bistand i forbindelse med forbrugeres køb af fast ejendom.
- at det foreslås, at der fastsættes en øvre grænse på max. 5 for hvor mange personer, som en ansvarlig ejendomsmægler må udøve tilsyn med.
- at udpegningsperioden for medlemmer af Disciplinærnævnet foreslås til max 4 år – og ikke som nu 4 år – så en udpegningsperiode herefter følger Disciplinærnævnet øvrige medlemmer, hvis et medlem af Disciplinærnævnet udtræder i løbet af perioden.

Afsluttende bemærkninger:

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar, og vi står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Nikoline Sneholt
Juridisk konsulent
nsn@danskeadvokater.dk



Erhvervsstyrelsen
Sendt pr. mail til:
Sofie Christensen sofchr@erst.dk
Jesper Alber jesalb@erst.dk

København, den 1. september 2022

Vedr.: Høring over udkast til lovforslag om ændring af selskabsloven m.fl.

De Samvirkende Købmænd (DSK) har modtaget ovenstående udkast til lovforslag i høring, hvilket vi takker for.

Vi har – noget overraskende – kunnet konstatere, at lovforslaget også indebærer meget betydelige ændringer i næringsloven, hvilket ikke fremgår af lovforslagets titel, ligesom det kan være svært at læse ud af høringsbrevet, at der på visse områder er tale om noget nær en de facto afskaffelse af næringsloven. Det fremgår blot, at MobiltReg afskaffes. Derudover fremgår det heller ikke, hvem eventuelle bemærkninger herom skal sendes til. Vi håber derfor, at I vil videreformidle vores bemærkninger, hvis I ikke er rette modtagere.

Helt principielt vil vi derfor opfordre til, at man ved udarbejdelse af samlelovforslag både i overskrifter og i høringsbreve meget klart angiver, hvilke love der foretages ændringer i.

Som vi gav udtryk for i forbindelse med høringen af evalueringsrapporten i 2018, er vi som udgangspunkt positivt indstillet over for tiltag, der kan medvirke til at skabe liv i bymidterne og bedre rammer for nye og spændende initiativer for den fysiske detailhandel. Der skal imidlertid ikke herske tvivl om, at vi i DSK ønsker, at konkurrencen mellem de faste butikker på den ene side og den mobile handel, markeder og udstillinger på den anden side skal ske på fair og lige konkurrencevilkår og med en fortsat høj grad af forbrugerbeskyttelse. Det er vores opfattelse, at bestemmelserne i næringsloven netop balancerer hensynene mellem forbrugerbrugerbeskyttelse, sikring mod unfair konkurrence og muligheden for nye og spændende tiltag i bymidterne.

Det er i DSK's optik ikke afgørende, om registrering af handlende på messer, kræmmermarkeder og ved mobil handel sker i et samlet register hos Erhvervsstyrelsen,

eller om det sker hos de enkelte ressortmyndigheder, herunder kommuner, Skatteministeriet og Fødevarestyrelsen. Det er imidlertid afgørende, at disse myndigheder også fører et effektivt tilsyn med, at der sker registrering, og at gældende lovgivning i øvrigt overholdes – ikke mindst af hensyn til fødevarerikigheden.

Vi skal i den forbindelse opfordre til, at der kommer øget kontrolfokus på mobil handel samt handel på messer og markeder, så der sker en reel ligestilling mellem handlende fra faste forretningssteder og handlende fra mobile udsalgssteder.

Herudover skal vi opfordre til, at de myndigheder, der har udgående kontroller, også sikrer, at næringslovens § 3 overholdes, så der ikke sker mobilt salg af alkohol, sodavand og chokolade- og sukkervarer, da det vil kunne øge risikoen for manglende afgiftsbetalinger. Selv om afgiften på sodavand er fjernet, er kontrollerne alligevel vigtige, for hvis der sker mobilt salg af sodavand, risikerer man, at en del af det illegale salg af sodavand uden pant vil flytte fra visse kiosker og ud på gaderne. Dermed gør man både den forebyggende indsats og kontrolindsatsen endnu sværere for myndighederne, ligesom det må forventes at få væsentlige miljømæssige konsekvenser med endnu flere dåser uden pant i naturen.

Hvis der opstår spørgsmål i forbindelse med ovenstående, er I meget velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen

Jytte Tandrup
Underdirektør

Til: mbo@dma.dk (mbo@dma.dk), slh@dkpto.dk (slh@dkpto.dk), Sofie Christensen (SofChr@erst.dk), Rebecca Louise Rohde (RebRoh@erst.dk), Jesper Alber (JesAlb@erst.dk)
Cc: lars.s.hansen@aon.com (lars.s.hansen@aon.com)
Fra: Peter Skjoedt (pskjoedt@hotmail.com)
Titel: Høring af Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpeelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere m.v.)
Sendt: 06-08-2022 11:07

Kære Sofie Christensen, Rebecca Rohde, Jesper Alber, Maibritt Birch Olsen og Signe Louise Hansen

Tak for muligheden for at afgive bemærkninger til dette udkast til lovforslag.

På vegne af næstformanden for Den Danske Aktuarforening, Lars Sommer Hansen, skal jeg venligst oplyse, at foreningen ikke har bemærkninger til lovudkastet.

Med venlig hilsen

Peter Skjødt

----- Videresendt mail -----

Fra: **Rebecca Louise Rohde** <sekretaer@aktuarforeningen.dk>

Dato: fre. 22. jul. 2022 kl. 15.05

Emne: [sekretaer] Høring af Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpeelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere m.v.)

Til: sekretaer <sekretaer@aktuarforeningen.dk>

Rebecca Louise Rohde (22.07.2022 17:00:22):

Se vedhæftet materiale.

Materialet kan ligeledes findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66663>

Erhvervsstyrelsen imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest fredag den 2. september 2022, kl. 12.**

Bemærkninger og eventuelle spørgsmål kan rettes til:

Sofie Christensen, sofchr@erst.dk, tlf. 35291570,

Rebecca Rohde, rebroh@erst.dk, tlf. 35291355,

Jesper Alber, jesalb@erst.dk, tlf. 35291388 (vedr. ændring af lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v.),

Maibritt Birch Olsen, mbo@dma.dk, tlf. 72196000 (vedr. ændring af lov om sikkerhed til søs), eller

Signe Louise Hansen, slh@dkpto.dk, tlf. 43508117 (vedr. ændring af lov om en fælles patentdomstol m.v.).

Med venlig hilsen

Rebecca Louise Rohde

Fuldmægtig

ERHVERVSSTYRELSEN

Erhvervsret

Dahlerups Pakhus

[Langelinie Allé 17](#)

[2100 København Ø](#)

Telefon: 45 35291000

Direkte: 45 35291355

E-mail: RebRoh@erst.dk

Den Danske Aktuarforening

www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

Julia Castro Christiansen (FT)

Fra: Peter Skjoedt <pskjoedt@hotmail.com>
Sendt: 18. september 2022 16:43
Til: Høringer
Cc: Lars Hansen; Julia Castro Christiansen (FT); Anton Lau Nielsen (FT)
Emne: Høring over udkast til lovforslag om selskabsloven m.fl. (del 2)

Kære Anton Lau Nielsen

Tak for muligheden for at afgive bemærkninger til dette udkast til lovforslag

På vegne af næstformanden for Den Danske Aktuarforening, Lars Sommer Hansen, skal jeg venligst oplyse, at foreningen ikke har bemærkninger til udkastet

Med venlig hilsen

Peter Skjødt

----- Videresendt mail -----

Fra: Anton Lau Nielsen (FT) <sekretaer@aktuarforeningen.dk>
Dato: fre. 16. sep. 2022 kl. 17.00
Emne: [sekretaer] Høring over udkast til lovforslag om selskabsloven m.fl. (del 2)
Til: sekretaer <sekretaer@aktuarforeningen.dk>

Anton Lau Nielsen (FT) (16.09.2022 16:44:42):

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed vedhæftede udkast til lovforslag om selskabsloven m.fl. (del 2) i høring.

Lovforslaget skal gennemføre enkelte nødvendige ændringer i lov om kapitalmarkeder og lov om finansiell virksomhed som følge af Europa-Parlamentet og Rådets forordning (EU) 2022/858 af 30. maj 2022 om en pilotordning for markedsinfrastrukturer baseret på distributed ledger-teknologi (DLT-forordningen).

Med lovforslaget udpeges Finanstilsynet som tilsynsmyndighed og gives hjemmel til at kunne fastsætte en lavere tærskel for anvendelsen af DLT-baserede markedsinfrastrukturer. Derudover ændres definitionen af "finansielle instrumenter", så der ved disse også forstås finansielle instrumenter, der er udstedt ved anvendelse af DLT.

Finanstilsynet skal anmode om eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest den 26. september 2022, kl. 12.00 (Bemærk kort høringsfrist)**.

Bemærkninger bedes sendt til hoeringer@ftnet.dk med kopi til JUCA@ftnet.dk og ALN@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, [Strandgade 29](https://www.ftnet.dk/om-ftnet/strandgade-29), 1401 København K, Att.: Julia Castro Christiansen og Anton Lau Nielsen.

Lovforslaget forventes fremsat 2. november 2022.

Kontaktpersoner: Julia Castro Christiansen og Anton Lau Nielsen
Direkte [tlf.nr.](tel:33558399): 33 55 83 99 og 41 93 35 20

Finanstilsynet offentliggør eventuelle høringssvar på Høringsportalen.

Med venlig hilsen

Anton Lau Nielsen

Specialkonsulent, Cand. Jur.
Juridisk Kontor



[Strandgade 29](#), 1401 København K
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 41 93 35 20
[mail: aln@ftnet.dk](mailto:aln@ftnet.dk)
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Rebecca Louise Rohde

Fra: Peter Skjoedt <pskjoedt@hotmail.com>
Sendt: 13. oktober 2022 08:11
Til: Rebecca Louise Rohde
Cc: lars.s.hansen@aon.com
Emne: Supplerende høring over Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere m.v.)

Kære Rebecca Louise Rohde

Tak for muligheden for at afgive kommentarer til dette lovudkast

På vegne af næstformanden for Den Danske Aktuarforening, Lars Sommer Hansen, skal jeg oplyse, at foreningen ikke har bemærkninger til udkastet

Med venlig hilsen

Peter Skjødt

----- Videresendt mail -----

Fra: Rebecca Louise Rohde <sekretaer@aktuarforeningen.dk>

Dato: tir. 27. sep. 2022 kl. 11.10

Emne: [sekretaer] Supplerende høring over Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere m.v.)

Til: sekretaer <sekretaer@aktuarforeningen.dk>

Rebecca Louise Rohde (27.09.2022 11:06:36):

Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere m.v.) har været sendt i offentlig høring fra den 22. juli 2022 til den 2. september 2022.

Erhvervsstyrelsen har efterfølgende indarbejdet bestemmelser i lovforslagets § 1 om ændring af selskabsloven, hvorfor der gennemføres en supplerende offentlig høring over denne ændring.

Se vedhæftede materiale, som ligeledes kan findes på høringsportalen:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66841>

Erhvervsstyrelsen imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest tirsdag den 11. oktober 2022, kl. 12.**

Bemærkninger og eventuelle spørgsmål kan rettes til **Rebecca Rohde**, rebroh@erst.dk, tlf. 3529 1355.

Med venlig hilsen

Rebecca Louise Rohde
Fuldmægtig

ERHVERVSSTYRELSEN

Erhvervsret

Dahlerups Pakhus

[Langelinie Allé 17](#)[2100 København Ø](#)

Telefon: 45 35291000

Direkte: 45 35291355

E-mail: RebRoh@erst.dkwww.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virik](#).

Rebecca Louise Rohde

Fra: Aase Asmussen <asm@fanet.dk>
Sendt: 27. september 2022 11:17
Til: Rebecca Louise Rohde
Emne: SV: Supplerende høring over Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere m.v.)

FA takker for høringen og skal meddele, at vi ingen bemærkninger har.

Med venlig hilsen

Aase Asmussen
Advokatsekretær

E: asm@fanet.dk
T: [+45 33 38 16 20](tel:+4533381620)
M: [+45 51 79 07 24](tel:+4551790724)

Amaliegade 7
1256 København K



Fra: Rebecca Louise Rohde <RebRoh@erst.dk>
Sendt: 27. september 2022 11:07
Emne: Supplerende høring over Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere m.v.)

Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere m.v.) har været sendt i offentlig høring fra den 22. juli 2022 til den 2. september 2022.

Erhvervsstyrelsen har efterfølgende indarbejdet bestemmelser i lovforslagets § 1 om ændring af selskabsloven, hvorfor der gennemføres en supplerende offentlig høring over denne ændring.

Se vedhæftede materiale, som ligeledes kan findes på høringsportalen:
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66841>

Erhvervsstyrelsen imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest tirsdag den 11. oktober 2022, kl. 12.**

Bemærkninger og eventuelle spørgsmål kan rettes til **Rebecca Rohde**, rebroh@erst.dk, tlf. 3529 1355.

Med venlig hilsen

Rebecca Louise Rohde
Fuldmægtig

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervsret

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291355
E-mail: RebRoh@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på Virk.

Til: Rebecca Louise Rohde (RebRoh@erst.dk)
Cc: Sofie Christensen (SofChr@erst.dk)
Fra: Foreningen af kommunale Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark (fsd@socialchefforeningen.dk)
Titel: Re: Høring af Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere m.v.)
Sendt: 08-08-2022 11:32

Til rette vedkommende

Foreningen af kommunale social-, sundheds- og arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD) takker for muligheden for at afgive hørings svar, men har ikke yderligere bemærkninger.

Mvh

Amra Muratovic

FSD Sekretariatet

Rebecca Louise Rohde skrev den 22.07.2022 15:00:

Se vedhæftet materiale.

Materialet kan ligeledes findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66663>

Erhvervsstyrelsen imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest fredag den 2. september 2022, kl. 12.**

Bemærkninger og eventuelle spørgsmål kan rettes til:

Sofie Christensen, sofchr@erst.dk, tlf. 35291570,

Rebecca Rohde, rebroh@erst.dk, tlf. 35291355,

Jesper Alber, jesalb@erst.dk, tlf. 35291388 (vedr. ændring af lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v.),

Maibritt Birch Olsen, mbo@dma.dk, tlf. 72196000 (vedr. ændring af lov om sikkerhed til søs), eller

Signe Louise Hansen, slh@dkpto.dk, tlf. 43508117 (vedr. ændring af lov om en fælles patentdomstol m.v.).

Med venlig hilsen

Rebecca Louise Rohde

Fuldmægtig

ERHVERVSSTYRELSEN

Erhvervsret

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Telefon: +45 35291000

Direkte: +45 35291355

E-mail: RebRoh@erst.dk

www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på Virk.

Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Att.: Rebecca Louise Rohde og Sofie Christensen

Pr. e-mail: RebRoh@erst.dk; SofChr@erst.dk

2. september 2022

Høring vedrørende ændring af selskabsloven m.fl.

Tak for muligheden for at kommentere på forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. Vi har kun forholdt os til den del af forslaget, der vedrører ændringer i selskabsloven.

Det fremgår af lovforslaget, at EU-direktiver implementeres og dermed sikrer en harmoniseret retlig ramme for grænseoverskridende fusioner, spaltninger og omdannelser. Det synes hensigtsmæssigt med ensartede regler for de grænseoverskridende transaktioner. Vi har umiddelbart ingen bemærkninger til dette.

Det fremgår af indledningen til lovbemærkningerne (side 42), at Erhvervsministeriet vil overveje, om selskabslovens gældende regler om national fusion og spaltning generelt bør tilpasses, således at der vil gælde de samme regelsæt uafhængigt af, om en dansk virksomhed ønsker at deltage i en national eller grænseoverskridende transaktion.

Vores opfattelse er, at de eksisterende regler for nationale fusioner og spaltninger fungerer i praksis. Umiddelbart ser vi derfor ingen grund til at overføre det nye og mere omfattende regelsæt for grænseoverskridende transaktioner til rene nationale transaktioner. Vi synes, der skal vægtige grunde til eventuelt at ændre i de nationale regler. Også set i lyset af, at antallet af nationale transaktioner langt overskrider antallet af grænseoverskridende transaktioner. Et mere belastende regelsæt vil således ramme langt flere virksomheder, hvis reglerne også indføres for rene nationale transaktioner.

Vi står naturligvis til rådighed, hvis I ønsker yderligere dialog eller uddybning af vores bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jan Brødsgaard
chefkonsulent

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Til: Sofie Christensen (SofChr@erst.dk), Rebecca Louise Rohde (RebRoh@erst.dk)
Cc: Caroline Philip CPH (cph@gorrissenfederspiel.com)
Fra: Niels Bang NBA (nba@gorrissenfederspiel.com)
Titel: SV: Høring af Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpeelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsrådgivere m.v.)
Sendt: 02-09-2022 09:09

Til Erhvervsstyrelsen

Tak for fremsendelse af udkast til Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpeelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsrådgivere m.v.) ("**Lovforslaget**").

Nedenfor følger vores umiddelbare bemærkninger til Lovforslagets selskabsretlige aspekter.

Vedrørende redegørelsen for den grænseoverskridende transaktion

Vi bemærker, at der i forbindelse med en grænseoverskridende transaktion skal udarbejdes en redegørelse for den grænseoverskridende transaktion, som ikke kan fravælges. Redegørelsen skal i medfør af de nye regler indeholde et særskilt afsnit for henholdsvis kapitalejere og medarbejdere, men udarbejdes som en samlet redegørelse. Mens afsnittet for kapitalejerne kan fravælges ved enighed, kan afsnittet for medarbejderne alene fravælges, hvor et kapitalsselskab og dets eventuelle datterselskaber ikke har andre medarbejdere end dem, der er ansat i det centrale ledelsesorgan. I den forbindelse bør det præciseres, hvornår der er tale om en medarbejder, herunder om enhver ansat uanset stilling (fx også praktikanter), antal timers beskæftigelse (fx deltid eller mindre), mv., vil udgøre en "medarbejder" i lovens forstand, eller om der stilles krav til, hvornår en ansat kan betragtes som en medarbejder i lovens forstand.

Muligheden for at fravælge redegørelsen, når der er tale om én kapitalejer, er ikke udnyttet, da Erhvervsministeriet mener, at der ellers ikke redegøres for bl.a. transaktionens følger for ansættelsesforholdene og foranstaltninger til beskyttelse af ansættelsesforholdene. I den forbindelse bør man overveje at muliggøre, at redegørelsen kan fravælges i sin helhed, hvis selskabet har én kapitalejer, og der ikke er andre medarbejdere i selskabet end dem, der er ansat i det centrale ledelsesorgan, idet afsnittet til medarbejderne i redegørelsen i så fald vil kunne fravælges, hvorfor der ikke er noget beskyttelseshensyn i dette tilfælde.

I medfør af de nye regler har medarbejderne mulighed for at komme med en udtalelse om den grænseoverskridende transaktion, som skal afgives senest 5 hverdage inden generalforsamlingen. Udtalelsen skal vedhæftes redegørelsen og kapitalejerne skal informeres herom. Imidlertid følger det af de nye regler for grænseoverskridende transaktioner, at redegørelsen skal stilles elektronisk til rådighed for kapitalejerne og medarbejderrepræsentanterne senest 6 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af den grænseoverskridende transaktion samt offentliggøres af Erhvervsstyrelsen senest 4 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af den grænseoverskridende transaktion. Redegørelsen vil således allerede være stillet til rådighed for kapitalejerne og medarbejderrepræsentanterne samt offentliggjort på det tidspunkt, hvor selskabet modtager en eventuel udtalelse fra medarbejderne. Erhvervsstyrelsen bør derfor overveje at præcisere, hvad der menes med, at udtalelsen skal "vedhæftes redegørelsen", herunder om denne formulering er uhensigtsmæssig i praksis. Vi er opmærksomme på, at samme formulering anvendes i selskabsdirektivets artikel 86 e, stk. 7, artikel 124, stk. 7, og artikel 160 e, stk. 7.

Vi bemærker endvidere, at Erhvervsministeriet i relation til ovenstående har vurderet, at 5 hverdage inden generalforsamlingen er rettidigt for, hvornår udtalelsen fra medarbejderne senest skal afgives, fordi det også er 5 hverdage inden generalforsamlingen, at kapitalejere m.v. kan komme med bemærkninger til planen. Vi bemærker i den forbindelse, at det følger af lovforslaget, at eventuelle lønmodtagerrepræsentanter skal have mulighed for 1) at fremsætte en udtalelse, 2) at forberede sig på og holde møde med ledelsen og 3) at få et begrundet svar fra ledelsen på eventuelle udtalelser. Såfremt en udtalelse fra medarbejderne først afgives 5 hverdage før generalforsamlingen, vil det i praksis give udfordringer både at nå at afholde mødet med ledelsen samt at udarbejde et begrundet svar fra ledelsen, inden generalforsamlingen skal afholdes. På denne baggrund bør Erhvervsstyrelsen overveje, om fristen for at komme med bemærkninger fra medarbejderne skal forlænges.

Vedrørende beskyttelsen af kapitalejere

Vi bemærker, at det fremgår af lovforslagets side 54, at "*Derudover stiller ændringsdirektivet i artikel 86 i, stk. 3, artikel 126 a, stk. 3, og artikel 160 i, stk. 3, krav om, at perioden, inden for hvilken den kontante kompensation, der er angivet i planen for den grænseoverskridende fusion, spaltning eller omdannelse, skal betales, ikke må slutte senere end 2 måneder efter det tidspunkt, hvor den grænseoverskridende transaktion får retsvirkning i henhold til national ret. Ændringsdirektivet giver derudover medlemsstaterne mulighed for ved lov at fastsætte, at den endelige afgørelse om at yde yderligere kontant kompensation gælder for alle de selskabsdeltagere, der har meddelt deres beslutning om at udøve retten til at afhænde deres kapitalandele, dvs. også selskabsdeltagere, der ikke har meddelt selskabet, at de ønsker at udøve retten til at afhænde deres kapitalandele. Denne mulighed er ikke udnyttet, da Erhvervsministeriet vurderer, at det kan stille selskabet i en meget byrdefuld situation hvor det skal betale store beløb i rede penge, som kapitalsselskabet ikke nødvendigvis har til rådighed*" (vores understregning). Det bemærkes, at denne mulighed ikke synes at følge af ordlyden af artikel 86 i, stk. 3, artikel 126 a, stk. 3, og artikel 160 i, stk. 3 (den korrekte henvisning

bemærkes i øvrigt at være stk. 4), der alene foreskriver, at *”Medlemsstaterne kan foreskrive, at den endelige afgørelse om at yde yderligere kontant kompensation gælder for alle de selskabsdeltagere, der har meddelt deres beslutning om at udøve retten til at afhænde deres kapitalandele i overensstemmelse med stk. 2”* (vores understregning). For en god ordens skyld bør det præciseres i lovforslaget, at retten alene tilgår de kapitalejere, der har meddelt deres beslutning om at udøve retten til at afhænde deres kapitalandele, således som bestemmelsen også agtes at blive implementeret i dansk ret, så der ikke hersker nogen fortolkningsvivl.

Vedrørende beskyttelsen af kreditorer

Det fremgår af lovforslaget, at hvis der mellem kapitalsekskabet og kreditorer er uenighed om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed, eller om, hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig, kan begge parter indbringe sagen for skifteretten på kapitalsekskabets hjemsted til afgørelse af spørgsmålet. Det fremgår endvidere af lovforslaget, at retten til at indbringe sagen ved skifteretten ikke kun gælder for anmeldte kreditorer, men derimod for alle kreditorer. Vi bemærker, at det efter selskabsdirektivets artikel 126b, stk. 1, er et krav for, at kreditorerne kan anmode den relevante administrative eller retslige myndighed om hensigtsmæssige beskyttelsesforanstaltninger, (i) at sådanne kreditorer på troværdig vis kan godtgøre, at fyldestgørelsen af deres krav på grund af den grænseoverskridende fusion er i fare, og (ii) at de fusionerende selskaber ikke har iværksat hensigtsmæssige beskyttelsesforanstaltninger over for dem. På denne baggrund synes der ikke at være grundlag for at give kreditorer, som ikke har anmeldt deres krav, adgang til at indbringe sagen ved skifteretten, idet betingelserne for at anmelde deres krav omtalt under (i)-(ii) i sådanne tilfælde ikke synes at være opfyldt.

Det fremgår endvidere af lovforslaget, at kreditorer, hvis krav stammer fra tiden før offentliggørelsen af planen for en grænseoverskridende omdannelse, kan indgive søgsmål mod selskabet også i oprindelsesmedlemsstaten inden for to år fra det tidspunkt, hvor omdannelse har fået virkning, uden at dette berører de værnetingsregler, der er fastsat i EU-retten eller i national ret eller i en kontraktmæssig aftale. Det bør præciseres, om denne ret gælder alle kreditorer eller alene kreditorer, som har anmeldt deres krav, samt hvilke søgsmål, der konkret er tale om.

Det følger yderligere af selskabsdirektivets artikel 86 j, stk. 1, 3. afsnit, artikel 126 b, stk. 1, 3. afsnit, og artikel 160 j, stk. 1, 3. afsnit, at medlemsstaterne skal sikre, at beskyttelsesforanstaltningerne er betinget af, at den grænseoverskridende transaktion får virkning i overensstemmelse med direktivets bestemmelser om den grænseoverskridende transaktions virkningstidspunkt, hvorfor Erhvervsministeriet vurderer, at der bør tilføjes en tilsvarende bestemmelse i selskabsloven, der fastsætter, at kreditorernes mulighed for at anmelde deres krav er betinget af, at den grænseoverskridende transaktion får virkning. Det betyder i praksis, at såfremt en fordring indfries, eller der stilles sikkerhed for en fordring, ville dette være betinget af gennemførelsen af den grænseoverskridende fusion. I den forbindelse bør Erhvervsministeriet overveje, hvordan dette skal fungere i praksis, navnlig i forbindelse med indfrielse, idet kapitalsekskaberne vil risikere at stå i en situation, hvor de har ret til at kræve deres penge tilbage, fordi den grænseoverskridende transaktion ikke gennemføres, med risiko for, at de aldrig får dem.

Vedrørende offentliggørelse

Ifølge lovforslaget skal offentliggørelse af redegørelse, plan, meddelelser til kapitalejere m.v. og kreditorerklæring ske mindst 4 uger før generalforsamlingen, hvor den grænseoverskridende transaktion besluttet, men ifølge selskabsdirektivet skal offentliggørelsen ske mindst en måned før generalforsamlingen. Vi bemærker i den forbindelse, at 4 uger alene udgør 28 dage og således er kortere end en måned, som (med undtagelse af februar) udgør 30-31 dage. Dette betyder, at de danske regler ikke vil leve op til kravene i selskabsdirektivet. Endvidere kan man overveje, om fristen for offentliggørelse skal være magen til fristen for, hvornår redegørelse og plan stilles til rådighed for kapitalejere og medarbejdere, dvs. 6 uger før generalforsamlingen.

Det følger af lovforslaget, at det i stedet for offentliggørelse af redegørelse, plan, meddelelser til kapitalejere m.v. og kreditorerklæring skal være muligt for selskabet at offentliggøre disse dokumenter på selskabets egen hjemmeside eller eventuelt anden dertil egnet hjemmeside, såfremt der senest 4 uger før generalforsamlingen indgives en række oplysninger til Erhvervsstyrelsen, som Erhvervsstyrelsen gør offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system. Det fremgår imidlertid af lovforslagets side 142 og 207, at det alene er modtagelsen af fusions-/spaltningsplanen og eventuelt også vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling, der offentliggøres i Erhvervsstyrelsens it-system, og ikke indholdet af dokumenterne. På denne baggrund må det formodes, at der i praksis ikke vil være stor forskel på, hvorvidt der sker fuld offentliggørelse hos Erhvervsstyrelsen eller alene delvis offentliggørelse af en række oplysninger som følge af offentliggørelse på selskabets egen hjemmeside eller eventuelt anden dertil egnet hjemmeside. Dertil kommer, at man må forvente, at erhvervslivet i praksis vil have behov for, at Erhvervsstyrelsen udsteder en række retningslinjer for offentliggørelse på selskabets egen hjemmeside eller eventuelt anden dertil egnet hjemmeside. På denne baggrund bør man overveje, om muligheden for at fritage et selskab fra kravet om fuld offentliggørelse hos Erhvervsstyrelsen reelt kommer kapitalsekskaberne og erhvervslivet til gode og dermed bør udnyttes.

Vedrørende beskyttelsen af medarbejdere

Det følger af lovforslaget, at det centrale ledelsesorgan skal udarbejde en erklæring som dokumentation på, at selskabet har overholdt sin pligt til at sikre høring af lønmodtagere. Såfremt der stilles minimumskrav til denne erklæring, bør disse oplyses.

Vedrørende omgæelse

Det følger af lovforslaget, at fristen på 3 måneder for udstedelse af attesten for, at alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for transaktionen, er opfyldt, kan forlænges med op til 3 måneder i tilfælde, hvor det på grund af

sagens kompleksitet ikke er muligt for Erhvervsstyrelsen at overholde fristerne, såfremt Erhvervsstyrelsen underrette anmelderen om grunden til enhver forsinkelse inden udløbet af fristerne. I den forbindelse bør det først og fremmest præciseres, at hjemlen til at forlænge sagsbehandlingen med op til tre måneder alene gælder, hvor det med henblik på vurderingen af, om en grænseoverskridende transaktion er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål, er nødvendigt at inddrage yderligere oplysninger eller at foretage yderligere efterforskningsaktiviteter. Som Lovforslaget er formuleret, gælder adgangen til at forlænge fristen, hvor det på grund af sagens kompleksitet ikke er muligt for Erhvervsstyrelsen at overholde fristerne. Vi bemærker i den forbindelse, at sagens kompleksitet ikke er dækkende for denne vurdering, idet en sag kan være kompleks, uden at dette skyldes, at sagen fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål. Endvidere bør det præciseres, om fristforlængelsen på de tre måneder er absolut i den forstand, at det alene er muligt at forlænge fristen på de tre måneder én gang (med tre yderligere måneder), eller om det også er muligt at forlænge fristen udover de to gange tre måneder, såfremt Erhvervsstyrelsen underretter anmelderen om grunden til forsinkelsen. Det bemærkes i den forbindelse, at det fremgår af artikel 86m og præambelbetragtning 35, at i tilfælde af mulighed for misbrug eller svigagtige formål bør den kompetente myndighed kunne forlænge perioden for vurderingen med *op til tre måneder*.

Eventuelle spørgsmål eller bemærkninger til ovenstående kan rettes til undertegnede og Caroline Philip (cc).

Med venlig hilsen
Niels Bang og Caroline Philip

Niels Bang
Partner



Gorrissen Federspiel
Axel Towers, Axeltorv 2
1609 Copenhagen V, Denmark

M +45 24 28 68 38
D +45 33 41 43 33

gorrissenfederspiel.com

Gorrissen Federspiel

Advokatpartnerselskab | VAT/CVR 38 05 24 97

This is an e-mail from the law firm Gorrissen Federspiel. This e-mail and any attachments are confidential and may contain legally privileged information solely for the use of the intended recipient. If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately and delete this message and any attachment from your system without producing, distributing or retaining copies hereof. Gorrissen Federspiel will as part of your communication and interaction with us collect and process personal data about you. You can read more about Gorrissen Federspiel's collection and processing of your personal data and your rights as a data subject in our [privacy notice](#).

Fra: Rebecca Louise Rohde <RebRoh@erst.dk>

Sendt: 22. juli 2022 15:11

Cc: Sofie Christensen <SofChr@erst.dk>

Emne: Høring af Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsrådgivere m.v.)

Se vedhæftet materiale.

Materialet kan ligeledes findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66663>

Erhvervsstyrelsen imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest fredag den 2. september 2022, kl. 12.**

Bemærkninger og eventuelle spørgsmål kan rettes til:

Sofie Christensen, sofchr@erst.dk, tlf. 35291570,

Rebecca Rohde, rebroh@erst.dk, tlf. 35291355,

Jesper Alber, jesalb@erst.dk, tlf. 35291388 (vedr. ændring af lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v.),

Maibritt Birch Olsen, mbo@dma.dk, tlf. 72196000 (vedr. ændring af lov om sikkerhed til søs), eller

Signe Louise Hansen, slh@dkpto.dk, tlf. 43508117 (vedr. ændring af lov om en fælles patentdomstol m.v.).

Med venlig hilsen

Rebecca Louise Rohde

Fuldmægtig

ERHVERVSSTYRELSEN

Erhvervsret

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Telefon: +45 35291000

Direkte: +45 35291355

E-mail: RebRoh@erst.dk

www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).