



Folketingets Kulturudvalg
Christiansborg
1240 København K

Kulturministeren

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

31. maj 2023

Folketingets Kulturudvalg har 30. maj 2023, stillet mig følgende spørgsmål 26 ad (L 125), som jeg hermed besvarer.

Spørgsmål:

Vil ministeren kommentere notatet udarbejdet af professor Eleonora Rosati om samspillet mellem DSM art. 3 og art. 15, jf. L 125 - bilag 11?

Svar:

Indledningsvist bemærkes, at DSM-direktivets art. 3 foreslås gennemført i § 11 c, mens direktivets artikel 15 blev gennemført i ophavsretslovens § 69 a i 2021.

Notatet vedrører emner, som er behandlet i tidligere spørgsmål vedrørende lovforslaget.

Jeg tillader mig derfor at henvise til mit svar på spørgsmål 21, som bl.a. angiver, at den foreslåede § 11 c giver adgang til tekst og datamining på forskningsområdet, mens den foreslåede § 11 b rækker ud over forskningsområdet, men til gengæld er mere restriktiv ift. adgangen til tekst- og datamining. Den eksisterende bestemmelse i § 69 a indeholder en ny ophavsret til presseudgivere. De foreslåede bestemmelser i §§ 11 b og 11 c indeholder undtagelser til presseudgiverens ret og alle andre rettighedshavere såsom ophavsmænd, udøvende kunstnere og kulturproducenter. Undtagelserne gælder dog alene på området for tekst- og datamining, mens rettighedshavernes rettigheder på andre områder er uberørte af undtagelserne. Når der er tale om tekst- og datamining uden for forskningsområdet, kan rettighedshaverne tage forbehold for deres rettigheder. Det betyder, at fx danske presseudgivere kan vælge, at man ikke må bruge deres rettigheder, således at fx tech-giganter mv. ikke kan benytte disse uden aftale. Det er således hverken hensigten eller den forventede konsekvens, at beskyttelsen i § 69 a kan omgås via de foreslåede bestemmelser i §§ 11 b og 11 c.

Jeg tillader mig ligeledes at henvise til mit svar på spørgsmål 4 ad L 125, som omhandler gennemførelse af DSM-direktivets artikel 3 om adgang til at foretage tekst og datamining til forskningsbrug, hvoraf det fremgår, at der foreslås en direktivnær og dermed snæver implementering af direktivets regler, der muliggør tekst- og datamining i form af automatiseret søgning på tværs af store mængder indhold.

I forlængelse af dette tillader jeg mig ligeledes at henvise til mit svar på spørgsmål 12 ad L 125, som angiver, at for at være omfattet af muligheden for at bruge tekst- og data-

mining på forskningsområdet skal enheden/subjektet enten være en forskningsorganisation eller en kulturarvsinstitution, og som henviser til lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 2.1.2, som bl.a. angiver følgende:

”Definitionen på forskningsorganisationer og kulturarvsinstitutioner fremgår af artikel 2 i DSM-direktivet. Efter artikel 2, stk. 1, forstås der ved en forskningsorganisation et universitet, herunder dets biblioteker, et forskningsinstitut eller enhver anden enhed, hvis primære mål er at udføre videnskabelig forskning eller udføre uddannelsesaktiviteter, der også omfatter videnskabelig forskning, som er organiseret uden fortjeneste for øje, eller som investerer hele overskuddet i sin videnskabelige forskning eller varetager af medlemsstaten anerkendte almennyttige opgaver. Dette på en sådan måde, at adgangen til de resultater, der frembringes af den pågældende enhed af en sådan videnskabelig forskning ikke kan nydes på et privilegeret grundlag af en virksomhed, som udøver afgørende indflydelse på en sådan institution. Ved en kulturarvsinstitution forstås et offentligt tilgængeligt bibliotek eller museum, et arkiv eller en film- eller lyd-arvsinstitution jf. definitionsbestemmelsen i DSM-direktivets artikel 2, stk. 3.”

Jeg tillader mig desuden at henvise til mit svar på spm. 14 ad L 125 vedrørende rammerne for offentlig-private partnerskaber og spørgsmål 15 ad L 125, som angiver, at en privat partner ikke via sin afgørende indflydelse på en forskningsorganisation eller kulturarvsinstitutioner kan få privilegeret adgang til de resultater, som er skabt af forskningsorganisationen/kulturarvsinstitutionen ved brug af tekst- og datamining efter den foreslåede § 11 c. Bestemmelserne om tekst og datamining regulerer alene mulighed for at foretage udtræk og fremstille eksemplarer med henblik på tekst- og datamining. Deraf må følge, at et eventuelt efterfølgende salg eller lignede ikke er omfattet af bestemmelserne, hvorfor de almindelige regler finder anvendelse.

Herudover tillader jeg mig at henvise til mit svar på spørgsmål 19 ad L 125, som bl.a. angiver, at videnskabelig forskning i direktivets forstand må være forskning, som skal foretages af en organisation uden fortjeneste for øje, eller som investerer hele overskuddet i sin videnskabelige forskning eller varetager af medlemsstaten anerkendte almennyttige opgaver, da det alene er denne form for forskningsorganisation, som er omfattet af bestemmelsen om tekst og datamining til forskningsbrug. I forlængelse af dette tillader jeg mig at henvise til mit svar på spørgsmål 21 ad L 125 vedrørende udenlandsk brug af den pågældende bestemmelse.

Endelig bemærkes det, at det fremgår af professor Elenora Rosatis notat (udvalgets bilag 11 ad L 125), at professoren selv er opmærksom på, at de i notatet foreslåede tiltag i forslag 3 og 4, som går videre end den rene direktivtekst, kan medføre udfordringer ift. EU-retten.

Med venlig hilsen

Jakob Engel-Schmidt