



Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
1.juni 2023

J nr. 2023 - 2654

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 31. maj stillet mig følgende spørgsmål L 115 spørgsmål 122, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Theresa Scavenius (Alt.).

Spørgsmål 122

Ministeriet har regnet på økonomi og risiko for de enkelte affaldsanlæg, men oplyser i svar på spørgsmål 2, 49 og 55, at »Det er ikke muligt at skønne hvilke konkrete anlæg, der eventuelt vil lukke«, men i ministeriets dokumentationsnotat, jf. L 115 – bilag 2, er der netop regnet på det. Notatet er lavet på baggrund af BEATE-data fra 2020, som er den årlige benchmark, hvor alle forbrændingsanlæg måles på en lang række parametre. I den endelige udgave er data anonymiseret, men ministeriet har data for de enkelte anlæg. I den såkaldte udbudskurve er der anvendt økonomiske oplysninger fra de enkelte anlæg. Denne kan man ikke lave uden individuelle data, hvilket taler for, at man altså har lavet en vurdering af, »hvilke konkrete anlæg, der eventuelt vil lukke«. Vil ministeren redegøre for, om man vurderer at have informeret forligskredsen korrekt på dette område i overensstemmelse med ministeransvarlighedsloven?

Svar

Af KEF L 115 spørgsmål 115 fremgår det:

”Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet har i forbindelse med lovbehandlingen af L115 udarbejdet et konsolideret effektskøn af *Aftale om klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi 2020* med det formål at skønne over konsekvenserne af de regulatoriske rammer for affaldsforbrændingssektoren, herunder de skønnede konsekvenser for den samlede affaldsforbrændingskapacitet, mængden af importeret affald, CO₂-udledninger samt konsekvenser for de danske samfund, stat, kommuner, husholdninger og erhverv. Konsekvensvurderingen har således ikke til formål at lave individuelle vurderinger af enkelte anlægs overlevelsessandsynlighed.

Konsekvensvurderingerne i L 115 er bl.a. baseret på en estimeret kontinuert udbudskurve, hvor modelresultaterne er overordnede sandsynligheder for lukning af kapacitet.”

Af KEF L 115 spørgsmål 70 fremgår det:

**Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2800
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/2



”Det bemærkes, at der bl.a. anvendes anlægsspecifikke data til at estimere udbudskurven. Omvendt er det ikke muligt at lave individuelle vurderinger af de enkelte anlægs overlevelsessandsynlighed, effektivisering eller tilpasning som følge af konkurrenceudsættelsen. Det skyldes bl.a., at datagrundlaget for de nuværende affaldsanlæg er mangelfuldt, og at der er stor usikkerhed omkring, hvordan de enkelte anlæg vil agere i et fremadrettet konkurrenceudsat marked, ligesom lokale forhold og ejerkredsens konkrete beslutninger kan være afgørende for de enkelte anlægs konkurrencesituation. De økonomiske konsekvenser i analysen er således opgjort for sektoren som helhed, og kan betragtes som et skøn for de samlede effekter i branchen, herunder forventning til kapacitetstilpasning i sektoren.”

Principperne for en ministers ansvar er helt grundlæggende elementer i det danske folkestyre og beskrives både i grundloven og i ministeransvarlighedsloven. Mens det politiske ministeransvar defineres i grundlovens § 15, er det retlige ministeransvar beskrevet i ministeransvarlighedsloven. Det følger af § 5, stk. 2, i ministeransvarlighedsloven, at en minister ikke må give Folketinget urigtige eller vildledende oplysninger. En minister må heller ikke under Folketingets behandling af en sag fortie oplysninger, der er af væsentlig betydning for, at Folketinget kan bedømme sagen.

Det er, *jf. gennemgangen ovenfor*, min helt klare opfattelse, at Folketinget har fået korrekt og fyldestgørende information i denne sag. Jeg henviser i den forbindelse til det af Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets offentliggjorte dokumentationsnotat, der indeholder en detaljeret gennemgang af metoder, antagelser, forudsætninger, data m.v.

Med venlig hilsen

Lars Aagaard