



Sagsnr.
2022 - 6299

Dato
01-05-2023

Oversigt over ændringsforslag til Barnets Lov til og med 24. april

	Parti	Forslag	Videre håndtering
1	EL	<p><u>Ændringsforslag til bestemmelsen i følgeloven til barnets lov om adoption uden samtykke inden fødslen</u></p> <p>Til § 4, nr. 2, affattes således: I § 9, stk. 3, indsættes som 2. pkt.: »Afgørelse efter 1. pkt. kan træffes inden barnets fødsel, når der i helt ekstraordinære tilfælde er grundlag herfor.« [Skærpelse af betingelserne for afgørelser om adoption uden samtykke inden fødslen]</p>	Ændringsforslag imødekommes.
2	LA	<p><u>3 måneders krav til opfølgingsbesøg skal genindføres.</u></p> <p>Der er i §95 tilføjet, at opfølgning skal finde sted når en anbringelse efter §§46 (frivillig anbringelse) eller 143 (formandsbeslutning) er "afsluttet". Det er altså præciseret at der skal følges hurtigt op på en anbringelse, men uden tidsbestemmelse. Opfølgingsbesøg bør ske hurtigst muligt og senest 3.mdr. efter anbringelse.</p>	Ministeren kan give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne for opfølgning, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven.
3	LA	<p><u>Formålsparagraf bør tydeligere beskrive forventninger til omgivelser</u></p> <p>Selvom Barnets lov introducerer et moderniseret børnesyn, slår det ikke igennem i alle paragraffer og der er stadig en overfokusering på et narrativ om det underudviklede barn, mens forventninger til omgivelserne er dårligt beskrevet. Vi savner at der indskrives tydelige forventninger til kvaliteten af de omgivelser børnene anbringes i, som</p>	Aftalekredsen er enige om, at indarbejdelse af ændringer under folketingsbehandlingen forudsætter enighed i aftalekredsen. Der ikke er opbakning til forslaget fra samtlige aftalepartier, hvorfor



		<p>det er tilfældet i dagtilbudsloven. En betydelig forbedring af loven, ville være at skrive tydelige forventningskriterier til anbringelsen og anbringelsesforløbet ind i kapitlet "principper i relation til barnet og den unge".) LA savner en formålsparagraf, om forventninger til omgivelserne, f.eks. at børn der anbringelses skal møde stabilitet, stabile kærlige relationer, adgang til fritidsliv, kultur og stabil skolegang.</p>	<p>ændringsforslaget ikke imødekommes. Aftalekredsen er enige om, at se på formålsparagraffen i kommende drøftelser.</p>
4	LA	<p>Børn bør have til at fra- og tilvælge samvær</p> <p>Et anbragt barn bør have ret til at til-/ og fravælge samvær med sin oprindelige familie, da samværet kan foregå under overvågede og betryggende former. Retten til at suspendere samvær med forældre, er i det nuværende udkast blevet til en ret til at anmode om dette.</p> <p>Det, at det fortsat er en voksen myndighedsperson, der skal vurdere om barnets ønske skal følges, er en barriere for, at barnet vil turde tale åbent om, hvorfor vedkommende ikke vil hjem på besøg. De foreslåede regler skaber ikke den nødvendige tryghed for barnet til at fortælle om svigt, eksempelvis påvirkede eller voldelige forældre, når det ikke har sikkerhed for, at det ikke sendes hjem alligevel efter at have frabedt sig samvær.</p> <p>Tilsvarende er det en risiko, at barnet efter at have fortalt om utrygge forhold i hjemmet, alligevel sendes hjem til forældrene og der kan blive konfronteret med at "have sladret", og at barnets situation dermed forværres. Når et barn fravælger samvær i en periode, skal de voksne støtte både barnet og forældrene, og så vidt muligt sikre at kontakten kan genoptages på en god måde, når barnet evt. bliver klar til det. Derudover nægtes nogle børn i dag samvær, selvom de udtrykker stort savn. Der lægges ofte til grund at barnet reagere efter samvær, hvilket</p>	<p>Ministeren kan give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven.</p>



		<p>ofte er naturligt, da anbringelse og savn er forbundet med stor sorg for det enkelte barn. Dette skal rummes og tales om, såfremt barnet selv ønsker samvær og dette kan ske i sikre rammer.</p> <p>Såfremt bestemmelsen fastholdes i nuværende form, foreslår vi, at kommunen skal godtgøre, hvorfor kommunen ikke følger barnets anmodning samt hvilke skridt kommunen tager for at gøre det pålagte samvær trygt for barnet. Vi mener desuden, at et sådant set-up skal udbygges med en tydelig klageadgang for barnet.</p>	
5	LA	<p><u>Obligatorisk bisidder</u></p> <p>Ofte kender børn og unge ikke deres rettigheder, og systemet lykkes langt fra altid med at oplyse om dem. Vi har foreslået en obligatorisk bisidder til alle anbragte børn og unge, der klæder på med viden om deres rettigheder hver gang børnene/de unge får nye rettigheder. Her er vi enige med Børns Vilkår, Red Barnet og Unicef forslag om, at man kunne indføre en <u>uvildig børnerettighedsrådgiver</u>, der skal sikre, at barnet kender og er i stand at bruge sine rettigheder herunder navigere i sagsforløbet. Det er en forudsætning for, at de gode intentioner forløses i virkeligheden.</p>	<p>Ministeren kan give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven.</p>
6	LA	<p><u>Børnefaglig undersøgelse bør fastholdes</u></p> <p><u>I forslaget:</u></p> <p>§ 20. Kommunalbestyrelsen skal træffe afgørelse om en børnefaglig undersøgelse i følgende situationer:</p> <p>1) Når der er grund til at antage, at det er en alvorlig eller kompleks sag, herunder hvor der er overvejelser om anbringelse af et barn eller en ung uden for hjemmet efter §§ 46 eller 47.</p> <p>FRA bemærkningerne s. 170</p>	<p>Aftalekredsen er enige om, at indarbejdelse af ændringer under folketingsbehandlingen forudsætter enighed i aftalekredsen. Der ikke er opbakning til forslaget fra samtlige aftalepartier, hvorfor ændringsforslaget ikke imødekommes.</p>



		<p>Det foreslås i stk. 2, at kommunalbestyrelsen endvidere kan iværksætte en børnefaglig undersøgelse, når kommunalbestyrelsen i øvrigt vurderer, at det er nødvendigt af hensyn til barnets eller den unges støttebehov</p> <p>Bestemmelsen vil betyde, at kommunalbestyrelsen vil have mulighed for – men ikke pligt til – at iværksætte en børnefaglig undersøgelse i andre situationer end de i stk. Kommunens beslutning om, at der ikke er behov for en børnefaglig undersøgelse, kan ikke påklages.</p> <p>Børnefaglige undersøgelser er efter LA's mening ikke bureaukrati og bør derfor ikke ændres ift nuværende lovgivning.</p>	
7	LA	<p><u>Muligheden for tvangsanbringelse før fødsel bør udgå</u> I dag kan formanden for Børneudvalget i kommunen tidligst træffe beslutning om tvangsanbringelse i forbindelse med fødslen. Det sker i nogle sager, og andre akutte anbringelser besluttet på fødselsdagen eller i dagene efter fødslen. Med loven kan beslutningen træffes før selve fødslen i op til 3 måneder før termin.</p> <p>LA mener dette bør udgå pga:</p> <ul style="list-style-type: none">- Stress under graviditet har store skadevirkninger for fosteret- I sager hvor der kan være tvivl, gives forælderen en vis chance for at bevise sin forældreevne. <p>Givet at der er store retssikkerhedsmæssige problemer på området, bør man være påpasselig med at give kommunen nye, mere vidtgående beføjelser.</p> <ul style="list-style-type: none">- Der ligger her et økonomisk incitament som er farligt idet, at det er gratis at bortadoptere. LA finder det i samme omgang bekymrende, at bortadoptioner er tredoblet over de sidste 3 år.	<p>Aftalekredsen er enige om, at indarbejdelse af ændringer under folketingsbehandlingen forudsætter enighed i aftalekredsen. Der ikke er opbakning til forslaget fra samtlige aftalepartier, hvorfor ændringsforslaget ikke imødekommes.</p>



8	LA	<p><u>§ 50. Stk. 7. bør droppes</u></p> <p>"Kommunalbestyrelsen skal forud for børne- og ungeudvalgets genbehandling af en anbringelse uden for hjemmet efter stk. 1 overveje, om hensynet til barnets bedste taler for, at der udarbejdes en indstilling om permanent anbringelse efter § 67, stk. 4. "</p> <p>Efter LA's opfattelse bør man ikke forsøge at skubbe børne- og ungeudvalget i retning af en permanent anbringelse. Som nylig dom ved den Europæiske menneskerettighedsdomstol mod Norge viser, skal man have ekstremt stærke grunde for at vælge en permanent anbringelse, fordi det er voldsomt indgribende i retten til familieliv. Lovgivningen bør ikke forsøge at skubbe børne- ungeudvalget derhen Ud over den generelle forpligtelse til at varetage barnets ve og vel.</p>	<p>Aftalekredsen er enige om, at indarbejdelse af ændringer under folketingsbehandlingen forudsætter enighed i aftalekredsen. Der ikke er opbakning til forslaget fra samtlige aftalepartier, hvorfor ændringsforslaget ikke imødekommes.</p>
9	LA	<p><u>§ 75 bemærkningerne s. 276 bør ændres</u></p> <p>"Formålet med en støtteperson vil være at medvirke til, at forældrene støttes til at acceptere anbringelsen, at forældreskabet under anbringelsen forbedres, og at kontakten mellem barnet og forældrene styrkes."</p> <p>Ordet acceptere er nyt – i vejledningen til gældende lov står der "blive afklaret med". LA er enige i, at det er af stor betydning for barnets udbytte af anbringelsen, at der samarbejdes godt om det – men der skal flere til et samarbejde og det er urimeligt ift. forældrenes retssikkerhed, at en person der støtter dem skal medvirke til, at de accepterer anbringelsen, hvis de ikke gør det og herunder hvis f.eks. grundlaget for anbringelsen ikke har været i orden eller hvis sagsbehandlingen – som det ofte sker – er gået i stå. Støttepersonen skal bidrage til at fremme samarbejdet, men det sker ikke ved at støtte i at acceptere noget for forældrene uacceptabelt.</p>	<p>Ministeren kan give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven.</p>



		LA ønsker derfor at "acceptere anbringelse" erstattes af "blive afklaret med anbringelse".	
10	LA	Indholdet til "Handleplaner" bør genindføres LA finder, at 'handleplan' ikke længere er et krav men erstattes af en 'barnets plan', som er langt mindre afdækkende og ikke et krav. Beslutningen om at undlade kan heller ikke påklages. Dette er en markant forringelse af barnets retssikkerhed. I nuværende lovgivning er en dybdegående og individuel handleplan et krav. Der skal normalt være udarbejdet en børnefaglig undersøgelse, inden der kan iværksættes en foranstaltning om særlig støtte i gang. Der kan dog, når særlige forhold taler for det, iværksættes foreløbig akut støtte, sideløbende med at undersøgelsen foretages. LA vurderer at nuværende lovgivning er mere individuel, dybdegående og giver borgeren bedre retssikkerhed end den nye i Barnets lov. Kravet om, at kommunen skal lave en Handleplan bør derfor genindføres.	Aftalekredsen er enige om, at indarbejdelse af ændringer under folketingsbehandlingen forudsætter enighed i aftalekredsen. Der ikke er opbakning til forslaget fra samtlige aftalepartier, hvorfor ændringsforslaget ikke imødekommes.
11	LA	Beslutning om Opfølgning under anbringelsen bør kunne påklages Fra bemærkningerne s. 316 "Barnet eller den unge og forældrene vil altid kunne anmode kommunen om at ændre tilrettelæggelsen af opfølgningen i en sag om generelle, støttende indsatser, anbringelse eller ungestøtte. Kommunen vil i disse tilfælde skulle foretage en konkret og individuel vurdering af, om der er grundlag til at handle på anmodningen. Hvis kommunen ikke finder grundlag for at imødekomme anmodningen, vil der ikke være tale om en forvaltningsretlig afgørelse, som kan påklages." LA mener, at dette er en nedsættelse af retssikkerheden, da den nuværende halvårslige revidering af handleplaner under anbringelsen ofte er den eneste mulighed, hvor forældre, og eller børn kan komme til	Aftalekredsen er enige om, at indarbejdelse af ændringer under folketingsbehandlingen forudsætter enighed i aftalekredsen. Der ikke er opbakning til forslaget fra samtlige aftalepartier, hvorfor ændringsforslaget ikke imødekommes.



		orde – påvise, at målsætninger ikke er efterlevet. Forældre, børn og unge skal kunne påklage, hvis man er uenig i tilrettelæggelsen af opfølgningen.	
12	LA	<p><u>Muligheden for at ansatte omkring barnet kan påklage afgørelser bør udgå:</u></p> <p>§ 101. Barnets plejefamilie, støtteperson eller venskabsfamilie kan anmode Ankestyrelsen om en vurdering af kommunalbestyrelsens afgørelse efter § 100, stk. 1, om hjemgivelse af et barn under 10 år. LA mener, at det er en nedsættelse af både børn, unge og forældrenes retssikkerhed hvis anmodninger, som implicit kan være subjektivt og underlæggende økonomisk begrundede, skal have vægt. Igen må vi henvise til, at det bør være den faglige grundighed, hvor alle høres og der foretages kvalificerede faglige begrundelser, der afgør sagerne.</p>	Aftalekredsen er enige om, at indarbejdelse af ændringer under folketingsbehandlingen forudsætter enighed i aftalekredsen. Der ikke er opbakning til forslaget fra samtlige aftalepartier, hvorfor ændringsforslaget ikke imødekommes.
13	LA	<p><u>Børn skal kunne anmode om at komme hjem til biologisk familie, ligesom de kan anmode om at blive anbragt:</u></p> <p>”§ 102 I tilfælde, hvor forældremyndighedsindehaver anmoder om at få hjemgivet et barn eller en ung, der er anbragt med samtykke efter § 46, skal kommunalbestyrelsen tage stilling til spørgsmålet om hjemgivelse senest 7 dage efter, at anmodningen fremsættes. Tilsvarende gælder, såfremt en ung, som er fyldt 15 år, der er anbragt med samtykke efter § 46, anmoder om at blive hjemgivet.”</p> <p>Det undrer LA, at et barn der er fyldt 10 år ikke kan anmode om hjemgivelse, når et barn som er fyldt 10 år kan bede om permanent anbringelse. Det hænger ikke sammen. Der er asymmetri i, hvilke rettigheder børnene tildeles. LA mener det er en nedsættelse af retssikkerheden at skabe den asymmetri.</p>	Ministeren kan give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven.



14	LA	<p>Løfter i aftalen 'Børnene Først' om øget støtte til forældrene:</p> <p>"§ 8, Stk. 3. Kommunalbestyrelsen skal i alle sager i relevant omfang overveje, hvordan der kan ske en systematisk inddragelse af barnets eller den unges familie og netværk."</p> <p>LA ønsker 'overveje' skiftet ud med 'sikre'. Derudover bør det gøres obligatorisk at beskrive på hvilken måde der inddrages – og hvis det vurderes ikke at være relevant/muligt så beskrives dette hvorfor.</p>	<p>Ministeren kan give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven.</p>
15	LA	<p>Samarbejde om børnefaglig undersøgelse bør være et krav:</p> <p>§ 22 Stk. 2. Den børnefaglige undersøgelse gennemføres så vidt muligt i samarbejde med forældremyndighedsindehaver og den unge, der er fyldt 15 år. LA mener, at samarbejde skal være et krav, og undladelse en undtagelse i loven. Det skal være et krav til kommunerne om der træffes afgørelse om, at samarbejde undlades og en begrundelse herfor. Der skal være klagemulighed. (det samme skal naturligvis gælde for den unge).</p> <p>§27 indeholder formuleringen "så vidt muligt i samarbejde med forældrene". Samarbejde skal være et krav, og undladelse en undtagelse i loven. Det skal være et krav til kommunerne at der træffes afgørelse om at samarbejde undlades og en begrundelse herfor. Der skal være klagemulighed.</p>	<p>Aftalekredsen er enige om, at indarbejdelse af ændringer under folketingsbehandlingen forudsætter enighed i aftalekredsen. Der ikke er opbakning til forslaget fra samtlige aftalepartier, hvorfor ændringsforslaget ikke imødekommes.</p>
16	SF	<p>Fra serviceloven er forældreoplyggelsen og børn og ungeoplyggelsen videreført. Det stammer fra 00'erne, men bruges så vidt vi forstår i ringe omfang. Danmarks Statistik registrerede 18 forældreoplyggelse og ingen børn og unge pr. 31. december 2021. Vil det være muligt at tage dette ud/hvordan vil ministeren forholde sig til et ændringsforslag?</p>	<p>Aftalekredsen er enige om, at indarbejdelse af ændringer under folketingsbehandlingen forudsætter enighed i aftalekredsen. Der ikke er opbakning til forslaget fra samtlige aftalepartier, hvorfor ændringsforslaget ikke</p>



			imødekommes. Ministeren kan give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne om forældre og børne- og ungepålæg, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven.
17	SF	Der bliver mulighed for at beslutte tvangsadoption, før barnet er født . Det er en del af aftalen, men det er ikke en hemmelighed, at vi har det svært med denne del. Det skal gennemføres ud fra en usikker viden om forældrenes og barnets samspil og om forældrenes omsorgsevne, og vi frygter, at det øger risikoen for, at kommende forældre flytter til udlandet for at undgå en tvangsadoption, som der har været sager om i medierne. Ikke mindst er vi bekymrede fordi det angiveligt kan være i strid med Menneskerettighederne, som bl.a. Institut for Menneskerettigheder anfører. Vi ønsker ideelt, at denne bestemmelse udgår .	Aftalekredsen er enige om, at indarbejdelse af ændringer under folketingsbehandlingen forudsætter enighed i aftalekredsen. Der ikke er opbakning til forslaget fra samtlige aftalepartier, hvorfor ændringsforslaget ikke imødekommes. Kritik imødegås ved at ændringsforslaget under punkt 1 imødekommes.
18	SF	Vi ønsker derudover generelt omkring tvangsadoption, at det tydeliggøres, at kommunerne skal redegøre for, hvorfor de har fravalgt mindre indgribende alternativer end tvangsbortadoption .	Ministeren kan give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven.
19	SF	Vi er bekymrede for, at børn kan flyttes fra gode plejefamilier, fordi de ikke kan/vil adoptere dem, så kommunen derfor finder en anden familie til en tvangsadoption. Vi mener, man bør sikre, at barnet ikke tvangsbortadopteret mod sit ønske ?	Ministeren kan give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via



			udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven. Uddybning sker i svar på spm. 10 til SOU
20	SF	Hvordan sikres adopterede børns mulighed for at bevare eksisterende relationer til søskende eller bedsteforældre ved adoption? Adoption kan efter lovforslaget jo også omfatte større børn.	Ministerens kan give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven. Uddybning sker i svar på spm. 7 og 8 til SOU
21	SF	Børnene kan anmode om at blive anbragt, men de får ikke ret til at anmode om at få afbrudt en anbringelse. Ligeledes kan anbragte børn anmode om at få begrænset eller suspenderet samvær med forældrene i en periode – men de kan ikke anmode om at få det udvidet, selvom nogle børn ønsker det. Vi mener, at det skal tydeliggøres, at børneinddragelsen også gælder her og at der også skal lyttes til barnet i disse situationer. For god ordens skyld påpeger jeg, at dette også er relateret til spørgsmålet om kvalitet i anbringelsen.	Ministerens kan give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven.
22	SF	Vi er generelt bekymrede og får også mange henvendelser om forældresamarbejdet og familien som helhed, som fylder meget lidt i lovforslaget sammenholdt med aftalen – der henvises til afsnittene om den rette hjælp i tide og om gode relationer i aftalen, hvor det bl.a. af først nævnte også fremgår, at "Aftalepartierne bemærker, at	Ministerens kan give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven.



		forældrehandleplanerne også er vigtige i ikke-obligatoriske sager". Kan delen om forældresamarbejdet og familien som helhed tydeliggøres i lovforslaget, og vil det indgå i evalueringen af loven? Forældrehandleplaner laves ikke kun for forældrenes skyld, men også af hensyn til barnet.	
23	SF	Vi mener, at forældrehandleplanen bør vedlægges sager om tvangsanbringelse.	SF vender tilbage med en uddybning af spørgsmålet, hvorefter ministeren kan give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne om forældrehandleplan, hvis spørgeren uddyber og stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven.
24	SF	Hvordan sikres det, at både børn og forældre inddrages i forbindelse med screening?	Ministeren kan give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven.
25	SF	Vi hører mange bekymringer fra Autismeforeningen og forældre til børn med udviklingsforstyrrelser i forhold til at skolevægning kan skyldes stressede børn, der er overstimulerede og lyd og larm. Sikres det, at der altid tages stilling til dette forhold samt at forældrene tilbydes den fornødne støtte?	Ministeren kan give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven.
26	SF	Hvordan følges der op på kommunernes brug af børnehusene?	Ministeren kan give opklarende og uddybende fagligt svar herom, hvis



			spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven.
27	SF	Hvad er status for Barnets Indgang ? Og hvilken mulighed har børnene for at komme i kontakt med kommunen uden for almindelig åbningstid?	Ministeren kan give opklarende og uddybende fagligt svar herom, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven.
28	SF	Hvordan vil man følge op på VISO 's rådgivende rolle?	Ministeren kan give opklarende og uddybende fagligt svar herom, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven.
29	SF	Det er uklart om følg-eller-forklar princippet om at anbringe søskende alene gælder tvangsanbringelser eller alle anbringelser?	Ministeren kan give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven.
30	V	Serviceovens § 48 a, stk. 1. (tidl. lovforslags § 6, stk. 1) bør tydeliggøres: Skrives ind i loven, at børnene har ret til en uvildig bisidder – altså ikke en person, som får penge fra kommunen.	Ministeren kan give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven.



31	M	Det skal præciseres, at kommunale sagsbehandlere ikke har kompetence til at stille diagnoser for henholdsvis barn eller forældre i sager om særlig støtte.	Ministerens kan med bidrag fra SUM give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven.
32	SF	Ændringsforslag til § 6, stk. 1 og stk. 2. (udbygning af bestemmelsen): § 6, Stk. 1 Et barn eller en ung, hvis sag behandles efter denne lov, har på ethvert tidspunkt af sagens behandling ret til at lade sig bistå af andre. "Myndigheden skal vejlede barnet om retten til bisidder og sikre, at barnet oplyses om fordelene ved dette samt opfordre barnet til at benytte tilbuddet. Et barn eller en ung, som påtænkes anbragt eller som anbringes uden for hjemmet, skal have tilknyttet en bisidder - medmindre barnet frabeder sig dette. Bisidderen kan hjælpe barnet med at komme til orde og medvirke til, at barnet bliver hørt. Barnets valg af bisidder kræver ikke samtykke fra forældremyndighedsindehaveren" ----- § 6, stk.2. tilføjes til slut: "dette gælder særligt, hvor bisidderen er i et ansættelsesforhold til eller har driftsoverenskomst med kommunen"	Aftalekredsen er enige om, at indarbejdelse af ændringer under folketingsbehandlingen forudsætter enighed i aftalekredsen. Der ikke er opbakning til forslaget fra samtlige aftalepartier, hvorfor ændringsforslaget ikke imødekommes. Ministeren kan give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven. Efter mødet stillet som SOU L93 – spm. 46.
33	Social- og boligministeren	Justering af ikrafttrædelsestidspunkt for loven fra 1/10-23 til 1/1-24.	Uafklaret – fortsat under overvejelse.



34	Social- og boligministeren	<p>Udvidelse af lovforslagets § 41 hvorefter børn og unge fra 12 år og opefter, der oplever misbrug hos forældrene i hjemmet, får ret til at modtage psykologbehandling i regi af civilsamfundsorganisationer, uden at dette kræver forældrenes forudgående samtykke eller inddragelse af kommunen. Tilbuddet kun må gøre brug af autoriserede psykologer.</p> <p>Med et ændringsforslag skal muligheden/adgangen udvides til også at omfatte ret til at modtage psykologbehandling i civilsamfundsorganisationer uden samtykke og uden inddragelse af kommunen for børn de kommer fra en familie med vold, psykisk sygdom, hårde skilsmisser og/eller overgreb.</p>	Ændringsforslag imødekommes.
35	SF	<p>Stillet som spm. 4 til L 93: Udvidelse af lovforslagets § 41 hvorefter børn og unge fra 12 år og opefter, der oplever misbrug hos forældrene i hjemmet, får ret til at modtage psykologbehandling i regi af civilsamfundsorganisationer, uden at dette kræver forældrenes forudgående samtykke eller inddragelse af kommunen til også at omfatte børn i voldsramte familier.</p>	<p>Ændringsforslag imødekommes ved, at det rummes i ændringen ovenfor.</p> <p>Imødekommelsen vil blive afspejlet i svar på spm. 4 til SOU.</p>
36	SF	<p>Stillet som spm. 5 til L93: Om ministeren vil fremsætte eller yde teknisk bistand til ændret formålsparagraf i L 93, så der kommer mere fokus på omsorg (inkorporering af 'kærlighed')</p>	<p>Aftalekredsen er enige om, at indarbejdelse af ændringer under folketingsbehandlingen forudsætter enighed i aftalekredsen. Der ikke er opbakning til forslaget fra samtlige aftalepartier, hvorfor ændringsforslaget ikke imødekommes. Se dog opfølgning ovenfor under punkt 3.</p>



			Afvisningen vil blive afspejlet i svar på spm. 5 til SOU.
37	SF	Stillet som spm. 7 og 8 til L 93: Hvorvidt børn, der tvangsbortadopteres stadig har ret til kontakt med øvrige biologiske familie	Ministeren kan give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven. Uddybning sker i svar på spm. 7 og 8 til SOU
38	DD	Stillet som spm. 15 til L 93: Om ministeren vil yde teknisk bistand eller ændringsforslag, der ændrer § 54, stk. 2 fra en "kan"-bestemmelse til en "skal" (venskabsfamilier)	Aftalekredsen er enige om, at indarbejdelse af ændringer under folketingsbehandlingen forudsætter enighed i aftalekredsen. Der ikke er opbakning til forslaget fra samtlige aftalepartier, hvorfor ændringsforslaget ikke imødekommes. Vil blive afspejlet i svar på spm. 15 til SOU.
39	DD	Stillet som spm. 20 til L 93: Om ministeren er villig til at lave ændringsforslag, som betyder, at der skabes lige mulighed for, at børn bliver hørt også når de gerne vil hjemgives.	Aftalekredsen er enige om, at indarbejdelse af ændringer under folketingsbehandlingen forudsætter enighed i aftalekredsen. Der ikke er opbakning til forslaget fra samtlige aftalepartier, hvorfor



			ændringsforslaget ikke imødekommes. Vil blive afspejlet i svar på spm. 20 til SOU.
40	KF	Mundtligt spørgsmål stillet på møde i aftalekredsen ift. om § 43, stk. 3 indebærer en indskrænkning af servicelovens § 66 ift. muligheden for oprettelse af private tilbud.	Ministeren kan give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven.
41	SF	Mundtligt spørgsmål stillet på møde i aftalekredsen ift. sammenhængen mellem § 69, frivillige anbringelser og muligheden for at bortadoptere et barn	Ministeren kan give opklarende og uddybende fagligt svar om reglerne, hvis spørgeren stiller spørgsmålet via udvalget, så svar kan indgå som en del af forarbejderne til loven.