



## JUSTITSMINISTERIET

Dato: 29. marts 2023  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Freja Bruun  
Sagsnr.: 2022-10-0983  
Dok.: 2764838

### KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT

over

**forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbe-  
givenheder (Styrket indsats mod hooligans)**

#### **I. Hørte myndigheder og organisationer mv.**

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 14. februar 2023 til den 14. marts 2023 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Advokatrådet, Advokatsamfundet, Amnesty International, Copenhagen Business School (CBS) – CBS LAW, Dansk Boldspil-Union, Dansk Erhverv, Danske Advokater, Danske Regioner, Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, Den Uafhængige Politiklagemyndighed, Det Kriminalpræventive Råd, Dansk Industri, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Divisionsforeningen, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Erhvervsstyrelsen, Foreningen af Offentlige Anklagere, Fængselsforbundet, Hjælp Voldsofre, HK Landsklubben Danmarks Domstole, HK Landsklubben Politiet og Anklagemyndigheden, Institut for Menneskerettigheder, Justitia, Kommunernes Landsforening (KL), Kriminalforsorgsforeningen, Kulturministeriet, Københavns Universitet – Det Juridiske Fakultet, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen KRIM, Lev Uden Vold, Naalakkersuisut (Departement for Uddannelse, Kultur, Idræt og Kirke), Offerrådgivningen i Danmark, Politidirektørforeningen, Politiforbundet, Retspolitisk Forening,

Rigsadvokaten, Rigsombudsmanden i Grønland, Rigsombudsmanden på Færøerne, Rigspolitiet, samtlige byretter, Syddansk Universitet – Juridisk Institut, Vagt- og Sikkerhedsfunktionærernes Landssammenslutning, Vagt- og Sikkerhedsindustrien, Vestre Landsret, Østre Landsret, Aalborg Universitet – Juridisk Institut og Aarhus Universitet – Juridisk Institut.

## II. Høringssvarene

### 1. Indledning

Justitsministeriet har modtaget høringssvar fra:

AGF, Brøndby IF, Dansk Boldspil-Union, Dansk Industri, Datatilsynet, Den Uafhængige Politiklagemyndighed, Det Kriminalpræventive Råd, Divisionsforeningen, Domstolsstyrelsen, F.C. København, FC Midtjylland, Foreningen af Offentlige Anklagere, Fængselsforbundet, Hjælp Voldsofre, HK Landsklubben Danmarks Domstole, HK Politiet og Anklagemyndigheden, Naalakkersuisut (Departement for Uddannelse, Kultur, Idræt og Kirke), Politiforbundet, Syddansk Universitet, Vestre Landsret og Østre Landsret.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringssvar. Justitsministeriets kommentarer til høringssvarene er anført i *kursiv*.

Samtlige høringssvar er vedlagt.

### 2. Generelt

**Den Uafhængige Politiklagemyndighed, Foreningen af Offentlige Anklagere, Fængselsforbundet, HK Landsklubben Danmarks domstole, HK Politiet og Anklagemyndigheden, Naalakkersuisut (Departement for Uddannelse, Kultur, Idræt og Kirke), Vestre Landsret og Østre Landsret** har ingen bemærkninger til lovforslaget.

**AGF, Brøndby IF, Dansk Boldspil-Union, Divisionsforeningen, F.C. København og FC Midtjylland** har udtrykt tilfredshed med Justitsministeriets tilgang til processen og er glade for, at flere af de nødvendige tiltag fremgår af lovforslaget.

**Dansk Industri** har bemærket, at det er positivt, at der med lovforslaget tages initiativ til at styrke sikkerheden omkring idrætsbegivenheder, så politi og idrætsklubber kan skabe den nødvendige tryghed for tilskuere. Dansk

Industri udtrykker samtidig ros i forhold til ministeriets inddragelse af input gennem ekspertgruppen bestående af udvalgte sportsklubber, Dansk Boldspil-Union og Divisionsforeningen.

**Det Kriminalpræventive Råd** og **Syddansk Universitet** hilser tiltag, der har til formål at skabe tryghed ved fodboldkampe, velkommen. Det Kriminalpræventive Råd bemærker desuden, at fodboldkampe og andre sportsbegivenheder er aktiviteter, der bringer glæde, og som kan skabe sammenhold og fællesskab på tværs af samfundet. Derfor er det vigtigt, at der er orden og tryghed ved fodboldkampe, så fodbold er noget, alle kan have glæde af. Det Kriminalpræventive Råd støtter derfor lovforslaget.

**Hjælp Voldsofre** har bemærket, at foreningen støtter op om lovforslaget og ikke har kommentarer til den konkrete udformning af de enkelte bestemmelser. Hjælp Voldsofre opfatter lovforslaget som tryghedsskabende og som et muligt middel til at minimere verbale og non-verbale overfald. Foreningen bemærker, at lovforslaget vil være gavnligt for såvel de tilfældige forurettede uden relation til hooligans som for personer med tilknytning til hooligans.

**Politiforbundet** har bemærket, at forbundet bifalder lovforslaget, og at forbundet i øvrigt ikke har bemærkninger.

### **3. Udvidet adgang til deling af oplysninger mellem politiet og idrætsklubberne**

**AGF, Brøndby IF, Dansk Boldspil-Union, Dansk Industri, Divisionsforeningen, F.C. København og FC Midtjylland** har bemærket, at parterne anbefaler en tilpasning af lovforslaget – hvis Justitsministeriet ikke vurderer, at der allerede er hjemmel hertil – således, at idrætsklubben efter kampen kan fremsende videodokumentation til politiet, hvor gerningsmandens ansigt tydeligt fremgår, og anmode politiet om videregivelse af overtrædere ns navn, adresse og fødselsdato til brug for håndhævelse af privat karantæne.

*Lovforslagets § 1, nr. 3, angår politiets behandling af personoplysninger på baggrund af en henvendelse fra autoriserede kontrollører. Forslaget omfatter således ikke de autoriserede kontrollørers behandling af personoplysninger, herunder eksempelvis ved fremsendelse af eventuel videodokumentation til politiet. De autoriserede kontrollører skal således have*

*behandlingshjernen til at behandle, herunder videregive, sådant materiale på baggrund af andet lovgrundlag såsom databeskyttelsesforordningen eller tv-overvågningsloven. I det omfang der behandles almindelige personoplysninger, kunne et sådant behandlingsgrundlag eksempelvis findes i databeskyttelsesforordningen. Forordningens artikel 6, stk. 1, litra e, kan f.eks. udgøre et relevant behandlingsgrundlag, hvis de autoriserede kontrollører ud fra en konkret vurdering finder, at behandlingen er nødvendig af hensyn til udførelse af en opgave i samfundets interesse. Dette kunne f.eks. være, fordi man ved at udstede en privat karantæne afholder en uromager fra at skabe et utrygt og farligt miljø på stadionet. I den forbindelse bemærkes, at private karantæner anses for et vigtigt supplement til de generelle karantæner, som politiet kan udstede.*

*Justitsministeriet har dog i lyset af bemærkningerne fra høringsparterne tilpasset lovforslagets § 1, nr. 3, samt bemærkningerne hertil, herunder pkt. 2.2., med henblik på, at politiet kan yde bistand under – men også i forlængelse af – en bestemt idrætsbegivenhed.*

*Justitsministeriet bemærker i den forbindelse, at det forudsættes, at materiale, som de autoriserede kontrollører måtte sende til politiet, er afgrænset til den konkrete tilskuer, at det er af en sådan kvalitet, at det vil være muligt med tilstrækkelig sikkerhed at kunne identificere vedkommende, og at identifikationen sker på baggrund af politiets generelle kendskab til hooliganmiljøet og de personer, der er en del af miljøet.*

**Datatilsynet** har bemærket, at databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra e, ikke kan fraviges, men alene kan og skal tilpasses i mere specifikke nationale bestemmelser, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 2 og 3. Datatilsynet har i den forbindelse henvist til tilsynets bidrag til ”Erfaringsindsamling i forbindelse med Justitsministeriets nationale evaluering af databeskyttelsesreglerne”, afsnit 8 om offentlige myndigheders anvendelse af databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra e. Datatilsynet har opfordret til, at ovenstående afspejles i lovforslagets bemærkninger. Datatilsynet forudsætter i øvrigt generelt, at de databeskyttelsesretlige regler vil blive iagttaget i forbindelse med enhver behandling af personoplysninger foranlediget af lovforslaget.

*Justitsministeriet har tilrettet bemærkningerne i lovforslagets pkt. 2.2., så de afspejler Datatilsynets bemærkninger.*

#### **4. Tilbageholdelse af tilskuere på bestemte tilskuersektioner på det sted, hvor idrætsbegivenheden afholdes**

**AGF, Brøndby IF, Dansk Boldspil-Union, Dansk Industri, Divisionsforeningen, F.C. København og FC Midtjylland** har bemærket, at der vil kunne opstå situationer undervejs i kampe, hvor tilbageholdelse af tilskuere vil kunne afværge uroligheder. Parterne har i den forbindelse bemærket, at lovforslaget lægger op til, at en tilbageholdelse kun kan ske, hvis der er truffet beslutning herom før kampen, mens det af ekspertgruppens katalog fremgår, at muligheden for at tilbageholde tilskuere bør kunne meddeles af politiet på baggrund af udviklingen i den konkrete kamp.

*Som det fremgår af pkt. 2.4.1.2 i de almindelige bemærkninger til forslaget, har politiet i medfør af politiloven § 5, stk. 1, til opgave at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed. Dette omfatter f.eks. uroligheder i tilknytning til fodboldkampe.*

*Som det endvidere fremgår af pkt. 2.4.3.1 i de almindelige bemærkninger til forslaget, vil den foreslåede bestemmelse ikke berøre politiets mulighed for at gribe ind ud fra de indgrebsmuligheder, politiet har efter anden lovgivning, herunder politiloven, eller ud fra almindelige nødretlige betragtninger. Politiet har derfor og vil fortsat have mulighed for at kunne give påbud om, at tilskuere skal blive på stadion, såfremt der under kampen udvikler sig en konkret og nærliggende fare for uroligheder.*

**Syddansk Universitet** har bemærket, at tilbageholdelse af fodboldfans efter kampe har været praktiseret i mange EU-lande, og at det giver politiet et væsentligt redskab i forhold til at opretholde ro og orden ved de trods alt få kampe, hvor der foreligger en særlig risiko for uroligheder. Det er grundlæggende i tråd med god praksis, at politiet forud for afviklingen sammen med arrangøren kan meddele påbud om tilbageholdelse af bestemte tilskuersektioner efter en kamp, idet fodboldfans således er informeret om tiltaget forud for ankomst til stadion frem for at blive negativt overraskede over tiltaget. Det er vigtigt, at der foretages en politifaglig vurdering af tilbageholdelsens forventede effekt. For at kunne foretage denne vurdering kræves der således en fortløbende og dynamisk risikovurdering, da man ellers risikerer, i de tilfælde hvor fansene opfatter en tilbageholdelse som disproportional, at skabe en situation, der i sig selv rummer risici. Uanset om politiet vurderer, at der er behov for at opretholde påbuddet om tilbageholdelse – eller annullere påbuddet som konsekvens af en konkret vurdering i

situationen – er det afgørende, at der føres en offensiv dialogindsats fra både arrangører og politiets side med henblik på, at fansene får en forståelse for den valgte indsats.

*Som det fremgår af pkt. 2.4.3.1 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, vil det være en forudsætning for, at politiet kan udstede påbud om tilbageholdelse af bestemte tilskuersektioner, at det politifagligt vurderes, at tilbageholdelsen konkret vil bidrage til at afværge risikoen, og at samme virkning ikke vil kunne opnås med mindre indgribende midler. Det fremgår endvidere, at det forudsættes – inden der bliver tale om meddelelse af påbuddet – at der finder en dialog sted mellem politiet og den pågældende arrangør. Som det fremgår af pkt. 2.4.3.2, skal arrangøren og politiet offentliggøre påbuddet. Arrangøren forudsættes at offentliggøre påbuddet i forbindelse med billetsalget til den bestemte idrætsbegivenhed. Arrangøren vil desuden skulle oplyse om påbuddet til de personer, der allerede har købt billet eller har sæsonkort til den bestemte tilskuersektion på det sted, hvor idrætsbegivenheden afholdes. Justitsministeriet har desuden fundet anledning til at præcisere i pkt. 2.4.3.2 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at arrangøren endvidere vil skulle oplyse om påbuddet under kampen og umiddelbart efter kampen. Politiet vil skulle oplyse om påbuddet på [politi.dk](http://politi.dk).*

## 5. Øvrige

**AGF, Brøndby IF, Dansk Boldspil-Union, Dansk Industri, Divisionsforeningen, F.C. København og FC Midtjylland** har bemærket, at der – såfremt det ikke allerede er muligt inden for gældende lovgivning – bør arbejdes på en løsning, hvor politiets videregivelse af oplysninger til autoriserede kontrollører om, hvilke personer der er meddelt generel karantæne efter § 2 i lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder, kan ske i et digitalt format.

*Justitsministeriet bemærker, at en sådan løsning forudsætter en ændring af bekendtgørelse nr. 650 af 26. juni 2008 om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder, der således falder uden for rammerne af nærværende lovforslag. Justitsministeriet vil som led i implementeringen af den politiske aftale i løbet af foråret 2023 se på en ændring af bekendtgørelsen, således at delingen af oplysninger om generel karantæne mellem politi og klubber kan blive mere tidssvarende.*

**Det Kriminalpræventive Råd** har bemærket, at brugen af generel karantæne er et meget vidtgående indgreb og et tiltag, som kan gives uden dom. Rådet anbefaler derfor, at brugen af generel karantæne evalueres efter 2 år.

*Justitsministeriet har noteret sig synspunktet og bemærker, at generel karantæne blev indført ved lov nr. 307 af 30. april 2008, og at der med nærværende lovforslag ikke lægges op til en ændring af betingelserne for, hvornår der kan meddeles generel karantæne. Som det fremgår af § 2, stk. 6, i lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder bortfalder en generel karantæne, hvis den straffesag, som ligger til grund for karantænen, afgøres endeligt med frifindelse eller påtaleopgivelse. Justitsministeriet finder ikke anledning til at evaluere brugen af generel karantæne efter 2 år.*

## **6. Økonomiske konsekvenser**

**Domstolsstyrelsen** har bemærket, at eventuelle merudgifter som følge af dette lovforslag vil kunne holdes inden for den eksisterende økonomiske ramme. Domstolsstyrelsen forbeholder sig dog retten til at genbesøge høringen, når og hvis styrelsen modtager et estimat på en eventuelt øget sagstilgang ved domstolene.

*Justitsministeriet forventer, at lovforslaget vil medføre en begrænset sagstilgang ved domstolene.*

## **III. Lovforslaget**

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i offentlig høring, er der – ud over de ændringer, der fremgår ovenfor – i det fremsatte lovforslag foretaget følgende indholdsmæssige ændringer:

- Det fremgår nu af lovforslaget, at politiets mulighed for at give påbud om at tilbageholde tilskuere på bestemte tilskuersektioner alene vil skulle gælde ved højrisikokampe.
- Det fremgår nu af lovforslaget, at politiets mulighed for at bortvise personer, der udviser utryghedsskabende adfærd ved bestemte idrætsbegivenheder, alene vil skulle gælde ved højrisikokampe.

Herudover er der foretaget visse mindre ændringer af ren lovteknisk eller korrekturmæssig karakter.