

Fra: [Christian Kargaard JENSEN](#)
Til: [Energistyrelsens officielle postkasse](#)
Cc: [Søren Oliver Timm](#); [Louise TEILMANN](#)
Emne: Hørings svar i sag 2021-18484
Dato: 1. juli 2022 16:23:30
Vedhæftede filer: [image001.png](#)

Tak for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til dette lovforslag. På vegne TotalEnergies EP Danmark A/S (TE) skal jeg anføre følgende:

-
-

Hensigtsmæssig og effektiv drift og anlæg af transportsystemet.

TotalEnergies støtter tilføjes om, at ejeren skal drive transportsystemet hensigtsmæssigt og effektivt. Der er i den forbindelse et fokus på måleinstrumenter, muligheden for fremtidige tilkoblinger til transportsystemet og afvikling af installationerne. I forbindelse med denne tilføjeelse, opstår der visse uklarheder, da transportsystemet ejes og driftes af en kommerciel ejer, der ikke har mulighed for at tage profit og som kan have andre hensyn end forudsat af lovgiver.

Det ville være ønskeligt at loven indeholdt:

1. En præcisering af at anlæg og drift af transportsystemet skal være til gavn for brugerne og Staten med hensyntagen til miljøet. Ejeren (Danish Oil Pipe A/S) (DOP) bør have en investeringspligt, hvis Producers Forum (PF) og Energistyrelsen (ENS) ønsker det.
 - a. Vi forstår at Ørsted, som DOP's moderselskab, kan/skal vurdere om en investering skal foretages. Dette finder vi ikke hensigtsmæssigt, da Ørsted ikke bør være en hæmsko i forbindelse med hensigtsmæssig og effektiv drift af transportsystemet og tage mere hensyn til Ørsteds øvrige interesser end til transportsystemets udvikling.
2. En målsætning for transportsystemet, som f.eks. en optimering af maksimum rådighed og optimering af omkostninger for nuværende brugere, samt investering i rationaliseringer.
 - a. Dette ville give brugerne (via Producers Forum) og ENS et konkret styreinstrument for hensigtsmæssig og effektiv drift og en klarhed i forhold til 1 ovenfor.
3. En præcisering af at hensigtsmæssig og effektiv drift skal udøves med konduite således at der ikke suboptimeres.
 - a. Fiskale metre
 - i. TE støtter princippet om fiskale metre til afregning mellem brugerne og Staten. Det nuværende målesystem, som ikke understøttes af fiskale metre, varetager imidlertid det behov der er for denne afregning i den nuværende konfiguration – dette ønsker vi skal fortsætte. Det bør fremgå at ændringer af/til f.eks. måleinstrumenter eller andre faciliteter skal være i forhold til krav til og behov for disse i de pågældende situationer, f.eks. ved tilkobling af nye brugere.
 - b. Tredjeparts adgang
 - i. Der bør være en afvejning af de fremtidige hensyn, der skal tages i forbindelse med muligheden for tilkobling af nye brugere. Det er set at DOP har måttet foretage store investeringer, som de endnu ikke har afklaring af. Der er en tvivlsom reservering i transportsystemet, som kan bevirke at en tilpasning af transportsystemet bliver unødigt overdimensioneret, hvilket med stor sandsynlighed falder tilbage på de

- eksisterende brugere med forøgede omkostninger.
- ii. TE ønsker flere brugere i transportsystemet. Det bør dog præciseres at investeringer i fremtidige tilkoblinger muliggøres ved fremtidige modificeringer af transportsystemet, men at investeringer udskydes, så vidt muligt, til tidspunktet, hvor en tilkobling bliver relevant.
 - iii. TE ønsker det præciseret, at dispensation fra tilkobling til transportsystemet bliver givet på basis af en samlet vurdering af værdi, gevinst/tab, for hele transportsystemet. Det vil sikre at lukning af et solidarisk baseret transportsystem ikke fremskyndes eller de samlede omkostninger for transport fremskynder lukning af den nuværende olie indvindingen til fordel for alternative indvinding.

Vi er naturligvis til rådighed, såfremt ovenstående kalder på yderligere afklaring eller uddybning.

Venlig hilsen



Christian Kargaard Jensen

Senior Legal Advisor
Regulatory Affairs

TotalEnergies EP Danmark A/S

Britanniavej 10
6700 Esbjerg - Danmark

CVR: 22757318

M. : +45 4052 6286 T. : +45 7911 1559

Christian.kargaard@totalenergies.com

CONFIDENTIALITÉ. Ce courrier électronique (y compris ses éventuelles pièces jointes) peut contenir des informations susceptibles d'être confidentielles. Il ne peut être utilisé autrement que pour la finalité pour laquelle il a été envoyé. Au cas où il ne vous serait pas destiné, merci de le supprimer et d'en avvertir immédiatement l'expéditeur.

CONFIDENTIALITY. This email (including attachments, if any) may contain confidential information. It may not be used for any purpose other than that for which it has been sent. If you are not the intended recipient, please delete it and notify the sender immediately.

Notat

Emne Ændring af Rørledningsloven
Til Energistyrelsen, att.: Søren Oliver Timm
Kopi Energistyrelsen, att.: Gitte Nørager Larsen
Fra Ørsted, Director Lars Bach
Vedrørende Høringssvar til udkast til lovforslag

20. februar 2023

Vores ref. labac

Høringssvar til ”Udkast til lovforslag om ændring af rørledningsloven, kontinentalsokkelloven og undergrundsloven”

Energistyrelsen sendte den 30. maj 2022 ”Udkast til lovforslag om ændring af rørledningsloven, kontinentalsokkelloven og undergrundsloven” i høring hos en række høringsspartner. Udkastet til lovforslag nåede ikke at blive fremsat inden folketingsvalget 2022 og er derfor i en revideret version sendt i høring på ny (herefter ”Udkastet”).

1. Sammenfatning

Med nærværende høringssvar til Udkastet er det hensigten at adressere en række forhold, der tilsammen skaber usikkerhed om rammerne for Danish Oil Pipe A/S’ (herefter ”DOP”) fremtidige virke. Af hensyn til både DOP, selskabets aktionærer og selskabets samarbejdspartnere bør der skabes yderligere klarhed omkring blandt andre følgende forhold;

- Grundlaget for afvikling og finansiering heraf og dermed et centralt element for værdiansættelsen ved et salg af DOP.
- Kriterier for godkendelse af operatøraftaler.
- Begrebet ”hensigtsmæssig drift” af transportvirksomheden.
- Energistyrelsens rolle og DOP’s manøvrerum.
- Energistyrelsens ønskede hjemmel til at ophæve loven udenom sædvanlig parlamentarisk proces.
- Hvile-i-sig-selv-princippet i forhold til DOP’s økonomiske risiko.
- Muligheden for alternativ anvendelse af DOP’s faciliteter til samfundsøkonomisk gavn og fremtidig understøttelse af den grønne omstilling.

Det er håbet, at afklaring af ovenstående forhold vil sikre den nødvendige regulatoriske og kommercielle afstemning mellem aktørerne omkring olietransport-systemet og understøtte ønsket om effektiv drift over hele olietransportsystemets restlevetid.

2. Lovforslagets baggrund

Udkastet foreslår ændringer i lov om etablering og benyttelse af en rørledning til transport af råolie og kondensat ("Rørledningsloven"), lov om kontinentalsoklen og visse rørledningsanlæg på søterritoriet og lov om anvendelse af Danmarks undergrund.

Af høringsbrevet fremgår det, at Udkastets ændringsforslag for Rørledningsloven blandt andet har følgende til hensigt;

- at tilpasse lovgivningen den nuværende situation i Nordsøen, hvor produktionen af råolie er for nedadgående, og rørledningen samtidig er blevet ældre, hvorfor rørledningen vil skulle tilpasses til det fremtidige behov for transport af råolie og kondensat ved ændringer af den eksisterende infrastruktur.
- at indføre bemyndigelse til at fastsætte regler om beskyttelse af internationale beskyttelsesområder og af visse arter i overensstemmelse med naturdirektiverne.
- at indføre krav om at sikre hensigtsmæssig og effektiv drift af rørledningen.
- at fastsætte regler i rørledningsloven om ejerens forpligtelse til at afvikle rørledningen, når den ikke længere er i brug.

3. Bemærkninger til Udkastet

Det skal bemærkes, at ejeren af rørledningen, Danish Oil Pipe A/S ("DOP"), ikke er angivet på høringslisten, men det er Ørsted. For en god ordens skyld skal det derfor understreges, at nærværende hørings svar er afgivet af Ørsted på vegne af både Ørsted og DOP.

Bemærkningerne til Udkastet vedrører kun Rørledningsloven og omfatter både de foreslåede ændringer og øvrige forhold, som ønskes afklaret. Der er redegjort nærmere herfor i de følgende afsnit.

3.1 Usikkerhed om grundlag for DOP's afviklingsforpligtelse

Udkastet indeholder bestemmelser, der ændrer grundlaget for afviklingsomkostningerne væsentligt og dermed eroderer forudsætningerne for DOP's afviklingsforpligtelse. Samtidig fremhæves det eksplicit i lovbemærkningerne, at olietransportvirksomheden ikke må generere overskud (hvile-i-sig-selv-princippet), hvormed DOP udsættes for yderligere eksponering uden mulighed for tilsvarende indtjening til at dække ekstra afviklingsomkostninger som konsekvens af f.eks. ændrede miljøkrav jf. nærmere under punkt 2.1.2 nedenfor eller en afgørelse om tidspunkt for afvikling tidligere end antaget af DOP, jf. nærmere under punkt 2.1.3. Endvidere bemærker DOP, at den regulering, som DOP er underlagt, ikke tager stilling til placeringen af ansvaret for afviklingsomkostningen, og denne regulatoriske usikkerhed adresseres derfor indledningsvist i punkt 2.1.1.

3.1.1 Ansvar for fjernelsesomkostninger

I forbindelse med usikkerheden omkring afviklingsforpligtelsen er finansieringen af selve forpligtelsen et selvstændigt emne, som Udkastet ikke tager stilling til eller præciserer.

Ved den seneste ændring af Rørledningsloven i 2018 blev det fastsat, at omkostningerne til fjernelsesforpligtelsen måtte antages at være opsparet i DOP gennem de år, hvor DOP kunne opkræve det såkaldte 5% element. Denne antagelse baserer sig på, at forudsætningerne for fjernelsesforpligtelsens omfang blev fastlåst i 2018 med fremsendelse af den såkaldte startopgørelse for fjernelsesomkostningerne, som DOP udarbejdede i henhold til den dagældende betalingsbekendtgørelse.

I forbindelse med at DOP's transportvirksomhed skal hvile-i-sig-selv, er det derfor nødvendigt at sikre, at der efter 2018 kan opkræves yderligere afviklingsomkostninger i takt med, at afviklingsforpligtelsen udvides, og at afviklingsomkostningerne vil stige over årene – herunder som følge af den generelle inflation og prisstigninger på relevante ydelser. Da DOP ikke har nogen muligheder for at sikre forrentning af den egenkapital, som er afsat til afviklingsforpligtelsen, må DOP derfor være nødsaget til at opkræve differencen mellem det i egenkapitalen hensatte og estimerede beløb og de faktiske realiserede omkostninger på afviklingstidspunktet.

Som angivet i det politiske forlig mellem Venstre, Det Konservative Folkeparti, Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Radikale Venstre af 18. september 2018 om børsnoteringen af DONG Energy (det nuværende Ørsted A/S) var det en forudsætning for børsnoteringen, at rørledningen søges frasolgt til Energinet på kommercielle vilkår. Det bemærkes i den forbindelse, at det er en væsentlig forudsætning for værdiansættelsen af rørledningen i forbindelse med et frasal, at der er vished om, at differencen mellem det af DOP hensatte beløb til dækning af fjernelsesomkostningerne og de faktisk realiserede afviklingsomkostninger på afviklingstidspunktet kan opkræves hos brugerne.

Energistyrelsen anmodes derfor om at præcisere i Rørledningsloven, at DOP kan opkræve differencen mellem det af DOP opsparede beløb til afholdelse af fjernelsesomkostningerne og de faktisk realiserede fjernelsesomkostninger på afviklingstidspunktet af de på afviklingstidspunktet tilbageværende brugere, og at DOP kan kræve sikkerhedsstillelse fra brugerne for denne forpligtelse.

3.1.2 Udvidelse af afviklingsopgaven

De af Udkastets bestemmelser, der hver for sig og tilsammen skaber usikkerhed om det fremtidige grundlag for afviklingsomkostningerne, er den foreslåede § 1 a, der har til formål at sikre implementering af konventioner og EU-regler på havområdet, den foreslåede § 3 d, stk. 4, der giver Energistyrelsen beføjelser til at "fastsætte andre betingelser og vilkår" vedrørende blandt andet fjernelse af anlæg og reetablering af havbunden efter afvikling, og den foreslåede § 3 e, stk. 1 og stk. 2, der giver Energistyrelsen udvidede beføjelser til at fastsætte tidspunkt og omfang af afviklingen af faciliteter, der er etableret i havområdet.

I Betalingsbekendtgørelsen blev der i 2018 indført en bestemmelse, som tillader DOP at opkræve et beløb fra brugerne til dækning af de ekstra afviklingsomkostninger, der måtte opstå i forbindelse med etablering af nye anlæg pr. 1. januar 2018. I henhold til 2018-ændringen af Betalingsbekendtgørelsen udarbejdede DOP en startopgørelse pr. 1. januar 2018 af de forventede samlede omkostninger for afviklingen af rørledningen. Startopgørelsen er baseret på visse forudsætninger, herunder at opgørelsen kun omfatter eksisterende faciliteter, at afviklingstidspunktet er kendt, og at miljøkrav på tidspunktet for startopgørelsen forbliver uændrede.

Betalingsbekendtgørelsens bestemmelser sikrer DOP's ret til at opkræve beløb fra brugerne til dækning af ekstra fjernelsesomkostninger, som nye anlæg måtte forårsage. Altså en sikring af grundlaget for startopgørelsen - nemlig at den eksisterende anlægsmasse ikke ændres.

Såfremt Energistyrelsen vælger ikke at efterkomme DOP's anmodning i punkt 2.1.1 ovenfor, ønsker DOP med henblik på at undgå urimelig eksponering uden mulighed for indtjening til dækning af ekstra omkostninger en tilsvarende bestemmelse, der efter samme princip tillader DOP at opkræve beløb til dækning af ekstra afviklingsomkostninger, som opstår ved, at forudsætningerne for afvikling ændres af selskabseksterne faktorer som f.eks. Energistyrelsen, EU-direktiver eller nye miljøkrav. DOP foreslår, at de øgede omkostninger anslås ved udarbejdelse af en foreløbig afviklingsplan, som godkendes af Energistyrelsen, og at derved identificerede omkostningsforøgelse opkræves brugerne over tariffen.

3.1.3 Afviklingstidspunkt fastsat af Energistyrelsen

I Udkastets bemærkninger til nyt § 3 e (lovforslagets nr. 7) er det præciseret, at:

"Det følger af den foreslåede bestemmelse i § 3 e, stk. 1, at klima-, energi- og forsyningsministeren kan kræve, at de dele af rørledningen med tilhørende pumpe- og terminalfaciliteter, jf. § 1, stk. 1, der er etableret på havområdet, afvikles, når de pågældende dele er taget ud af drift.

Den foreslåede bestemmelse i § 3 e, stk. 1, vil medføre, at de dele af rørledningen med tilhørende pumpe- og terminalfaciliteter, der er etableret på havområdet, kan kræves afviklet, når disse tages ud af drift.

Røret anses ikke længere for at være i drift, når røret ikke længere transporterer råolie eller kondensat fra Nordsøen [...]."

Udkastet åbner således mulighed for, at Energistyrelsen kan fastsætte tidspunktet for afvikling af rørledningen og dermed også, at sådan afvikling kan kræves af Energistyrelsen med kort varsel. Der opstår derved risiko for, at DOP på afviklingstidspunktet ikke har fået fuld tilbagebetaling af omkostninger til etablering af nye anlæg i henhold til Rørledningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, (herefter benævnt "Restomkostninger").

DOP anmoder derfor Energistyrelsen om at tilvejebringe hjemmel til for DOP at opkræve Restomkostninger fra de på afviklingstidspunktet tilbageværende brugere af rørledningen og til at kræve sikkerhedsstillelse herfor. Derudover forudsætter formuleringerne refereret ovenfor tilsyneladende et nært tidsmæssigt sammenfald mellem driftsophør og afvikling. Det bemærkes i den forbindelse, at det fra en økonomisk betragtning kan være hensigtsmæssigt at fordele afviklingsopgaven over en længere årrække, så afvikling kan gennemføres sammen med afvikling af andre faciliteter, der i afviklingsperioden vil blive opereret med minimal aktivitet (opereret i såkaldt »lighthouse mode«).

Hvis DOP er pålagt afviklingspligten og i henhold til Rørledningsloven fratages muligheden for at opkræve betaling fra brugerne til dækning af afviklingsomkostninger til faciliteter etableret før 1. januar 2018, bør DOP også være frit stillet til at tilrettelægge afvikling af olierøret efter eget ønske under iagttagelse af gældende miljøkrav.

DOP appellerer derfor til, at denne frihed tydeliggøres, såfremt Energistyrelsen vælger ikke at efterkomme DOP's anmodninger i enten punkt 2.1.1 eller 2.1.2 ovenfor.

3.2 Godkendelse af operatøraftaler

Det følger af forslaget til nyt § 2, stk. 6, (Udkastets § 1 nr. 4), at ministeren (ved Energistyrelsen) skal godkende aftaler om driften af anlæg omfattet af § 1, stk. 1, eller dele heraf.

Af bemærkningerne til Udkastets § 1 nr. 4 er det præciseret, at:

”Ministeren vil i forbindelse med godkendelsen kunne lægge vægt på, at aftaler giver fuld klarhed over kommunikationsveje samt ansvars- og kompetenceforhold mellem de enkelte aftaleparter. Ministeren vil desuden kunne lægge vægt på, at aftalerne er tilstrækkelig fleksible, eller at der åbnes mulighed for efterfølgende genforhandling.

Ministeren vil i den forbindelse ydermere kunne lægge vægt på, at ejeren af råolie transportsystemet tilrettelægger sin struktur og bemanning således, at organisationen kan opbygge, vedligeholde og i fornødent omfang videreudbygge den kompetence, som er nødvendig for driften af råolie transportsystemet.

Ydermere vil ministeren kunne fastsætte vilkår for godkendelsen.”

Det bemærkes, at ovenstående er særdeles bredt formuleret, hvilket indebærer en begrænset mulighed for DOP til at forudsige de prøvelseskriterier, som Energistyrelsen vil gøre operatøraftalerne genstand for.

Usikkerheden ved indholdet af prøvelseskriteriernes omfang medfører risiko for, at færdigforhandlede aftaler skal omgøres for at efterkomme eventuelle godkendelsesvilkår, hvorved den kommercielle balance i forhandlingsresultatet risikerer at bortfalde. Dette vil vanskeliggøre og forlænge processen i forbindelse med forhandling/genforhandling af operatøraftalerne.

Godkendelseskriteriernes overordnede karakter risikerer således at forringe driftseffektiviteten og derved virke i strid med hensigten bag Udkastets § 1, nr. 6 (ny § 2 c, stk. 1).

DOP appellerer således til, at forslaget til nyt § 2, stk. 6 (i Udkastets § 1 nr. 4) udgår. Hvis Energistyrelsen ønsker at fastholde forslaget, bør bestemmelsen suppleres – enten direkte i lovtæksten eller i bemærkningerne – med tydelige godkendelseskriterier, så der skabes størst mulig klarhed over hvilke vilkår, operatøraftalerne skal indeholde for at opnå godkendelse.

3.3 “Hensigtsmæssig” drift

Det fremgår af den foreslåede § 2 c, stk. 1 (Udkastets § 1, nr. 6), at:

”Ejeren er forpligtet til at sikre, at råolie transportsystemet, jf. § 1, stk. 1 og 2, til enhver tid er indrettet på en måde, så transport- og anlægs-pligten, jf. § 2, stk. 2, varetages på en hensigtsmæssig og effektiv måde, og at mængderne og kvaliteten af den transporterede råolie og kondensat kan opgøres korrekt til brug for måling af kulbrinter.” (DOPs understregning)

Det bemærkes, at DOP i henhold til punkt 2.1 i den af Energistyrelsen refererede ibrugtagningstilladelse er *”ansvarlig for en effektiv og sikker drift af råolie transportsystemet.”*

DOP appellerer til, at Energistyrelsen præciserer:

- i) hvad der indholdsmæssigt menes med en *”hensigtsmæssig”* drift og
- ii) om der tilsigtes en ændring i indholdet af DOPs driftspligt.

3.4 Energistyrelsens rolle & DOP’s manøvrerum

Udkastet introducerer bestemmelser, der tilsammen giver Energistyrelsen øgede beføjelser, men dermed også en større grad af detailregulering og indskrænkning af DOP’s manøvrerum som selskab.

Med styrelsens øgede beføjelser placeres efter DOP’s opfattelse også et større implicit ansvar for virksomhedens drift hos styrelsen eftersom styrelsen af egen drift og til hver en tid kan kræve ændringer af rørledningen, kræve operatøraftaler udbudt og ophæve loven. Det sidste kan i givet fald kompromittere selskabets retssikkerhed, se også sektion 2.6.

Det er DOP’s opfattelse, at ovenfor nævnte bestemmelser indebærer risici for at selskabets drift besværliggøres herunder:

- DOP’s manøvrerum som selvstændig selskab.
- DOP’s ansvar overfor selskabets aktionærer.

- Risikoen for at underminere DOP's mandat og troværdighed overfor kritiske samarbejdspartnere, jf. styrelsens ønske om af egen drift at kræve udbud af operatøraftaler og kræve ændringer af rørledningen.
- Risiko for at kritiske beslutninger om indretning af virksomheden, f.eks. udbud af operatøraftaler og ændringer af rørledningen, flyttes (for langt) væk fra den driftstekniske kompetence.
- Risiko for ressourceknaphed hos Energistyrelsen i forhold til øgede tilsyns- og godkendelsesopgaver.
- Risiko for usmidige godkendelsesprocesser.
- Risiko for at ovenfor nævnte forhold, herunder detailregulering af virksomheden, kan modvirke kravet om at sikre hensigtsmæssig og effektiv drift.

På baggrund af ovenstående appellerer DOP til, at Energistyrelsen konkretiserer, præciserer og afgrænser de kriterier, som vil ligge til grund for godkendelser (jf. også bemærkningerne under punkt 2.3 ovenfor) og eventuelle krav om ændringer.

3.5 Hel eller delvis ophævelse af Rørledningsloven

Det følger af Udkastets § 1, nr. 12, at der efter Rørledningslovens § 6, stk. 2, indsættes:

" Stk. 3. Klima-, energi- og forsyningsministeren kan efter forelæggelse af et af Folketinget nedsat udvalg fastsætte regler om tidspunktet for ophævelse af lov nr. 291 af 10. juni 1981 om etablering og benyttelse af en rørledning til transport af råolie og kondensat, og kan herunder fastsætte, at dele af loven ophæves på forskellige tidspunkter."

Udkastet vil dermed - hvis vedtaget - give hjemmel for Energistyrelsen til at beslutte at ophæve Rørledningsloven helt eller delvist efter forelæggelse for at af Folketinget nedsat udvalg.

DOP bemærker, at forelæggelse for det nedsatte Folketingsudvalg bør ske efter høring af Rørledningslovens rettigheds- og pligtsubjekter, og at indkomne høringssvar bør indgå i det for udvalget forelagte materiale.

3.6 "Hvile-i-sig-selv"-princippet

I Udkastets afsnit 2.1 til Rørledningsloven forklares eksplicit, at *"benyttelsen af Rørledningen hviler for nuværende på et såkaldt hvile i sig selv-princip, hvorefter der ikke vil kunne forekomme overskud ved virksomheden"*, hvor virksomheden forstås som olietransportaktiviteten og ikke nødvendigvis selskabet DOP.

Som følge af hvile-i-sig-selv-princippet kan DOP ikke påtage sig nogen økonomisk risiko ved olietransportvirksomheden. DOP anmoder derfor Energistyrelsen om, at der indføres en bestemmelse i Rørledningsloven, hvormed investeringer til etablering af nye anlæg kan finansieres af brugerne i stedet for ved DOP's optagelse af lån. Alternativt anmodes styrelsen om at sikre DOP's ret til at kræve sikkerhedsstillelse fra brugerne inden optagelsen af lån, se også afsnit 2.8 ii).

Da DOP er et aktieselskab med en bestyrelse og direktion, der er ansvarlig over for selskabets aktionærer, er DOP som led i driften forpligtet til at optimere selskabets økonomiske situation. Dette indebærer bl.a., at selskabets aktiver udnyttes på den økonomisk mest hensigtsmæssige måde inden for rammerne af den regulering, som DOP er underlagt.

Det er således overordnet DOPs opfattelse, at selskabet frit kan benytte sin aktivmasse til kommercielle formål, så længe dette:

- i) Sker inden for rammerne af DOPs vedtægtsmæssige formålsbestemmelse
- ii) Ikke kompromitterer DOPs transportpligt i relation til råolieproduktionen i Nordsøen.

DOP anmoder om, at det i lovbemærkningerne præciseres, at et eventuelt hvile i sig selv princip alene omfatter råolietransportvirksomheden og ikke DOP som selskab.

3.7 Øvrige bemærkninger

Udover de ovenfor nævnte temaer har DOP følgende to konkrete ønsker til en revision af Rørledningsloven:

3.7.1 Vedr. krav om afsætning i Danmark

DOP ønsker at fjerne krav om afsætning i Danmark, jf. indskudt sætning i § 2, stk. 1, i den gældende lov: "...som er bestemt til raffinering eller afsætning i Danmark". Kravet afspejler efter DOP's opfattelse ikke markedssituationen, hvor olie handles på et liberaliseret og åbent marked og som udgangspunkt ikke er bestemt til raffinering eller afsætning i Danmark.

3.7.2 Alternativ anvendelse af faciliteter (helt eller delvist).

Udkastet og tilhørende lovbemærkninger har ensidig fokus på rørledningens funktion til olietransport, det faldende behov for opfyldelse af dette formål, og en kommende afvikling. Udkastet behandler ikke muligheden for hel eller delvis alternativ anvendelse af rørledningen, efterhånden som transportbehovet for olie falder, og kapacitet og/eller faciliteter kan frigøres til andre formål.

Den grønne omstilling og den igangværende omlægning af den danske energiproduktion med tilhørende behov for infrastruktur udelukker ikke, at rørledningen kan anvendes til andre formål end olietransport efterhånden som olietransportbehovet forsvinder og afløses af behov for transport og lagring af bæredygtige produkter.

Med henblik på at skabe størst mulig samfundsøkonomisk værdi, bør lovforslaget efter DOP's opfattelse derfor åbne mulighed for, at rørledningen, der udgør et centralt stykke infrastruktur fra Nordsøen over Esbjerg og videre til Fredericia og som teknisk og funktionelt ikke nødvendigvis skal være begrænset til olietransport, kan konverteres helt eller delvist til anden brug. Hel eller delvis anvendelse af den eksisterende rørledning til andre formål end olie- og kondensattransport kan være af

samfundsøkonomisk interesse og loven bør understøtte muligheden for konvertering (frem for afvikling) og alternativ anvendelse af den eksisterende infrastruktur.

Vores ref. labac

På den baggrund anmoder DOP Energistyrelsen om at sikre hjemmel til, at Energistyrelsen efter konkret ansøgning fra DOP kan godkende DOP's anvendelse af de af DOP ejede faciliteter til andre formål end olietransport, så længe alternativ anvendelse ikke kompromitterer DOP's transportforpligtelse under Rørledningsloven – eventuelt efter et permanent driftsophør af olietransporten. En eventuel indtægt herfra bør være transportvirksomheden (og dermed hvile-i-sig-selv princippet) uvedkommende.