



## HØRINGSNOTAT

**Center**  
Undergrund, viden og  
adfærd

**Kontor**  
Undergrund og forskning

**Dato**  
3. marts 2023

**J nr.** 2022 - 3149

/ NALPE

### Høringsnotat vedr. forslag til lov om ændring af lov om etablering og benyttelse af en rørledning til transport af råolie og kondensat, lov om kontinentalsoklen og visse rørledningsanlæg på søterritoriet og lov om anvendelse af Danmarks undergrund

Lov om ændring af lov om etablering og benyttelse af en rørledning til transport af råolie og kondensat, lov om kontinentalsoklen og visse rørledningsanlæg på søterritoriet og lov om anvendelse af Danmarks undergrund blev første gang sendt i ekstern høring den 30. maj 2022 med frist for afgivelse af høringssvar 28. juni 2022. Derudover har lovforslaget været i høring fra den 6. februar 2023 til den 20. februar 2023.

Der er modtaget to høringssvar i høringsperioden.

Følgende to høringssparter har fremsendt bemærkninger til lovforslaget:

- TotalEnergies EP Danmark A/S
- Danish Oil Pipe A/S (Ørsted A/S på vegne af Ørsted A/S og Danish Oil Pipe A/S)

Følgende tre høringssparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til lovforslaget:

- Dansk Arbejdsgiverforening
- Danske Regioner
- Dansk Industri

I det følgende vil de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets (KEFM) bemærkninger. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

**TotalEnergies EP Danmark A/S** anfører, at forslaget bør indeholde en præcisering af, at anlæg og drift af transportsystemet skal være til gavn for brugerne og Staten med hensyntagen til miljøet, og at ejeren bør have en investeringspligt, hvis Producers Forum og KEFM ønsker det. Total bemærker videre, at Ørsted, som Danish Oil Pipes (DOP) moderselskab, kan/skal vurdere om en investering skal foretages, og at dette ikke findes hensigtsmæssigt, da Ørsted ikke bør være en hæmsko i forbindelse med hensigtsmæssig og effektiv drift af transportsystemet.

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*KEFM er som udgangspunkt enig heri. Det er imidlertid KEFM's vurdering, at lovforslaget allerede indeholder et implicit krav om, at anlæg og drift af råolietransportsystemet skal være*

*til gavn for brugerne og staten med hensyntagen til miljøet, og at ejeren bør have en investeringspligt, hvis Producers Forum og KEFM ønsker det.*

*Det er i den forbindelse vigtigt, at ansvaret for driften af råolie transportsystemet som det helt klare udgangspunkt til stadighed påhviler DOP, og at DOP som udgangspunkt også er frit stillet til at drive råolie transporten på en måde, som DOP mener er økonomisk og driftsmæssig optimal. Det bør således kun være i helt særlige situationer, at KEFM kan pålægge DOP at foretage konkrete og afgrænsede ændringer af råolie transportsystemet eller driften af dette.*

*KEFM har for klarhedens skyld gentaget dette i lovforslagets almindelige og specielle bemærkninger.*

**TotalEnergies EP Danmark A/S** anfører, at forslaget bør indeholde en målsætning for transportsystemet således, at brugerne og Energistyrelsen har et konkret styreinstrument for en hensigtsmæssig og effektiv drift.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Det er KEFM's vurdering, at det netop er den hensigtsmæssige og effektive drift af olierøret, der udgør dette formål.*

*KEFM mener ikke, at det vil være hensigtsmæssigt at fastsætte meget klare målsætninger for så vidt angår kapacitet, rådighed, omkostninger eller lignende, da dette efter KEFM's opfattelse vil gøre forvaltningen af rørledningsloven og olierøret unødigt usmidig, og i særlige tilfælde kunne føre til uhensigtsmæssig forvaltning, herunder uhensigtsmæssige afgørelser.*

**TotalEnergies EP Danmark A/S** anfører, at forslaget for så vidt angår princippet om fiskale metre til afregning mellem brugerne og staten giver mening. De har dog anført, at der for nuværende er målesystemer, som ikke understøttes af fiskale metre, men som kan foretage denne afregning, og at dette bør være tilstrækkeligt. Kravet om fiskale metre til afregning bør dog alene gælde for ændringer af målesystemer fremadrettet.

**Ministeriets bemærkninger:**

*KEFM har tilrettet lovforslaget således, at der ikke længere fremgår noget eksplicit krav om fiskale målesystemer, men at ministeren blot vil føre tilsyn med det valgte målesystem til måling af kulbrinter, og i den forbindelse vurdere, om der er behov for at kræve, at der skal være tale om et fiskalt målesystem.*

**TotalEnergies EP Danmark A/S** anfører, at forslaget bør præciseres således, at investeringer i fremtidige tilkoblinger muliggøres ved fremtidige modificeringer af transportsystemet, men at investeringer udskydes, så vidt muligt, til tidspunktet, hvor en tilkobling bliver relevant.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Det nye godkendelsessystem for anlægsændringer er indarbejdet på en sådan måde, at investeringer først kan godkendes, når ændringerne vurderes at være udtryk for en hensigtsmæssig og effektiv drift af olietransportsystemet. Investering i anlægsmassen som foretages inden de er nødvendige, eller investeringer som ikke står mål med udbyttet vil ikke kunne godkendes, således at unødvendige omkostninger undgås.*

**TotalEnergies EP Danmark A/S** anfører, at det bør præciseres, at dispensation fra tilkobling til transportsystemet gives på basis af en samlet vurdering af værdi, gevinst/tab, for hele transportsystemet.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Dette emne er ikke omfattet af nærværende lovforslag, hvorfor der ikke tages stilling hertil.*

*KEFM bemærker imidlertid, at ministeriet er tilfredse med den nuværende regulering på området.*

**Danish Oil Pipe A/S** anfører, at forslaget bør præciseres således, at DOP kan opkræve differencen mellem det af DOP opsparede beløb til afholdelse af fjernelsesomkostninger og de faktisk realiserede fjernelsesomkostninger på afviklingstidspunktet af de på afviklingstidspunktet tilbageværende brugere, og at DOP kan kræve sikkerhedsstillelse fra brugerne for denne forpligtelse. Såfremt ovenstående ikke efterkommes, ønsker Ørsted A/S, at der bliver indført regulering, der lader DOP opkræve et beløb til dækning af afviklingsomkostninger, som er afstedkommet af "selskabseksterne faktorer, som for eksempel KEFM, EU-direktiver eller nye miljøkrav."

**Ministeriets bemærkninger:**

*KEFM har noteret sig DOP's bemærkninger herom, men bemærker i den forbindelse, at den økonomiske regulering vedrørende disse spørgsmål er reguleret i betalingsbekendtgørelsen, hvorfor høringen over lovforslaget ikke vedrører dette spørgsmål.*

*Bemærkningen har derfor ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

**Danish Oil Pipe A/S** anfører, at lovforslaget forudsætter et nært tidsmæssigt sammenfald mellem driftsophør og afvikling. DOP skriver endvidere, at der bør være en vis frihed til at fordele afviklingsopgaven over en længere årrække, så afvikling kan gennemføres sammen med afvikling af andre faciliteter.

**Ministeriets bemærkninger:**

*KEFM vurderer ikke, at lovforslaget forudsætter noget tidsmæssigt tæt sammenfald. Det bemærkes i den forbindelse, at fastsættelse af tidspunktet for afvikling skal ske efter forhandling med ejeren og brugerne af rørledningen.*

*KEFM vurderer desuden ikke, at der med lovforslaget er taget stilling til, hvordan afvikling i praksis skal udføres. KEFM vurderer således ikke, at der er noget i vejen for at afvikle over længere tid, såfremt dette vurderes hensigtsmæssigt.*

*KEFM bemærker desuden, at det fremgår af KEFM's afgørelse af 1. maj 1984 om tilladelse til ibrugtagning og drift af det samlede danske råolie transportsystem, jf. vilkår nr. 13 i afgørelsens bilag 1, benævnt "Vilkår af 1. maj 1984 for ibrugtagning af 508 mm (20") Nordsø rørledningen, tilknyttet det danske råolie transportsystem samt vilkår for overvågning af den efterladte kasserede rørledning mellem ch. 3,5 og ch. 45,5", at såfremt råolie transportsystemet eller dele deraf tages ud af drift, kan denne kræves fjernet af myndighederne. Fremgangsmåden for fjernelsen skal godkendes af KEFM. Der er med lovforslaget derfor ikke tale om nogen væsentlig ændring af det allerede gældende vilkår vedrørende afvikling.*

**Danish Oil Pipe A/S** anfører, at forslaget § 1, nr. 4, den foreslåede § 2, stk. 6, i rørledningsloven bør udgå, da DOP har begrænset mulighed for at forudsige de prøvelseskriterier, som Energistyrelsen vil gøre operatøraftalerne genstand for, hvilket vil vanskeliggøre og forlænge processen i forbindelse med forhandling/genforhandling af operatøraftalerne. Hvis bestemmelsen fastholdes, bør den suppleres med tydelige godkendelseskriterier, så der skabes størst mulig klarhed over, hvilke vilkår operatøraftalerne skal indeholde for at opnå godkendelse.

**Ministeriets bemærkninger:**

*KEFM gør opmærksom på, at der i vid udstrækning blot er tale om en kodificering af vilkår nr. 2 i principgodkendelsen af 15. januar 1982, som også er refereret i afsnit 2 i ibrugtagningstilladelsen af 30. april 1984. Der er således ikke tale om nye eller ændrede hensyn.*

**Danish Oil Pipe A/S** anfører, at forslaget bemærkninger til den foreslåede § 2 c, stk. 1, i rørledningsloven, bør præciseres således, at det klart fremgår, hvad der menes med "hensigtsmæssig" drift, og om der tilsigtes en ændring i indholdet af DOP's driftspligt.

**Ministeriets bemærkninger:**

*KEFM er enig i denne betragtning, og indarbejder en nærmere beskrivelse heraf efter den første høringsperiode.*

**Danish Oil Pipe A/S** anfører, at der med styrelsens øgede beføjelser efter DOP's opfattelse også placeres et større implicit ansvar for virksomhedens drift hos styrelsen, eftersom styrelsen af egen drift og til hver en tid kan kræve ændringer af rørledningen, kræve operatøraftaler udbudt og ophæve loven. DOP anfører videre, at ændringerne risikerer at besværliggøre DOP's drift med hensyn til:

- DOP's manøvrerum som selvstændig selskab.
- DOP's ansvar overfor selskabets aktionærer.
- Risikoen for at underminere DOP's mandat og troværdighed overfor kritiske samarbejdspartnere, jf. styrelsens ønske om af egen drift at kræve udbud af operatøraftaler og kræve ændringer af Rørledningen.
- Risiko for at kritiske beslutninger om indretning af virksomheden, f.eks. udbud af operatøraftaler og ændringer af Rørledningen, flyttes (for langt) væk fra den driftstekniske kompetence.
- Risiko for ressourceknaphed hos KEFM i forhold til øgede tilsyns- og godkendelsesopgaver.
- Risiko for usmidige godkendelsesprocesser.
- Risiko for at ovenfor nævnte forhold, herunder detailregulering af virksomheden, kan modvirke kravet om at sikre hensigtsmæssig og effektiv drift.

**Ministeriets bemærkninger:**

*KEFM ønsker at gøre opmærksom på, at der ikke tilsigtes nogen ændring i ansvarsforholdene for så vidt angår driften af olierøret. KEFM har imidlertid gentaget dette i lovforslaget.*

*Det er KEFM's vurdering, at det med lovforslaget i behørig grad er sikret, at DOP's bekymringer om besværliggørelse af DOP's drift ikke aktualiseres.*

**Danish Oil Pipe A/S** anfører, at forslaget bør indeholde en generel konkretisering, præcisering og afgrænsning af de kriterier, som vil ligge til grund for godkendelser og eventuelle krav om ændringer.

**Ministeriets bemærkninger:**

*KEFM vurderer, at der er behov for at kunne inddrage en bred vifte af forskellige hensyn i vurderingen af, hvorvidt en ansøgt ændring kan godkendes. KEFM vurderer, at den nuværende udformning af bemærkningerne i tilstrækkelig grad specificerer, hvilke hensyn der kan inddrages i vurderingen, men samtidig giver KEFM et fornuftigt udgangspunkt for at træffe en bredt funderet afgørelse, der inddrager samtlige relevante hensyn.*

**Danish Oil Pipe A/S** anfører, at forslagets § 4, stk. 2 ikke hører hjemme i en ændringslov, men bør indsættes direkte i rørledningsloven. DOP mener dog at forslagets § 4, stk. 2 bør udgå helt. Alternativt bør der som minimum skabes entydig klarhed over, hvilke dele af rørledningsloven, der vil fortsætte med at være gældende efter en delvis ophævelse besluttet af KEFM. Endvidere bør der være en ultimativ frist for KEFM's udnyttelse af bemyndigelsen til at ophæve rørledningsloven helt eller delvist. Videre gøres det gældende at eventuel ophævelse ikke bør ske før ejeren og brugerne er blevet hørt.

**Ministeriets bemærkninger:**

*KEFM er enig i, at bestemmelsen bør indsættes direkte i rørledningsloven. Dette er nu afspejlet i lovforslaget.*

*KEFM har ligeledes ændret bestemmelsen, således at eventuel ophævelse først sker efter høring af ejerne og brugerne.*

*KEFM vurderer, at det i tilstrækkelig grad er anført under hvilke forudsætninger muligheden forventes anvendt.*

**Danish Oil Pipe A/S** anfører, at forslagets lovbemærkninger bør præciseres, så et eventuelt hvile i sig selv-princip alene omfatter råolietransportvirksomheden og ikke DOP som selskab.

**Ministeriets bemærkninger:**

*KEFM har i lovforslaget beskrevet økonomien som underlagt et hvile i sig selv-princip, for at bidrage til forståelsen af, hvordan råolietransporten er finansieret. Lovforslaget påvirker ikke den økonomiske regulering heraf.*

**Danish Oil Pipe A/S** anfører, at kravet om afsætning i Danmark, jf. rørledningslovens § 2, stk.1, bør fjernes da det ikke afspejler markedssituationen, hvor olie handles på et liberaliseret og åbent marked og som udgangspunkt ikke er bestemt til raffinering eller afsætning i Danmark.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Dette emne er ikke omfattet af nærværende lovforslag, hvorfor der ikke tages stilling hertil.*

**Danish Oil Pipe A/S** anfører, at forslaget bør holde mulighederne åbne for, at rørledningen ikke nødvendigvis skal være begrænset til olietransport. Der bør derfor skabes hjemmel til, at Energistyresen efter konkret ansøgning fra DOP kan godkende DOP's anvendelse af de

af DOP ejede faciliteter til andre formål end olietransport, så længe alternativ anvendelse ikke kompromitterer DOP's transportforpligtelse under rørledningsloven.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Forslaget er ikke omfattet af nærværende lovforslag, hvorfor der ikke tages stilling hertil. KEFM bemærker imidlertid, at rørledningslovens § 1, stk. 1, forudsætter, at rørledningen anvendes til olietransport. En ændring af denne forudsætning, vil medføre en fuldstændig ændring af lovens anvendelsesområde.*