



Betænkning afgivet af Retsudvalget den [23. maj] 2023

2. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om vagtvirksomhed.

(Etablering af en forsøgsordning med kommunale tryghedsvagter m.v.)

[af justitsministeren (Peter Hummelgaard)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 7 ændringsforslag til lovforslaget. Justitsministeren har stillet ændringsforslag nr. 2, 3 og 7, Socialistisk Folkeparti og Danmarksdemokraterne har stillet ændringsforslag nr. 4, og Det Konservative Folkeparti har stillet ændringsforslag nr. 1, 5 og 6 til lovforslaget.

2. Indstillinger

◇

Nye Borgerlige og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssagens afgivelse ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

3. Politiske bemærkninger

<Parti/partier>

◇

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

Af et mindretal (KF), tiltrådt af ◇:

1) I den under nr. 5 foreslåede § 1 a, stk. 1, ændres datoen »1. juli 2026« til »1. juli 2027«.

[Forlængelse af forsøgsperioden til fire år]

Af justitsministeren, tiltrådt af ◇:

2) Den under nr. 5 foreslåede § 1 a, stk. 1, 1. pkt., affattes således:

»1 a. Kommunalbestyrelsen kan i en periode på tre år gøre brug af tryghedsvagter med henblik på at opretholde den offentlige orden m.v. på kommunens område.«

[Ændring af forsøgsperioden]

3) I den under nr. 5 foreslåede § 1 a indsættes som stk. 5:

»Stk. 5. Justitsministeren fastsætter begyndelsestidspunktet for den periode, der er nævnt i stk. 1.«

[Ændring af forsøgsperioden]

Af et mindretal (SF og DD), tiltrådt af ◇:

4) I den under nr. 5 foreslåede § 1 b affattes stk. 3 således:

»Stk. 3. Når sikkerhedstilsynet tilsiger det, skal der afsættes mindst to tryghedsvagter med overfaldsalarm per opgave.«

Den foreslåede § 1 a, stk. 3-4 bliver herefter stk. 4-5.

[Indførelse af krav om mindst to tryghedsvagter med overfaldsalarm per opgave, når sikkerhedshensynet tilsiger det]

Af et mindretal (KF), tiltrådt af ◇:

5) I den under nr. 5 foreslåede § 1 b indsættes efter stk. 4:

»Stk. 5. Tryghedsvagter kan i forbindelse med igangværende indbrud anvende droner med henblik på at foretage foto- og videooptagelser, som på begæring fra politiet overdrages, hvis overdragelsen kan have betydning for politimæssig opfølgning. Anvendelse af droner skal ske under

hensyntagen til de til enhver tid gældende regler for flyvning med droner.«

[Indførelse af yderligere beføjelser til tryghedsvagter til at anvende droner ved indbrudstyveri]

6) I den under nr. 5 foreslåede § 1 b indsættes efter stk. 4:

»Stk. 5 I sager om overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 3, stk. 1-3, § 4, stk. 1, § 8, § 12, § 14, stk. 2-4, og § 15-16, samt naturbeskyttelseslovens § 28, der ikke skønnes at medføre højere straf end bøde, kan kommunalbestyrelsen i et bødeforelæg tilkendegive, at sagen kan afgøres uden retssag, hvis den, der har begået overtrædelsen, erklærer sig skyldig i overtrædelsen og erklærer sig rede til inden for en nærmere angiven frist at betale en bøde som angivet i bødeforelægget. Fristen kan efter anmodning forlænges.

Stk. 6. Retsplejelovens regler om krav til indholdet af et anklageskrift og om, at en sigtet ikke er forpligtet til at udtale sig, finder tilsvarende anvendelse på bødeforelæg efter stk. 1.

Stk. 7. Vedtages bøden, bortfalder videre strafforfølgning. Vedtagelsen har samme gentagelsesvirkning som en dom.«

Stk. 4 bliver herefter til stk. 8.

[Indførelse af yderligere beføjelser til tryghedsvagter til at udstede bødeforelæg]

Af *justitsministeren*, tiltrådt af <>:

7) Nr. 13 affattes således:

»13. I § 20, stk. 1, nr. 2, ændres »§ 6, stk. 3.« til: »§ 6, stk. 3, eller«.

[Konsekvensrettelse]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Med ændringsforslaget foreslås det, at den tidsmæssige periode for, at kommunalbestyrelsen på frivillig basis kan antage tryghedsvagter med henblik på at opretholde den offentlige orden mv. på kommunens område, udvides fra tre år til fire år.

Den med ændringsforslaget fastsatte tidsramme for kommunernes adgang til at antage tryghedsvagter vil indebære, at kommunerne ikke vil kunne gøre brug af tryghedsvagter efter den 1. juli 2027, medmindre der forinden vedtages et lovforslag, der forlænger forsøgsordningen eller gør ordningen permanent.

Dette vil i praksis indebære, at lovforslagets bestemmelser, der regulerer brugen af tryghedsvagter, ikke vil finde anvendelse efter den 1. juli 2027, ligesom kommunerne i praksis vil skulle afskedige antagne tryghedsvagter.

Til nr. 2-3

Med ændringsforslaget foreslås det, at begyndelsestidspunktet for den periode på tre år, hvor kommunalbestyrelsen på frivillig basis kan antage tryghedsvagter med henblik på at opretholde den offentlige orden mv. på kommunens område, fastsættes af justitsministeren.

Ændringsforslaget har til formål at sikre, at forsøgsordningen først begynder at løbe fra det tidspunkt, hvor uniformeringen og den ekstra uddannelse for tryghedsvagter, som er forudsat i lovforslaget, er endeligt fastlagt.

Bestemmelserne indebærer, at justitsministeren ved bekendtgørelse kan bestemme, hvornår den tre-årige forsøgsperiode skal begynde at løbe. Det forudsættes i den forbindelse, at bemyndigelsen udnyttes, så snart det praktiske arbejde med uniformering og den særlige uddannelse, som tryghedsvagterne skal gennemgå, og som er forudsat i lovforslaget, er afklaret.

Ændringsforslaget ændrer ikke på længden af forsøgsperioden. Den med ændringsforslaget fastsatte tidsramme for kommunernes adgang til at antage tryghedsvagter vil således indebære, at kommunerne ikke vil kunne gøre brug af tryghedsvagter tre år efter det af justitsministeren nærmere fastsatte tidspunkt, medmindre der forinden vedtages et lovforslag, der forlænger forsøgsordningen eller gør ordningen permanent.

Dette vil i praksis indebære, at lovforslagets bestemmelser, der regulerer brugen af tryghedsvagter, ikke vil finde anvendelse tre år efter forsøgsperiodens ikrafttræden, ligesom kommunerne i praksis vil skulle afskedige antagne tryghedsvagter.

Til nr. 4

Med ændringsforslaget foreslås det at indføre krav om, at der afsættes mindst to tryghedsvagter med overfaldsalarm på opgaver, hvor sikkerhedstilsynet tilsiger det.

Ændringsforslaget har til formål at forebygge, at tryghedsvagter udsættes for vold, trusler eller lignende i forbindelse med tryghedsvagternes arbejde med at opretholde ro og orden på offentligt område. Ændringsforslaget indebærer, at kommunen skal foretage en vurdering af, om der er en særlig risiko for, at tryghedsvagterne i forbindelse med en konkret opgave vil blive udsat for vold eller trusler. Såfremt dette vurderes at være tilfældet, påhviler det kommunen at afsætte minimum to tryghedsvagter til opgaven. Det er en forudsætning, at tryghedsvagterne udstyres med overfaldsalarmer.

Som eksempel på omstændigheder, der tilsiger, at tryghedsvagter ikke skal arbejde alene, men i stedet skal arbejde minimum to, kan nævnes områder eller tidspunkter, hvor der af kommunen vurderes at være en særlig risiko for tilspidsede situationer eller konfrontationer.

Til nr. 5

Med ændringsforslaget foreslås det, at der indføres hjemmel til, at kommunale tryghedsvagter kan anvende droner i forbindelse med igangværende indbrud.

Formålet med ændringsforslaget er at forebygge indbrud og at give politiet bedre muligheder for at opklare indbrud ved at anvende optagelser foretaget af tryghedsvagter ved hjælp af droner. Med ændringsforslaget får kommunale tryghedsvagter mulighed for at anvende droner, når tryghedsvagter opdager et igangværende indbrud. Dronen kan således bruges til at fotografere, lyse op og advare om, at der

er indbrudstøve i området, ligesom dronen kan anvendes til bevissikring.

Kommunale tryghedsvagters anvendelse af droner skal ifølge den foreslåede § 1, stk. 5, 2. pkt., ske under hensyntagen til de til enhver tid gældende regler for flyvning med droner. Der henvises i den forbindelse navnlig til bekendtgørelse nr. 2253 af 29. december 2020 om supplerende bestemmelser til EU-forordning 2019/947 om regler og procedurer for operation af ubemandede luftfartøjer (dronebekendtgørelsen).

Det følger af dronebekendtgørelsens § 3, stk. 1, at flyvning med droner skal ske i overensstemmelse med reglerne i EU-forordning 2019/947 om regler og procedurer for operation af ubemandede luftfartøjer og efterfølgende ændringer hertil, lov om luftfarts kapitel 9 a og bestemmelserne i denne bekendtgørelse. Det er fjernpilots ansvar at sikre, at kravet i stk. 1 er opfyldt, jf. § 3, stk. 2.

Det følger endvidere af dronebekendtgørelsens § 13, stk. 1, at flyvning med droner over bygninger og beboelsesejendomme og dertilhørende haver, gårdspladser og lignende, som er afgrænset af hegn, hæk, mur eller lignende, ikke må finde sted uden ejers eller beboers samtykke, medmindre flyvningen sker som led i udførelse af arbejde eller virksomhed, som efter anden lovgivning giver adgang til ejendommen.

Til nr. 6

Med ændringsforslaget foreslås det, at der indføres hjemmel til, at kommunale tryghedsvagter kan udstede bødeforelæg.

Det foreslås i stk. 6, at kommunalbestyrelsen i sager om overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 3, stk. 1-3, § 4, stk. 1, § 8, § 12, § 14, stk. 2-4, og § 15-16, samt naturbeskyttelseslovens § 28, der ikke skønnes at medføre højere straf end bøde, i et bødeforelæg kan tilkendegive, at sagen kan afgøres uden retssag, hvis den, der har begået overtrædelsen, erklærer sig skyldig i overtrædelsen og erklærer sig rede til inden en nærmere angiven frist at betale en bøde som angivet i bødeforelægget.

Forslaget indebærer, at kommunale tryghedsvagter efter omstændighederne vil kunne udstede bødeforelæg ved overtrædelser af bekendtgørelse nr. 511 af 20. juni 2005 om politiets sikring af den offentlige orden og beskyttelse af enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed mv., samt politiets adgang til at iværksætte midlertidige foranstaltninger (ordensbekendtgørelsen). Det drejer sig om overtrædelser af ordensbekendtgørelsens § 3, stk. 1-3, § 4, stk. 1, §§ 8 og 12, § 14, stk. 2-4, og §§ 15 og 16, samt naturbeskyttelseslovens § 28.

Det forudsættes, at overtrædelserne generelt er klare og umiddelbart konstaterbare, og at sagens afgørelse, herunder fastsættelsen af bødens størrelse, er uden skønmæssige elementer af betydning. Der vil kunne opstå konkrete tilfælde, hvor overtrædelse af de pågældende bestemmelser alligevel ikke kan anses for ukomplicerede og uden bevismæssige tvivlsspørgsmål, eller hvor der kan rejses tvivl om det rette sanktionsniveau. I sådanne tilfælde skal forholdet anmeldes til politiet.

En betingelse for, at sagen kan afsluttes ved, at en kommunal tryghedsvagt udsteder et administrativt bødeforelæg, er, at den pågældende person dels erklærer sig skyldig, dels vedtager sagens udenretlige afgørelse.

Hvis den pågældende person ikke ønsker at acceptere et administrativt bødeforelæg, enten fordi vedkommende ikke ønsker at erkende sig skyldig eller ikke kan erklære sig indforstået med, at sagen afgøres af tryghedsvagten, forudsættes det, at sagen anmeldes til politiet.

Det foreslås i stk. 7, at retsplejelovens regler om krav til indholdet af et anklageskrift, og om at en sigtet ikke er forpligtet til at udtale sig, finder tilsvarende anvendelse på bødeforelæg.

Det foreslås i stk. 8, at vedtages bøden, bortfalder videre strafforfølgning.

Til nr. 7

Der er tale om en konsekvensrettelse som følge af, at der med lov nr. 891 af 21. juni 2022 om ændring af lov om politiets virksomhed og lov om

vagtvirksomhed blev indført et nyt stk. 2 i § 6 i vagtvirksomhedsloven.

4. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 22. marts 2023 og var til 1. behandling den 11. april 2023. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høringssvar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 22. marts 2023 dette udkast til udvalget, jf. L 70 – bilag 1. Den 22. marts 2023 sendte justitsministeren høringssvarene og en kommenteret høringsoversigt til udvalget.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt [7] bilag på lovforslaget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget [3] skriftlige henvendelser om lovforslaget.

Deputationer

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget [2] deputationer, der mundtligt har redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet [12] spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, [som ministeren har besvaret].

Bjørn Brandenburg (S) Fie Hækkerup (S) Frederik Vad (S) Kasper Sand Kjær (S) Rasmus Prehn (S) Rasmus Stoklund (S)

Trine Bramsen (S) Preben Bang Henriksen (V) Morten Dahlin (V) Jan E. Jørgensen (V) Henrik Rejnholt Andersen (M)

Nanna W. Gotfredsen (M) Aki-Matilda Høegh-Dam (SIU) Aaja Chemnitz (IA) Anna Falkenberg (SP)

Betina Kastbjerg (DD) Peter Skaarup (DD) Steffen Larsen (LA) fmd. Sólbjörg Jakobsen (LA) Mai Mercado (KF) nfm.

Niels Flemming Hansen (KF) Mikkel Bjørn (DF) Peter Kofod (DF) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

Lisbeth Bech-Nielsen (SF) Astrid Carøe (SF) Rosa Lund (EL) Zenia Stampe (RV) Torsten Gejl (ALT)

Nye Borgerlige og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	50	Dansk Folkeparti (DF)	7
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	23	Alternativet (ALT)	6
Moderaterne (M)	16	Nye Borgerlige (NB)	3
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Siumut (SIU)	1
Danmarksdemokraterne – Inger Støjberg (DD)	14	Inuit Ataatigiit (IA)	1
Liberal Alliance (LA)	14	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	7		