



Enhed
Handicap

Sagsbehandler
Andreas Victor
Ellegaard Ettrup

Koordineret med

Sagsnr.
2022 - 2309

Doknr.
661107

Dato

Høringsnotat

over

forslag til Lov om ændring af lov om social service

(Hurtigere og mere fleksibel hjælp og støtte til borgere med en hastigt fremadskridende sygdom)

1. Hørte myndigheder og organisationer

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 1. juni 2022 til den 30. juni 2022 været sendt i høring hos:

3F - Fagligt Fælles Forbund, Advokatrådet, Ankestyrelsen, Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Fysioterapeuter, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Danske Handicaporganisationer, Danske Regioner, Dansk Socialrådgiverforening, Den Uvildige Konsulentordning på handicapområdet – DUKH, Det Centrale Handicapråd, Ergoterapeutforeningen, FH – Fagbevægelsens Hovedorganisation, FOA - Fag og Arbejde, Foreningen af Kommunale Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD, også kaldet Socialchefforeningen), Handicapbranchen Danmark, HK/Kommunal, Institut for Menneskerettigheder, Kommunernes Landsforening – KL, Kristelig Arbejdsgiverforening, Rigsrevisionen, Sammenslutningen af Unge med Handicap, Selveje Danmark, Sjældne Diagnoser, Socialpædagogernes Landsforbund, Socialt Leder Forum og ULF – Udviklingshæmmedes Landsforbund.

Social-, Bolig- og Ældreministeriet har modtaget svar fra følgende myndigheder og organisationer:

Ankestyrelsen, Danske Handicaporganisationer, Den Uvildige Konsulentordning på handicapområdet – DUKH, Foreningen af Kommunale Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD, også kaldet Socialchefforeningen) og Rigsrevisionen.

Social-, Bolig- og Ældreministeriet har desuden modtaget hørringsvar fra: Esbjerg Kommune, Foreningen Danske DøvBlinde (FDDB) og Muskelsvindfonden.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne hørringsvar.

2. Ændringer på baggrund af hørringssvarene

Der er ud over rent lovtekniske og korrekturmæssige ændringer foretaget følgende ændringer og præciseringer i lovforslaget på baggrund af hørringssvarene:

- *Stk. 2, som omhandler, at personlig hjælp og pleje, praktisk hjælp eller støtte og madservice efter § 83 og ledsagelse efter § 97, skal benyttes af borgeren inde for en periode af 3 måneder fra den dag, hvor*



afgørelse om hjælpen og støtten m.v. blev truffet, udgår af lovforslaget. Bemærkningerne til lovforslaget er tilrettet i overensstemmelse hermed.

- Det er indføjet i bemærkningerne, at tidligere tildelt hjælp og støtte efter serviceloven, som følge af andre støttebehov, ikke har direkte indvirkning på borgerens valg og sammensætning af hjælp efter det foreslåede § 117 a.*
- Det er indføjet i bemærkningerne, at borgere i personkredsen, kan have henvendt sig til kommunen tidligere i relation til andre af borgerens støttebehov uden, at det har indvirkning på, om borgeren er i personkredsen for den foreslåede § 117 a.*
- Det er indføjet i bemærkningerne, at vurderingen af, om en borger er omfattet af personkredsen, f.eks. kan ske ud fra et dokument fra borgerens læge, som det må forventes, at borgeren kan fremvise.*
- Det er indføjet i bemærkningerne, at værdiansættelsen af hjælpemidler efter § 112, som er omfattet af hjælpen efter det foreslåede § 117 a, er inkl. afskrivning.*
- Det er indføjet i bemærkningerne, at det ikke er et krav, at hjælpen og støtten efter det foreslåede § 117 a tildeles ad én omgang.*

3. Høringssvarene

Ankestyrelsen og Rigsrevisionen har ingen indholdsmæssige bemærkninger til lovforslaget.

Danske Handicaporganisationer (DH) er positive over for forslaget, og fremhæver, at lovforslaget er et forbilledligt eksempel på fleksibel og ubureaukratisk lovgivning inden for den givne ramme, som med fordel kan overføres til andre indsatser på socialområdet. DH har desuden en række bemærkninger, som gennemgås nedenfor.

Den Uvildige Konsulentordning på handicapområdet (DUKH) er positive over for lovforslaget og har desuden en bemærkning, som gennemgås nedenfor.

Foreningen af Kommunale Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD) mener, at kommunerne allerede i dag har de nødvendige redskaber og pligter, der kan sikre, at borgere med en hurtigt fremadskridende sygdom får hurtig og fleksibel hjælp og støtte. FSD har desuden nogle bemærkninger, som gennemgås nedenfor.

KL er kritiske over for lovforslaget og har desuden en række bemærkninger, som gennemgås nedenfor.

Muskelsvindfonden ser meget positivt på lovforslaget og har en bemærkning, som gennemgås nedenfor.

3.1 Hjælp efter §§ 83 og 97 skal benyttes inden for tre måneder fra afgørelse

DH og Muskelsvindfonden påpeger, at udviklingen i en hurtigt fremadskridende sygdom som f.eks. ALS ofte sker trinvis. DH og Muskelsvindfonden er bekymrede for, at formålet med ordningen bliver kontraproduktivt, hvis borgere afventer med at henvende sig til kommunen for at ansøge om hjælp og støtte efter det foreslåede § 117 a, fordi hjælpen skal benyttes inden for tre måneder fra den dag, hvor afgørelsen blev truffet. DH og Muskelsvindfonden opfordrer derfor til, at det i lovforslaget tilrettes således, at hjælp og støtte efter §§ 83 og 97 træder i kraft, når borgeren ønsker det.



Social-, Bolig- og Ældreministeriets bemærkninger

Det bemærkes, at formålet med lovforslaget er, at borgere med hastigt fremadskridende sygdomme straks skal have hjælp i starten af deres sygdomsforløb, når de første gang ansøger kommunen om hjælp og støtte. På den måde sikrer man, at borgeren ikke står med udækkede hjælpebehov eller afventer sagsbehandling i kommunen, når borgeren oplever funktionstab på grund af sin sygdom. Derfor er den foreslåede bestemmelse også formuleret således, at borgeren i personkredsen skal benytte hjælpen efter §§ 83 og 97 i begyndelsen af sit sygdomsforløb i overensstemmelse med lovforslagets formål.

Social-, Bolig- og Ældreministeriet skønner, at DH's og Muskelsvindfondens ønske om, at tre-måneders perioden skal begynde, når borgeren selv aktiverer denne, vil blive unødigt besværlig at administrere i kommunerne.

Ved ovennævnte ændring til forslag vil fjernelsen af tre-måneders perioden imødekomme DH og Muskelsvindfondens ønske, da borgeren selv ville kunne administrere, hvornår hjælpen og støtten efter §§ 83 og 97 skal begynde, og yderligere ikke har et sluttidspunkt for, hvornår hjælpen og støtten skal være benyttet.

DH's og Muskelsvindfondens bemærkninger har dermed givet anledning til, at betingelsen om, at personlig hjælp og pleje, praktisk hjælp eller støtte og madservice samt ledsagelse efter § 117 a skal benyttes inden for en tre-måneders periode, udgår fra lovforslaget.

3.2 Førstegangsansøgning hos kommunen

DH og FDDB mener ikke, at hjælpen efter § 117 a skal være betinget af, at det er første gang borgeren henvender sig til kommunen. DH og FDDB påpeger, at mennesker med hastigt fremadskridende sygdomme kan have været i kontakt med kommunen forud for, at deres sygdom bliver hastigt fremadskridende eller af andre valide grunde.

KL spørger desuden, hvordan kravet om ansøgning ved borgerens første henvendelse til kommunen forventes håndteret i kommunen, samt hvordan formuleringen skal forstås. Nærmere bestemt spørger KL, hvordan kommunalbestyrelsen skal forholde sig til allerede ydet hjælp for personer med hastigt fremadskridende sygdomme, som henvender sig til kommunen. KL påpeger også, at lovforslaget vil kræve, at kommunen har den aktuelle udløsende diagnose til rådighed ved borgerens første henvendelse til kommunen, da det forventes, at kommunen kan vurdere, hvorvidt den pågældende borger tilhører målgruppen uden at lave forudgående sagsoplysning.

Social-, Bolig- og Ældreministeriets bemærkninger

I relation til DH's og FDDB's bemærkninger, kan det oplyses, at den foreslåede § 117 a retter sig mod borgere, som henvender sig første gang til kommunen efter, at de har fået konstateret en hastigt fremadskridende sygdom. Borgeren kan altså have henvendt sig til kommunen tidligere i relation til andre støttebehov uden, at det har indvirkning på, om borgeren er i personkredsen for den foreslåede § 117 a. Dette tydeliggøres i bemærkningerne til lovforslaget.

I relation til allerede ydet hjælp bemærkes, at borgere i personkredsen for den foreslåede § 117 a har ret til den hjælp, der indgår i ordningen, uanset hvilken hjælp borgeren i forvejen modtager. Hvis borgeren er omfattet af personkredsen, har borgeren mulighed for at udvælge blandt den omfattede hjælp. Tidligere tildelt hjælp og støtte efter serviceloven har ikke direkte indvirkning på borgerens valg og sammensætning af hjælp efter det foreslåede § 117 a. Hvis borgeren allerede på tidspunktet, før borgeren får konstateret en



hastigt fremadskridende sygdom, gennem den eksisterende sagsbehandling på grund af andre støttebehov, har modtaget et hjælpemiddel, der også er muligt at udvælge efter det foreslåede § 117 a, vil borgeren kunne vælge f.eks. et andet hjælpemiddel, som også er muligt at vælge efter det foreslåede § 117 a, så borgeren ikke modtager to af det samme hjælpemiddel, hvis dette ikke er borgerens ønske. Dette tydeliggøres i bemærkningerne til lovforslaget.

I relation til KL's bemærkning om, at lovforslaget kræver, at borgeren kan vise, at borgeren er i personkredsen, bemærker Social-, Bolig- og Ældreministeriet, at vurderingen af, om en borger er omfattet af personkredsen, f.eks. kan ske ud fra et dokument fra borgerens læge, som det må forventes, at borgeren kan fremvise. Dette anføres i bemærkningerne til lovforslaget.

DH's, FDDB's og KL's bemærkninger har dermed givet anledning til en indføjeelse i bemærkningerne til lovforslaget om, at tidligere tildelt hjælp og støtte efter serviceloven ikke har direkte indvirkning på borgerens valg og sammensætning af hjælp efter det foreslåede § 117 a, og at borgere i personkredsen, kan have henvendt sig til kommunen tidligere i relation til andre af borgerens støttebehov uden, at det har indvirkning på, om borgeren er i personkredsen for den foreslåede § 117 a samt at vurderingen af, om en borger er omfattet af personkredsen, f.eks. kan ske ud fra et dokument fra borgerens læge, som det må forventes, at borgeren kan fremvise.

3.3 Fravigelse af princippet om konkret og individuel vurdering til fordel for tildeling af hjælp efter borgerens eget ønske

KL og FSD er kritiske over for lovforslagets hensigt om at reducere kommunalbestyrelsens sagsbehandlingstid og mener, at der er en risiko for, at borgerens fulde behov ikke varetages, fordi den faglige vurdering og udredning udelukkes. KL og FSD er desuden kritiske over for lovforslagets krav om, at hjælpen skal gives efter borgerens eget ønske og påpeger, at det kan være svært håndterbart for kommunen, som forsat har rådgivnings- og vejledningsforpligtelsen og umiddelbart ikke har mulighed for at tilsidesætte borgerens ønsker frem for en faglig vurdering.

Social-, Bolig- og Ældreministeriets bemærkninger

Med den foreslåede bestemmelse skal kommunalbestyrelsen, når en borger med en hastigt fremadskridende sygdom første gang henvender sig til kommunen og anmoder herom, tilbyde hjælp og støtte m.v. efter det foreslåede § 117 a, stk. 1, uden at borgeren vil skulle gennemgå forudgående sædvanlig visitation. Kommunalbestyrelsen vil i forbindelse med en ansøgning efter det foreslåede § 117 a, stk. 1, skulle foretage en konkret og individuel vurdering af, om den individuelle borger er i målgruppen for hjælp og støtte m.v. efter det foreslåede § 117 a, stk. 1. Kommunalbestyrelsen vil derfor i disse sager ikke skulle foretage yderligere vurderinger af bl.a. borgerens behov og situation. Dette vil sikre hurtig hjælp og støtte m.v. til gruppen af borgere med en hastigt fremadskridende sygdom, som er en målgruppe, der har særligt hastende hjælpebehov og derfor skal modtage hurtig og fleksibel hjælp. Borgeren vil stadig kunne modtage rådgivning fra kommunen til udvælgelse af hjælpen, hvilket skal være med til at sikre, at borgeren modtager hjælp og støtte, der afspejler borgerens behov.

Det bemærkes yderligere, at formålet med lovforslaget er at sikre, at borgere straks får tildelt hjælp, så snart borgeren ved førstegangsansøgningen vurderes at være i personkredsen for støtte til borgere med en hastigt fremadskridende sygdom, og at borgeren selv ville kunne udvælge hjælp blandt den fastsatte hjælp.

På den baggrund har FSD's og KL's bemærkninger ikke givet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.



3.4 Nuværende lovgivning giver allerede mulighed for at hjælpe borgere med hastigt fremadskridende sygdomme

FSD og KL giver udtryk for, at de er bekendt med enkeltsager i pressen om borgere med en hastigt fremadskridende sygdom, der ikke har fået tilstrækkelig hurtig hjælp. FSD mener dog ikke, at svaret på ulykkelige enkeltsager er ny lovgivning. KL giver udtryk for, at lovforslaget bunder i et problem, der ikke har en generel karakter, da det problemstillingens omfang ikke er opgjort af data på området.

KL og FSD mener yderligere, at kommunalbestyrelserne allerede i dag har de nødvendige redskaber og pligter, der skal til for at sikre det formål, som ligger til grund for lovforslaget.

Social-, Bolig- og Ældreministeriets bemærkninger

Formålet med lovforslaget er at sikre, at borgere med en hastigt fremadskridende sygdom får mulighed for at få tildelt hjælp og støtte m.v. med det samme, når de pågældende borgere ansøger herom hos kommunalbestyrelsen første gang.

Lovforslaget imødekommer intentionen bag *Forslag til folketingsbeslutning om hurtigere og mere fleksibel hjælp til als-patienter (patienter med den hastigt fremadskridende sygdom amyotrofisk lateral sklerose (ALS)) B 41*, fremsat den 20. oktober 2020 af Dansk Folkeparti. Beslutningsforslag B 41 pålagde regeringen at udarbejde en model for hurtigere og mere fleksibel praktisk hjælp og pleje til als-patienter inden udgangen af folketingsåret 2020/2021, og som skulle implementeres i landets kommuner. Det fremgår af beslutningsforslaget, at sagsbehandlingstiden for ansøgninger om hjælp for borgere med ALS ofte kan vare op til et år pr. ansøgning. Dette besværliggør livet for borgere, der allerede er hårdt ramt af den hastigt fremadskridende sygdom ALS, hvorfor der er behov for at give hurtigere og mere fleksibel hjælp til borgere med ALS.

På den baggrund har FSD's og KL's bemærkninger ikke givet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

3.5 Værdiansættelse og behov for hjælp ud over de 35.000 kroner

KL stiller sig undrende over for den foreslåede beløbsgrænse på 35.000 kroner og spørger, hvad der ligger til grund for dette beløb. KL udtrykker desuden, at det ikke fremgår tydeligt af lovforslaget, hvordan kommunen skal beregne ydelsernes værdi, så de samlede ydelser ikke overstiger 35.000 kroner. KL påpeger desuden, at det ikke fremgår klart, hvad der skal ske, når hjælp tilsvarende beløbet er opbrugt, og spørger, om borgerens eventuelle behov for hjælp ud over de 35.000 kroner skal visiteres efter de almindelige regler inkl. sagsbehandlingstid og visitationskriterier.

Social-, Bolig- og Ældreministeriets bemærkninger

Det bemærkes, at kommunerne skal forholde sig til værdien af genbrugshjælpe midler, som når de afskriver andet inventar m.v. F.eks. hvis det vurderes, at indkøbt inventar er slidt ned efter 10 år, må det antages, at indkøbsværdien aftager med 10 pct. årligt. Derved er værdiansættelsen af hjælpemidler efter § 112, som er omfattet af hjælpen efter det foreslåede § 117 a inkl. afskrivning. Dette er indføjet i bemærkningerne til lovforslaget.

Det skal understreges, at øvrige hjælpebehov for borgere med en hastigt fremadskridende sygdom, som ikke vil kunne dækkes af hjælp og støtte m.v. efter det foreslåede § 117 a, stk. 1, skal dækkes af kommunalbestyrelsen, jf. gældende regler om kommunalbestyrelsens forpligtelser i sager om hjælp og støtte m.v. efter serviceloven. Dette sker gennem den eksisterende kommunale visitation og sagsbehandlingsproces på baggrund af en konkret og individuel vurdering af borgerens behov, hvor de betingelser, der normalt knytter sig til hjælp og støtte m.v. efter §§ 83, 97, 112 og 116, stadig vil gælde.



KL's bemærkning om værdiansættelse af hjælpemidler efter § 112 har dermed givet anledning til en indføjelse i bemærkningerne til lovforslaget. FSD's og KL's øvrige bemærkninger har ikke givet anledning til ændringer til lovforslaget.

3.6 Implementeringskonsekvenser i kommunerne

KL og FSD forholder sig kritisk til vurderingen af, at lovforslaget ikke vil have implementeringskonsekvenser for kommunerne. FSD mener, at lovforslaget i praksis vil skabe en parallel sagsbehandling til den sagsbehandling, som kommunerne i dag har pligt til at gennemføre i forhold til gældende ret og principper. KL og FSD er bekymrede for, at lovforslaget vil skabe administrativt og tidsmæssigt merarbejde for medarbejderne samt flere dokumentationsopgaver til kommunerne, hvilket risikerer at forsinke tildelingen af hjælp til borgeren unødigt. KL mener, at lovforslaget vil påføre kommunerne yderligere bureaukratiske arbejdsgange. KL spørger desuden, om borgeren skal vælge hjælpen på én gang eller ad flere omgange. Hvis det sidste er tilfældet, påpeger KL, at det vil medføre yderligere administration for kommunalbestyrelsen. Ligeledes vil det medføre mere administration, hvis borgeren har ret til at vælge om, påpeger KL.

Social-, Bolig- og Ældreministeriets bemærkninger

Med lovforslaget vil en borger i personkredsen efter eget ønske kunne udvælge hjælp og støtte m.v. til en samlet maksimal værdi af 35.000 kr. (2023-niveau), uanset om betingelserne i de nævnte bestemmelser er opfyldt.

Kommunalbestyrelsen vil derfor i disse sager ikke skulle foretage yderligere vurderinger af bl.a. borgerens behov og situation, da denne type af sager har en hastende karakter, og derfor vil skulle sagsbehandles anderledes end andre sager. Dette vil sikre hurtig hjælp og støtte m.v. til gruppen af borgere med en hastigt fremadskridende sygdom.

Dertil vil kommunerne blive økonomisk kompenseret for de meropgaver, der følger af forslaget.

I forhold til KL's bemærkning om, hvorvidt hjælpen og støtten m.v. kan tildeles ad flere omgange, er det ikke et krav, at hjælpen og støtten efter det foreslåede § 117 a tildeles ad én omgang. Dette tydeliggøres i bemærkningerne til lovforslaget.

KL's bemærkning om, hvorvidt hjælpen kan tildeles ad flere omgange, har dermed givet anledning til en indføring i bemærkningerne til lovforslaget. FSD's og KL's øvrige bemærkninger har ikke givet anledning til at foreslå ændringer til det fremsatte lovforslag.

3.7 Retstillingen for borgere uden for personkredsen

KL er bekymret for, at lovforslaget vil have som konsekvens, at andre borgere og allerede eksisterende ventelister bliver tilsidesat. KL mener, at lovforslaget giver forrang til en enkelt målgruppe og stiller andre målgrupper ringere.

Social-, Bolig- og Ældreministeriets bemærkninger

Sager om borgere med hastigt fremadskridende sygdomme har en særligt hastende karakter, da denne gruppe af borgeres hjælpebehov hurtigt ændrer sig, og derved hurtigt har brug for hjælp og støtte. Da sager i pressen har vist eksempler på lange sagsbehandlingsforløb i disse sager, vil dette lovforslag sikre, at de berørte borgere får hurtigere og mere fleksibel hjælp og støtte m.v.

På den baggrund har KL's bemærkning ikke givet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

3.8 Tidsfrister for kommunernes sagsbehandling



DUKH påpeger, at lovforslaget medfører en ny sagsgang, som skal beskrives og implementeres af kommunerne, men at lovforslaget ikke sætter krav til hurtigere sagsbehandling. DUKH foreslår derfor, at der indsættes tidsfrister for sagsbehandlingen med mulighed for sanktion, hvis de fastsatte sagsbehandlingstider ikke overholdes.

Social-, Bolig- og Ældreministeriets bemærkninger

Eftersom kommunalbestyrelsen i disse sager ikke ville skulle foretage yderligere vurderinger af bl.a. borgerens behov og situation, da denne type af sager har en særligt hastende karakter, vurderer Social-, Bolig- og Ældreministeriet, at borgeren vil modtage hurtig og fleksibel hjælp og støtte m.v. Tidsfrister samt sanktionering af kommunerne ligger ikke inden for rammerne af, hvad der er politisk aftalt i forbindelse med dette lovforslag.

På den baggrund har DUKH's bemærkning ikke givet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

3.9 Inklusion af befordring efter § 114 og praktisk hjælp efter § 98

Esbjerg Kommune bemærker, at forslaget ikke inkluderer støtte til køb af bil efter § 114, som de mener, er den mest hensigtsmæssige kørselsmulighed for borgere med ALS eller borgere med terminale kræftsygdomme, da borgeren ofte vil have en hjælper med, særligt hvis de bruger respirator. Esbjerg Kommune påpeger, at disse persongrupper ofte ikke lever op til kravet om, at borgeren skal have udsigt til at benytte en handicapbil efter § 114 i otte år.

FDDB udtrykker et ønske om, at § 98 om særlig kontaktperson til personer, som er døvblinde, inkluderes som en ydelse, der kan tilvælges i ordningen efter § 117 a.

Social-, Bolig- og Ældreministeriets bemærkninger

Det bemærkes, at støtte til køb af bil efter § 114 ikke ligger inden for rammerne af, hvad der er politisk aftalt i forbindelse med dette lovforslag.

Det bemærkes yderligere, at lovforslagets personkreds er borgere med en hurtigt fremadskridende sygdom, som er kendetegnet ved en række fastsatte kriterier. Hvis en borger er døvblind og får en hurtigt fremadskridende sygdom, vil borgeren dermed være omfattet af personkredsen, men i udgangspunktet er lovforslagets personkreds ikke borgere med døvblindhed, og derfor indgår hjælp efter § 98 ikke i lovforslaget.

På den baggrund har Esbjerg Kommunes og FDDB's bemærkninger ikke givet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

3.10 Administration af forslaget vedrørende ledsageordning, hjælpemidler og boligindretning efter §§ 97, 112 og 116

FSD og KL spørger ind til en række forhold vedrørende administrationen af ledsageordningen, hjælpemidler og boligindretning efter §§ 97, 112 og 116 i forhold til den foreslåede § 117 a.

FSD påpeger, at en ledsageordning efter § 97 automatisk udløser 15 timers ledsagelse månedligt, og spørger, om det samme vil være tilfældet for borgere, der vælger en ledsageordning efter § 117 a. I forlængelse heraf spørger FSD ind til personkredsen for § 117 a for at afklare, om borgere over folkepensionsalderen kan modtage ledsagelse efter udløbet af de tre måneder, som § 117 a giver ret til.



KL og FSD spørger om kommunalbestyrelsen efterfølgende kan eller skal frakende det pågældende hjælpemiddel eller boligindretning efter en konkret og individuel vurdering.

KL spørger yderligere ind til, om borgeren har mulighed for reparation eller udskiftning af hjælpemidlet, og hvordan lovforslaget forholder sig til reetableringsforpligtelse ved boligændringer.

Social-, Bolig- og Ældreministeriets bemærkninger

Den foreslåede bestemmelse i § 117 a, stk. 1, vil ikke indeholde de betingelser, der normalt knytter sig til bevillingen af de nævnte bestemmelser §§ 83, 97, 112 og 116. Hvis en borger vælger ledsagelse efter § 97 som en del af den hjælp og støtte m.v., man vil kunne få efter det foreslåede § 117 a, stk. 1, vil det f.eks. ikke være en betingelse, at borgeren er under folkepensionsalderen, jf. § 1 a i lov om social pension, jf. lovbekendtgørelse nr. 234 af 12. februar 2021, dog således at aldersgrænsen ikke kan blive mindre end 67 år. Yderligere vil borgeren efter eget ønske kunne vælge det antal ledsagetimer, som er muligt inden for det maksimale beløb på 35.000 kr. uafhængigt af, om det er 15 timer.

Det bemærkes, at borgeren kan modtage rådgivning fra en kommunal sagsbehandler, når borgeren skal udvælge hjælp efter det foreslåede §§ 117 a. Dette skal være med til at sikre, at borgeren udvælger hjælp, der afspejler borgerens behov. Hvis borgeren udvælger et hjælpemiddel eller en boligindretning, som kommunen ellers ikke ville have bevilget, kan kommunen ikke umiddelbart efter afgørelsen frakende hjælpen efter en konkret og individuel vurdering.

I forhold til reparation eller udskiftning af hjælpemidler samt reetableringsforpligtelsen ved boligændringer, bemærker Social-, Bolig- og Ældreministeriet, at de almindelige og gældende regler om reparation eller udskiftning af hjælpemidler samt reetableringsforpligtelsen, skal følges.

På den baggrund har FSD's og KL's bemærkninger ikke givet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.