

Høringsliste

Organisationer

Aalborg Universitet
Aarhus BSS
Advokatsamfundet
Akademisk Arkitektforening
Akademikerne
Andelskassen
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd
Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP)
Brancheforeningen for Aktive Ejere i Danmark
Capital Law CPH
CBS
CEPOS
Computershare
DAFINA
Danmarks Nationalbank
Danmarks Skibskredit A/S
Dansk Aktionærforening
Dansk Arbejdsgiverforening
Dansk Byggeri
Dansk Ejendoms kredit
Dansk Ejendomsmæglerforening
Dansk Energi
Dansk Erhverv
Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM)
Dansk Industri
Dansk Iværksætter forening
Dansk Investor Relations Forening - DIRF
Dansk Kredit Råd
Dansk Management Råd
Dansk Metal
Dansk Standard
Danske Advokater
Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening
Danske Maritime
Danske Rederier
Danske Regioner
Den Danske Aktuarforening
Den Danske Dommerforening
Den Danske Finansanalytikerforening
Den danske Fondsmæglerforening
Den Sociale Rets Hjælp
Det nationale netværk af virksomhedsledere
Det økonomiske råds sekretariat (DØRS)
Drivkraft Danmark

20. december 2022

J.nr. 22-004655

/VIC

FINANSTILSYNET

Århusgade 110
2100 København Ø

Tlf. 33 55 82 82

Fax 33 55 82 00

CVR-nr. 10 59 81 84

finansstilsynet@ftnet.dk

www.finanstilsynet.dk

ERHVERVS MINISTERIET

e-nettet
Ejendomsforeningen
Experian
Fagbevægelsens Hovedorganisation
FDFA – Foreningen af Danske Forsikringsmæglere og ForsikringsAgenturer
FDIH – Foreningen for Distance- og Internethandel
FinansDanmark
Finans og Leasing
Finansforbundet
Finanshuset i Fredensborg A/S
Finanssektorens Arbejdsgiverforening
First North
Forbrugerrådet Tænk
Forbrugsforeningen
Foreningen af Forretningsførere for Udenlandske Forsikringsselskaber
Foreningen af Interne Revisorer v/Morten Bendtsen, Alm Brand
Foreningen Danske Revisorer
Foreningen for platformøkonomi
FOREX
Forsikring & Pension
Forsikringsforbundet
Forsikringsmæglerforeningen, v/ Direktør Flemming Kosakewitsch
Frivilligrådet, (OBS – kun hvis det er relevant for den frivillige sektor)
FSR – danske revisorer
Garantiformuen
Gode penge
HK
Horesta Arbejdsgiverorganisation
Håndværksrådet
Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO)
Intertrust (Denmark)
ISACA Denmark Chapter
IT-branchen
KommuneKredit
Kommunernes Landsforening
Komiteen for god selskabsledelse
Kromann Reumert
Kuratorforeningen
Københavns Universitet
Landbrug & Fødevarer
Landsdækkende banker
Landsforeningen af forsvarsadvokater
Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug
Ledernes Hovedorganisation
Liberale Erhvervs Råd
Lokale Pengeinstitutter
Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD)
Mastercard Payment Services Denmark A/S

Mybanker
NASDAQ Copenhagen A/S
Nets A/S
Nokas Kontantservice P/S
Nordic Blockchain Association
Oxfam IBIS
Parcelhusejernes Landsforening
Penneo A/S
Postnord Juridiske afdeling
Revisornævnet
Rigsrevisionen (Rigsrevisionen alene skal høres, hvis det angår "Revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen")
Roskilde Universitetscenter
Skibs- og Bådebyggeriets Arbejdsgiverforening
Syddansk Universitet
Telekommunikationsindustrien i Danmark
Udbetaling Danmark
VISA
VP Securities A/S
Western Union
Transparency International Danmark
Ældre sagen
Ørsted

Færøerne og Grønland

Grønlands Selvstyre via Rigsombudsmanden i Grønland

Styrelser, tilsyn m.v.

Digitaliseringsstyrelsen
Erhvervsstyrelsen
Finansiel Stabilitet
Forbrugerombudsmanden
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Patent- og Varemærkestyrelsen
Sikkerhedsstyrelsen
Søfartsstyrelsen
Nævnenes Hus
Økonomistyrelsen

Høringsliste for MID-tilføjjelsen

Organisationer

Aalborg Universitet
Aarhus BSS
Advokatsamfundet
Akademisk Arkitektforening
Akademikerne
Andelskassen
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd
Arbejdsmarkedets Erhvervsikring (AES)
Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP)
Brancheforeningen for Aktive Ejere i Danmark
Capital Law CPH
CBS
CEPOS
Computershare
DAFINA
Danmarks Nationalbank
Danmarks Skibskredit A/S
Dansk Aktionærforening
Dansk Arbejdsgiverforening
Dansk Byggeri
Dansk Ejendoms kredit
Dansk Ejendomsmæglerforening
Dansk Energi
Dansk Erhverv
Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM)
Dansk Industri
Dansk Iværksætter forening
Dansk Investor Relations Forening – DIRF
Dansk Kredit Råd
Dansk Management Råd
Dansk Metal
Dansk Standard
Danske Advokater
Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening
Danske Maritime
Danske Rederier
Danske Regioner
Den Danske Aktuarforening
Den Danske Dommerforening
Den Danske Finansanalytikerforening
Den danske Fondsmæglerforening
Det nationale netværk af virksomhedsledere
Den Sociale Retshjælp
Det økonomiske råds sekretariat (DØRS)
Drivkraft Danmark

30. maj 2022

J.nr. 22-001055

/KAN

FINANSTILSYNET

Århusgade 110
2100 København Ø

Tlf. 33 55 82 82

Fax 33 55 82 00

CVR-nr. 10 59 81 84

finanstilsynet@ftnet.dk

www.finanstilsynet.dk

ERHVERVSMINISTERIET

e-nettet
Ejendomsforeningen
Experian
Fagbevægelsens Hovedorganisation
FDFA – Foreningen af Danske Forsikringsmæglere og ForsikringsAgenturer
FDIH – Foreningen for Distance- og Internethandel
FinansDanmark
Finans og Leasing
Finansforbundet
Finanshuset i Fredensborg A/S
Finanssektorens Arbejdsgiverforening
First North
Forbrugerrådet Tænk
Forbrugsforeningen
Foreningen af Forretningsførere for Udenlandske Forsikringsselskaber
Foreningen af Interne Revisorer v/ Jesper Siddique Olsen
Foreningen Danske Revisorer
Foreningen for platformøkonomi
FOREX
Forsikring & Pension
Forsikringsforbundet
Forsikringsmæglerforeningen, v/ Direktør Flemming Kosakewitsch
FSR – danske revisorer
Garantiformuen
HK
Horesta Arbejdsgiverorganisation
Håndværksrådet
Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO)
Intertrust (Denmark)
ISACA Denmark Chapter
IT-branchen
KommuneKredit
Kommunernes Landsforening
Komiteen for god selskabsledelse
Kromann Reumert
Kuratorforeningen
Københavns Universitet
Landbrug & Fødevarer
Landsdækkende banker
Landsforeningen af forsvarsadvokater
Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug
Ledernes Hovedorganisation
Liberale Erhvervs Råd
Lokale Pengeinstitutter
Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD)
Mastercard Payment Services Denmark A/S
Mybanker
NASDAQ Copenhagen A/S
Nets A/S

Nokas Kontantservice P/S
Nordic Blockchain Association
Oxfam IBIS
Parcelhusejernes Landsforening
Penneo A/S
Postnord Juridiske afdeling
Revisornævnet
Rigsrevisionen
Roskilde Universitetscenter
Skibs- og Bådebyggeriets Arbejdsgiverforening
Syddansk Universitet
Telekommunikationsindustrien i Danmark
Udbetaling Danmark
VISA
VP Securities A/S
Western Union
Thomson Reuters Nordic
Transparency International Danmark
Ældresagen
Ørsted

Færøerne og Grønland

Færøernes Hjemmestyre via Rigsombudsmanden på Færøerne
Grønlands Landsstyre via Rigsombudsmanden i Grønland

Ministerier

Beskæftigelsesministeriet
Børne- og Undervisningsministeriet
Erhvervsministeriet
Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR)
Finansministeriet
Forsvarsministeriet
Indenrigs- og Boligministeriet
Justitsministeriet
Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet
Kirkeministeriet
Kulturministeriet
Miljøministeriet
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Skatteministeriet
Social- og Ældreministeriet
Statsministeriet
Sundhedsministeriet
Transportministeriet
Uddannelses- og Forskningsministeriet
Udenrigsministeriet
Udlændinge- og Integrationsministeriet

Styrelser, tilsyn m.v.

Digitaliseringsstyrelsen

Domstolsstyrelsen

Erhvervsstyrelsen

Erhvervsstyrelsen (hvidvaskteam)

Erhvervsstyrelsen (Nationale høringer)

Erhvervsstyrelsen (EU-høringer)

Finansiel Stabilitet

Forbrugerombudsmanden

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Patent- og Varemærkestyrelsen

Sikkerhedsstyrelsen

National enhed for Særlig Kriminalitet

Søfartsstyrelsen

Datatilsynet

Nævnenes Hus

Økonomistyrelsen

Den Europæiske Centralbank

Den Europæiske Centralbank

København den 17. august 2022

Høringssvar angående udkast til forslag til lov om ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love.

Borgervennen af 1788 er via Høringsportalen blevet bekendt med udkastet til forslag til lov om ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love. Udkastet vil, hvis det senere vedtages som lov, have særdeles negative virkninger for Borgervennens eksisterende mulighed for at yde rente- og omkostningsfrie lån til medlemmerne og dermed stille vores medlemmer dårligere end i dag. Derfor afgives følgende høringssvar med en opfordring til fortsat at undtage Borgervennens virksomhed fra lov om forbrugslånsvirksomheder.

Baggrund og historik

Borgervennen af 1788 blev stiftet for mere end 230 år siden som en "kollektiv nød- og hjælpekasse". Da de offentlige hjælpemuligheder var begrænsede, stiftede en række borgere Borgervennen, hvor medlemmer kunne starte en opsparingsordning til en beskeden forrentning. Medlemmerne bestod af almindelige borgere. Det var meningen, at den indskudte opsparingskapital også skulle anvendes til at hjælpe, hvis borgerne kom i en form for trang – enten i form af legater eller i form af rente- og gebyrfri lån til medlemmerne.

Dette har fra selskabets start i 1788 været en af de bærende tanker i Borgervennen, og der har i alle årene siden været bevilget lån til medlemmerne ud fra devisen, at man blot skulle betale det lånte beløb tilbage til en aftalt termin eller afdragsordning.

Lånevirksomheden i Borgervennen i dag

Siden starten er meget ændret i Borgervennen. Vi driver i dag almen velgørenhed og er godkendt efter ligningslovens § 8 A som velgørende organisation, hvor hovedparten af vores uddelinger går til eksterne projekter og organisationer. Borgervennens egne medlemmer kan kun opnå støtte i form af legater til unge studerende o.l. Men nogle af grundpillerne er stadig, at medlemmerne kan have en opsparingskonto i Borgervennen, og at medlemmerne kan søge om rente- og omkostningsfrie lån til bestemte formål.

Som nævnt har lånene været et af selskabets omdrejningspunkter siden starten. Lånebeløbene og lånenes formål er dog ændret løbende. I 2022 er lånerammen typisk fra kr. 15.000 til maksimalt kr. 50.000. Lånene bevilges oftest til følgende formål:

- Indskud i lejebolig
- Udbetaling i forbindelse med køb af andels- og ejerbolig
- Boligforbedringer
- Studie- og forskningsrejser, hvor der ikke kan opnås tilstrækkelige legater/støtte

Vi lægger vægt på, at der skal være et "godt og fornuftigt formål" og låner ikke ud til fornøjelsesrejser, bryllupsfester, fritidshuse o.l.

Kriterier for tildeling af lån er også:

- Minimum tre års anciennitet i Borgervennen
- Minimum tre år siden seneste lån er tilbagebetalt
- Ordentlig og fornuftig økonomi, hvor der er plads til afdrag
- Ikke væsentlig tyngende gæld udover realkreditlån, boliglån og billån
- En job- og indtægtssituation samt totaløkonomi, der sandsynliggør at afdragsplanen kan overholdes

Bevilling, dokumentation og lånets afvikling

Borgervennens medlemmer kan søge om lån via en online-formular på Borgervennen.dk. Låneansøgninger behandles og bevilges af selskabets direktør i henhold til en udarbejdet instruks.

I forbindelse med ansøgning skal låntagers økonomiske forhold dokumenteres i form af seneste årsopgørelse og aktuel forskudsregistrering fra SKAT, eventuel lønseddel og anden dokumentation (eksempelvis budget). Lånets formål dokumenteres med slutseddel, lejekontrakt o.l.

Hvis lånet bevilges, etableres der en låneaftale mellem låntager og långiver (Borgervennen af 1788).

Lånet udbetales typisk to uger efter, at det er bevilget. Lånet er rente- og gebyrfrit i hele lånetiden. Der betales ikke afdrag de første 12 måneder efter udbetalingen. Efter 12 måneder afdrages lånet over de kommende 50 måneder (2 % af lånebeløbet pr. måned). Der er ikke gebyrer eller andre misligholdelsesomkostninger ved for sen indbetaling eller lignende – så medlemmet betaler det lånte beløb tilbage uden nogen form for påløbne omkostninger.

Låntagerne – der alle er medlemmer af Borgervennen – har over tid vist sig at være meget pligtopfyldende og betaler langt de fleste afdrag rettidigt. I de seneste ca. 15-20 år er der kun to tilfælde, hvor lån ikke er tilbagebetalt som aftalt. I et tilfælde var økonomien "løbet af sporet", og flere afdrag blev ikke betalt. Efter en kort dialog opnåedes der enighed om en revideret afdragsplan, som er overholdt punktligt siden. I et andet tilfælde valgte Borgervennens bestyrelse at tildele restgælden som et legat, da der var tale om decideret trang på grund af triste omstændigheder.

Nuværende låneportefølje

I august 2022 er den aktuelle låneportefølje som følger:

- 49 låntagere i aldersgruppen 21 – 64 år
- Det samlede lånebeløb er kr. 1.620.000 med en aktuel restgæld på kr. 942.231
- Der er de seneste 12 måneder bevilget 7 lån på i alt kr. 245.000
- Der er de seneste 12 måneder givet 6 afslag på låneansøgninger

Tilsynet med Borgervennen

Borgervennen er i dag af Finanstilsynet karakteriseret som en spareforening. Borgervennen er vistnok den eneste spareforening, som har opnået ret til udlån. Borgervennens virksomhed er reguleret af blandt andet lov om finansiel virksomhed og er som sådan dermed undergivet tilsyn af Finanstilsynet. Finanstilsynet har i oktober 2021 gennemført "inspektion" og herunder kontrolleret låneportefølje og procedurerne herfor.

Borgervennen har i forbindelse med vores gennemgang af lovforslaget noteret os, at andre finansielle virksomheder i medfør af § 1, stk. 2, nr. 1, i lov om forbrugslånsvirksomheder er delvist undtaget fra lovens anvendelsesområde, netop fordi disse virksomheder allerede har en tilladelse hos Finanstilsynet. Idet spareforeninger ikke er omfattet af § 5, stk. 1, nr. 1, i lov om finansiel virksomhed, er Borgervennen imidlertid ikke omfattet af denne undtagelsesbestemmelse på trods af, at vi som spareforening ligeledes allerede er underlagt Finanstilsynets tilsyn på samme måde som de undtagne finansielle virksomheder.

Hvorfor er dette vigtigt for Borgervennen?

Borgervennen, der har som hovedformål at støtte udsatte børn og unge, har selvsagt stor forståelse for den yderligere forbrugerbeskyttelse, som søges opnået med det foreliggende lovudkast. Vi er imidlertid af den opfattelse, at vores lån afviger så væsentligt fra de "pizzalån" m.v., som søges reguleret via lovudkastet, at Borgervennens medlemslån ikke kan sidestilles med disse. Vores praksis sikrer netop den forbrugerbeskyttelse, "at en forbruger kun får den kredit, som vedkommendes økonomi kan bære, og hvor forbrugerens eventuelle misligholdelsesomkostninger begrænses med et omkostningsloft", som det anføres i bemærkningerne til lovudkastet. Som det fremgår, er Borgervennens medlemslån fuldstændig rente- og omkostningsfri for låntagere – også i tilfælde af låntagers misligholdelse. Som følge heraf er det Borgervennens opfattelse, at vores medlemslån fortsat bør være fuldt undtaget fra lov om forbrugslånsvirksomheder og kreditaftalelovens anvendelsesområder, hvilket ikke længere vil være tilfældet, såfremt lovforslaget vedtages i sin nuværende form.

Da Borgervennen primært er en velgørende organisation, har vi en meget begrænset administration, som i dag udgør ca. ét årsværk fordelt på tre deltidsmedarbejdere. Vi søger at fastholde og udvide medlemskredsen på godt 3.600 medlemmer med blandt andet attraktive indlåns- og udlånsmuligheder for gennem medlemskontingenter og formueafkast at yde velgørende virksomhed. Medlemmerne sætter stor pris på den attraktive og omkostningsfri lånemulighed, og vi håber, at vi fortsat vil kunne bevare denne mulighed. Borgervennen vil imidlertid ikke kunne afsætte midler til en mere omkostningstung administration og vil derfor ikke have mulighed for at leve op til de yderligere krav til dokumentation og forretningsdrift, som lov om forbrugslånsvirksomheder og kreditaftaleloven stiller til de kommercielle lånevirkomheder.

Borgervennens henstilling

Bestyrelsen for Borgervennen af 1788 skal derfor venligst henstille, at Borgervennens århundrede gamle virksomhed med rente- og omkostningsfrie lån til foreningens medlemmer fortsat undtages fra lov om forbrugslånsvirksomheder og kreditaftaleloven.

Grundet vores medlemslåns karakteristika, herunder at lånene er fuldt rente- og omkostningsfri, henstiller Borgervennen primært til, at disse lån undtages helt fra lov om forbrugslånsvirksomheder og kreditaftalelovens anvendelsesområde, ligesom det hidtil har været tilfældet.

Subsidiært henstiller vi til, at undtagelsesbestemmelsen i § 1, stk. 2, nr. 1 til lov om forbrugslånsvirksomheder ændres således, at spareforeninger som Borgervennen, der allerede er underlagt Finanstilsynets tilsyn, undtages på samme vis som andre finansielle virksomheder.

Vi står til rådighed såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål, kommentarer eller dialog.

Med venlig hilsen

 Bent Carlsen

Bestyrelsesformand



Næstformand



Direktør



Andrea Damsboe Petersen (FT)

Fra: Michael Camphausen <mca@camphausen.dk>
Sendt: 7. juli 2022 14:20
Til: Høringer
Cc: Andrea Damsboe Petersen (FT); Jon Hasling Kyed (FT); Maja Alicia Petersen (FT)
Emne: DAFINA hørings svar vedrørende udkast til finansielt samlelovforslag i høring mht. de foreslåede ændringer på betalingsområdet

På vegne af **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)** fremsendes hermed nedenstående **hørings svar** vedrørende Finanstilsynets ovennævnte udkast til finansielt samlelovforslag (del 1 og del 2), hvad angår lovudkastets forslag til ændringer af **betalingsloven** og **betalingskontoloven**.

DAFINA takker på denne vis for muligheden for at afgive nærværende hørings svar og skal således fremkomme med følgende bemærkninger, input og opfordringer i forhold til de foreslåede lovændringer på betalingsområdet:

Vi har som sådan ikke bemærkninger til den foreslåede ændring af evalueringsbestemmelsen vedrørende betalingslovens gebyrbestemmelse i § 122, stk. 2 (jf. § 8 i 1. del af i lovudkastet), hvormed forbuddet i bestemmelsens stk. 1 for udbydere af betalingsinstrumenter (eksempelvis betalingskort) til brug for betalingstransaktioner nu også ifølge bestemmelsens stk. 2 også gælder for udbydere af direkte debiteringsløsninger (betalingstransaktioner uden brug af betalingsinstrument).

Vi skal dog som i tidligere hørings svar opfordre til, at der sker en regulatorisk ligestilling – og dermed en konkurrencemæssige ligestilling for betalingsudbydere – mellem reglerne for kontooverførsler/kreditoverførsler og reglerne for direkte debiteringsoverførsler (begge dele konto-til-konto betalingstransaktioner), således at udbydere af eksempelvis de nye PSD2 betalingsinitieringstjenester ikke er underlagt skrappe og konkurrenceforvridende regulering end udbydere af direkte debiteringstjenester (dette uanset, om der i regulatorisk forstand er tale om brug af et betalingsinstrumenter eller ej – afgørende er derimod, at der i alle tilfælde netop er tale om konto-til-konto betalingsløsninger).

Vi henviser i denne forbindelse også til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens [rapport](#) om automatiske regningsbetalinger og styrelsens anbefalinger på området, således at udbydere af betalingsinitieringstjenester (såkaldte PISP) i forbindelse med netop løbende regningsbetalinger (såkaldte tilbagevendende betalinger) får samme muligheder / samme regulatoriske rammeværk som udbydere af fx betalingsservice og leverandørservice (hvilke sidstnævnte løsninger til brug for regningsbetalinger netop er direkte debiteringsløsninger).

Denne regulatoriske ligestilling, eller rettere mangel på samme, bør således også medtages i den omhandlede evaluering, således at denne ikke kun omhandler gebyrreguleringen i betalingslovens § 122, men også omhandler betalingsreguleringen i øvrigt, hvormed der også vil være en hensigtsmæssig kobling til netop styrelsens ovennævnte rapport.

Hvad angår den varslede ændring af betalingskontoloven, jf. lovudkastets titel, synes den påtænkte ændringsregulering ikke at være indeholdt i selve lovudkastet (hverken i 1. del eller i 2. del). Vi formoder, at der er tale om den af ministeren varslede regulering af retten til en basal betalingskonto i erhvervsforhold (retten til en basal erhvervs mæssig betalingskonto for selvstændige m.fl.). Dette er selvsagt et emne, som er relevant og aktuelt for DAFINA, og vi skal derfor anmode om at modtage det kommende lovudkast i så henseende i særskilt høring. Indtil videre er det mest hensigtsmæssigt, at betalingskontoloven udgår af titlen på det nuværende lovudkast i høring.

Vi skal i denne sammenhæng samtidig opfordre til, at ministeren/tilsynet overvejer en modernisering af den danske nemkonto-lovgivning, således at en nemkonto i lyset af PSD2 fremover ikke kun kan og skal være en bankkonto / en betalingskonto i et pengeinstitut, men også må og kan være en betalingskonto hos et betalingsinstitut (den moderniserede betalingsregulering i EU, herunder PSD2 og API-reguleringen mv., omhandler og omfatter netop betalingskonti hos en kontoførende udbyder,

hvilken kontoførende udbyder i reguleringens forstand således kan være både et pengeinstitut og et betalingsinstitut).

DAFINA står meget gerne til rådighed for uddybning af og dialog om ovenstående.

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA)

Fra: Birgit Frøik (FT) <BFR@ftnet.dk>

Sendt: 30. juni 2022 13:25

Cc: Andrea Damsboe Petersen (FT) <ADPE@FTNET.DK>; Cecilie Højgaard Kjeldsen (FT) <CEKJ@FTNET.DK>; Rigmor Ansdal (FT) <RAL@FTNET.DK>; Karina Ankergrøn (FT) <KAAN@FTNET.DK>

Emne: Høring: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love (del 2) (FRIST 18. AUGUST)

Til rette vedkommende

Finanstilsynet fremsender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love (del 2) i høring.

Finanstilsynet har den 27. juni 2022 fremsendt lovforslagets del 1 i høring. De fremsendte dele skal indgå i samme lovforslag, der forventes fremsat OKT I.

Høringsmaterialet vil ligeledes fremgå af høringsportalen.

Vi imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest torsdag d. 18. august 2022.**

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk med kopi til adpe@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Andrea Damsboe Petersen

Fuldmægtig, cand. jur

Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 29 64 83 25 / Fax: +45 33 55 82 00
adpe@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Fra: Andrea Damsboe Petersen (FT)

Sendt: 27. juni 2022 10:18

Emne: Høring: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love (del 1) (FRIST 18. AUGUST)

Til rette vedkommende

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love (del 1) i høring. En supplerende del af lovforslaget (del 2) vil blive eftersendt.

Høringsmaterialet vil ligeledes fremgå af høringsportalen.

Vi imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest torsdag d. 18. august 2022.**

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk med kopi til adpe@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Andrea Damsboe Petersen

Fuldmægtig, cand. jur

Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø

Tlf.: +45 29 64 83 25 / Fax: +45 33 55 82 00

adpe@ftnet.dk

www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet
Att.: Andreas Damsboe Petersen
Sendt på mail til hoeringer@ftnet.dk og adpe@ftnet.dk

Den 18. august 2022

Forslag til lov om ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love (del 2)

Dansk Erhverv har ved mail af 27. juni fået ovenstående lovforslag i høring og vi skal hermed komme med vores bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Det er Dansk Erhvervs vurdering, at man med ÅOP-loftet og omkostningsloftet, der blev indført som et opgør med kviklånene, i meget stort omfang har fået fjernet de problematiske lån fra markedet og vi ser derfor ikke umiddelbart et behov for yderligere stramninger i reglerne for forbrugslån.

Samtidig skal vi bemærke, at vi som udgangspunkt ikke mener, at regler bør variere alt efter, hvem der udbyder finansieringen til forbrugerne, men at reglerne derimod bør være ens for alle og i stedet fokusere på de vilkår, som forbrugerne optager lånene under og ikke hvem de optager lånene hos.

Endelig skal vi bemærke, at reglerne på dette område bør reguleres på EU-niveau således, at det sikres, at reglerne er de samme for danske udbydere af tjenesterne som for deres europæiske konkurrenter, så der konkurreres på lige vilkår.

Det er vigtigt for Dansk Erhverv, at det fortsat bliver muligt for detailhandlen og andre erhvervsdrivende at sælge for eksempel på faktura eller på anden måde udskyde betalingen kortvarigt for forbrugerne.

Derfor er vi glade for den foreslåede undtagelse i § 1, stk. 3, nr. 1 men dog foreslår vi, at bestemmelsen ændres således, at fristen på de 90 dage løber fra leveringen af varen/tjenesteydelsen og ikke fra aftaleindgåelsen. Det vil sikre, at forbrugerne også i situationer, hvor der går mere end 90 dage fra indgåelsen af aftalen til leveringen af varen/tjenesteydelsen vil kunne vente med at betale til varen eller tjenesten er leveret uden, at sælgeren af varen/tjenesteydelsen skal have tilladelse til at drive forbrugslånsvirksomhed.

Specifikke bemærkninger

Lov om forbrugslånsvirksomhed

§ 1, stk. 3, nr. 1

Dansk Erhverv anbefaler, at der ændres i denne bestemmelse således, at tidsfristen på de 90 dage løber fra leveringen af varen eller tjenesteydelsen og ikke fra aftaletidspunktet. I mange tilfælde, vil der aftaletidspunktet og leveringstidspunktet ligge umiddelbart op ad hinanden, men det kan ikke udelukkes, at der kan være situationer, hvor en forbruger bestiller en vare eller en tjenesteydelse, der først skal leveres efter udløbet af de 90 dage.

Det kunne være ved større køb af for eksempel køkkener eller lignende, hvor aftaleindgåelsen kan ligge flere måneder forud for leveringen og monteringen af køkkenet og hvor reglerne derfor reelt ville betyde, at køkkenfirmaet skulle have en tilladelse til at drive forbrugslånsvirksomhed, hvis hele eller del af betalingen først skal falde mere end 90 dage efter aftaleindgåelse. Derudover kan der som følge af de globale leveringsvaskeligheder være situationer, hvor en forbruger bestiller en vare og accepterer, at den først leveres på et tidspunkt, der ligger ud over de 90 dage og hvor sælgeren af varen derfor også ville skulle have en tilladelse til at drive forbrugslånsvirksomhed.

En tilsvarende ændring bør naturligvis så også laves i den foreslåede bestemmelse i kreditaftalelovens § 3, stk.1, nr. 1

Med venlig hilsen

Bo Dalsgaard
Chefkonsulent

Finanstilsynet
Att.: Andrea Damsboe Petersen
Århusgade 110
2100 København Ø

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Høringsvar - vejledning om sikker kommunikation

Den 27. juni 2022 har Finanstilsynet udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love (del 1).

DI bemærker indledningsvist, at grundet høringsperioden, der har løbet henover sommerferien samtidig med en lang række andre høringer, har DI ikke haft tid til en tilfredsstillende dialog med berørte medlemmer.

DI kvitterer for udkastet og har følgende bemærkninger til de enkelte punkter:

Til lovforslagets § 2, nr. 4

DI bemærker, at Finanstilsynet med lovforslagets § 2, nr. 4 ændrer fortolkningen af de oprindelige specielle bemærkninger til hvidvasklovens § 38, stk. 6. Heraf fremgår det, at kravet i § 38, stk. 6 om, at virksomheder omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 1-14, 16, 18, 20 og 22-26, kan *videregive* oplysninger om, at der er givet underretning til hvidvasksekretariatet efter hvidvaskloven § 26, stk. 1 og 2, eller at dette overvejes, eller at der er eller vil blive iværksat en undersøgelse efter hvidvasklovens § 25, stk. 1.

Videregivelsen er bla. forudsat af, at *oplysningerne vedrører samme kunde og samme transaktion*. Af de specielle bemærkninger til § 38, stk. 6, jf. Folketingstidende A, lovforslag L41, fremsat den 13. oktober 2016, fremgår det, at kunden skal være kunde hos både modtageren og afsenderen af oplysningerne, og at oplysningerne vedrører en transaktion, som både involverer modtageren og afsenderen. Med baggrund i et fortolkningsbidrag fra EU-Kommissionen *udvider* lovforslaget virksomheder omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 1-4, 16, 18, 20 og 22-26 muligheder for at dele oplysninger om, at det er givet underretning til hvidvasksekretariatet eller at dette overvejes.

DI er enige i, at bekæmpelse af hvidvask er vigtigt, men har ved flere lejligheder påpeget, at tærsklen for indberetning bør være, hvis mistanken er *høj*.

DI er bekendt med flere virksomheder, der kæmper med hvidvaskreglerne, eksempelvis ved ikke at kunne få en almindelig erhvervskonto i en bank, eller få opsagt deres

engagement med baggrund i hvidvaskreglerne. DI har også eksempler hvor dette er sket uberettiget. Virksomheder er afhængige af en bankkonto for at kunne betale regninger, løn og pension, og trues derfor hurtigt med konkurs, hvis de får lukket deres engagement ved en fejl- eller overfortolkning af reglerne eller ved lav mistanke.

Ved en udvidelse af fortolkningen af kravene til videregivelse af indberetninger eller overvejelse om indberetning udvides, vil DI igen kraftigt understrege, at tærsklen for indberetning bør være, hvis mistanken er *høj*.

Til lovforslagets § 2, nr. 5-9

DI bemærker yderligere, at lovforslagets § 2, nr. 5-9, som foretager ændringer i hvidvasklovens §§ 41, 42 og 45 er uklare og samtidig udgør en overimplementering, der bør begrundes nærmere.

Ændringerne vedrører betingelserne for, hvornår Finanstilsynet kan give tilladelse til valutavekslingsvirksomhed i Danmark. Forslagene udvider de eksisterende "fit and proper"-regler i § 45 til også at gælde valutavekslingsvirksomhedens ejere af kvalificerede andele, jf. § 5, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed. Ved kvalificeret andel iht. FIL § 5, stk. 3, forstås "direkte eller indirekte besiddelse af mindst 10 pct. af kapitalen eller stemmerettighederne". Dvs. fit-and-proper vurderingen udvides fra at gælde virksomhedens ledelse til også at gælde ejere med over 10 pct. af kapitalen eller stemmerettighederne i virksomheden.

DI er enig i, at valutavekslingsvirksomhed er et område, der bør være i fokus ift. hvidvaskreguleringen, men DI opfordrer til klarhed om reglerne – ligesom DI mener, at lovgivning om kompetencekrav til ejere af virksomheder er et meget følsomt område, som kræver tungtvejende argumenter, og som ikke bør gå videre end absolut nødvendigt.

Ændringerne er uklare, fordi det ikke er tydeligt, om fit-and-proper vurderingen af disse ejere kun skal ske "hvor virksomheden drives som juridisk person uden bestyrelse og direktion", eller om det også er tiltænkt at gælde valutavekslingsvirksomheder, hvor der er en bestyrelse og/eller en direktion.

Ændringerne er endvidere uklare, fordi de nuværende fit-and-proper krav er formuleret på en sådan måde, at de er rettet mod ledelsen af en virksomhed – ikke dens ejere. Fit-og-proper reglerne i § 45 tales således generelt om varetagelse af et "hverv" eller en "stilling", ligesom der må stilles spørgsmålstejn ved, om kravene er proportionale, hvis de udvides til at gælde en virksomheds ejere, f.eks. at vedkommende "skal have tilstrækkelig viden, faglig kompetence og erfaring til at kunne varetage hvervet eller stillingen" eller "skal have et tilstrækkelig godt omdømme og kunne udvise hæderlighed, integritet og tilstrækkelig uafhængighed ved varetagelsen af hvervet eller stillingen", jf. § 45, stk. 1, nr. 1 og 2.

DI bemærker i den forbindelse, at det allerede er en betingelse for, at Finanstilsynet kan give tilladelse til at drive valutavekslingsvirksomhed, at "virksomhedens ejere af kvalificerede andele, jf. § 5, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed, ikke skønnes at ville modvirke en fornuftig og forsvarlig forvaltning af virksomheden", jf. § 41, nr. 3.

Den foreslåede skærpelse går endvidere længere end anbefalet af Europarådet, idet Europarådets anbefaling går på egnethed og hæderlighed i forhold til virksomhedens reelle ejere. Som bekendt er grænsen for, hvornår man som udgangspunkt vurderes at være en reel ejer, 25 pct. ejerskab – ikke 10 pct.

Lovbemærkningerne nævner, at den foreslåede udvidelse af kravene om egnethed og hæderlighed ikke forventes at få praktisk betydning for størstedelen af danske valutavekslingsvirksomheder, da der ofte vil være personsammenfald. Efter DI's opfattelse er dette ikke en god begrundelse, idet man med samme begrundelse kan hævde, at så er ændringen ikke nødvendig.

Med venlig hilsen

Emil Fink-Jensen
Fagleder

Finanstilsynet
Att: Andrea Damsboe Petersen
Sendt pr. mail til hoeringer@ftnet.dk,
adpe@ftnet.dk og molo@ftnet.dk

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Høring over forslag til lov om forbrugslånsvirksomhed mv (del 2)

DI bemærker indledningsvist, at grundet høringsperioden, der har løbet henover sommerferien samtidig med en lang række andre høringer, har DI ikke haft tid til en tilfredsstillende dialog med berørte medlemmer. DI har i sit høringssvar prioriteret at afgive bemærkninger til forslagene i §§ 1 og 2 vedrørende regulering af gratis lån, som i dag er undtaget fra både lov om forbrugslånsvirksomhed og kreditaftaleloven.

Det fremgår af lovforslaget, at de foreslåede ændringer har til formål at øge forbrugerbeskyttelsen ved, at de pågældende to love også kommer til at omfatte rente- og omkostningsfrie lån. DI er generelt enig i, at rente- og omkostningsfrie lån i nogle tilfælde kan bidrage til overgældsætning af den enkelte forbruger, herunder den kumulative effekt af lån af meget små beløb, som kan vokse sig uforholdsmæssigt store ved pålæg af rykkergebyrer og morarenter, hvis lånene misligholdes. I lovforslaget nævnes lån til fx køb af pizza og slik. Regulering heraf bør som alt anden lovregulering være afbalanceret, undgå formynderi og minimere administrative byrder. Samtidig bør vi have øje for, hvad der sker i EU.

DI opfordrer til, at den danske regulering af rente- og omkostningsfrie lån afventer CCD3 (3. version af forbrugerkreditdirektivet, som i øjeblikket er i slutfasen af EU-forhandlingerne), som vil regulere nøjagtig samme område. Herved undgås, at den danske regulering kommer til at stride imod det endeligt vedtagne direktiv med risiko for forvirring af både forbrugere og erhvervsdrivende og unødvendige omkostninger for danske erhvervsdrivende til følge, når de nye danske regler så er nødt til at blive ændret igen.

DI bemærker også, at der er udsigt til, at direktivet, hvad angår de helt gratis lån, kommer til at indeholde en option for medlemslandene, om hvorvidt disse lån skal være omfattet af et "light regime" rent reguleringsmæssigt. Der kan også være andre krav eller valgmuligheder, hvor en forudgående dansk regulering på området vil punktere en åbensindet stillingtagen til direktivets muligheder, når det foreligger.

Beslattes det trods ovenstående at fremsætte lovforslaget, har DI følgende bemærkninger:

Det fremgår af de almindelige bemærkninger (s. 8), at forslaget til ændring af lov om forbrugslånsvirksomhed bl.a. ikke er tiltænkt at omfatte "situationer, hvor en udbyder selv giver forbrugeren mulighed for at betale for en vare eller en tjenesteydelse på et tidspunkt, der ligger senere end aftaleindgåelsen. Det sigter på den situation, hvor en erhvervsdrivende, uden indblanding fra en tredjepart, tillader forbrugeren at betale for en vare eller tjenesteydelse på et senere tidspunkt. Det kan f.eks. være relevant i situationer, hvor en forbruger får

leveret en håndværksydelse og i den forbindelse får en faktura af den erhvervsdrivende, som kan betales på et tidspunkt efter aftaleindgåelsen. Sådanne ordninger med udskudt betaling, som er udbredt og sædvanlig praksis, vurderes at være til gavn for både erhvervsdrivende og forbrugere, da det giver mulighed for fleksibilitet i forhold til betalingen.” (Tilsvarende fremgår på s. 10 vedrørende den foreslåede ændring af kreditaftaleloven)

DI er enig i, at sådanne ordninger er til gavn for både forbrugere og erhvervsdrivende og derfor fortsat bør være undtaget de to love. Der er dog en række centrale uklarheder i lovforslaget, som indebærer, at DI ikke på nuværende tidspunkt kan vurdere, hvad den reelle konsekvens af lovforslaget vil være for vores medlemmer. Udkastet til lovforslag fastsætter f.eks. en grænse for kredit på 90 dage, sådan at almindelige erhvervsdrivende, der giver en rentefri henstand på mere end 90 dage, alligevel bliver omfattet af kravene i de to love. Den foreslåede 90 dages grænse vil efter DI's umiddelbare opfattelse bl.a. kunne betyde:

- At en håndværksydelse, hvor en erhvervsdrivende tilbyder en forbruger en betalingsfrist på mere end 90 dage fra aftaletidspunktet, f.eks. hvor betalingen skal forfalde 100 dage efter aftalens indgåelse, vil kunne blive omfattet af lov om forbrugslånsvirksomhed og kreditaftaleloven, uanset om det rente- og omkostningsfrie lån tilbydes af den erhvervsdrivende eller en tredjepart. DI bemærker, at det i sådanne situationer er uhensigtsmæssigt at beregne en evt. 90 dages frist fra *aftaletidspunktet*, i stedet for det tidspunkt, hvor den erhvervsdrivende har *leveret* ydelsen til forbrugeren, f.eks. ved større byggeprojekter.
- At betaling af en vare- eller tjenesteydelse, hvor henstandsperioden er længere end 90 dage, eller hvor betalingen sker i rater, som både ligger før og efter 90 dage, vil kunne blive omfattet af lov om forbrugslånsvirksomheder og kreditaftaleloven – f.eks. hvor den erhvervsdrivende tilbyder en forbruger et rente-/omkostningsfrit lån ved køb af en cykel, mobiltelefon, køkken, seng, hvidevare eller diverse andre produkter eller tjenesteydelser - uanset om der er en tredjepart indblandet.

Det er derfor DI's vurdering, at den foreslåede 90 dages grænse kan få vidtrækkende konsekvenser for erhvervsdrivende ved at omfatte utallige situationer, hvor der tilbydes rente- og omkostningsfrie lån til forbrugere, som ellers både er til gavn for forbrugere og erhvervsdrivende - såvel med som uden inddragelse af tredjeparter. Disse vidtrækkende konsekvenser kan efter DI's opfattelse ikke være hensigten med de foreslåede ændringer. Det understøttes bl.a. af, at det fremgår af lovforslaget, at antallet af virksomheder, som omfattes af loven, er forbundet med usikkerhed, men at udvidelsen af anvendelsesområdet vil omfatte ”*minimum en håndfuld virksomheder*” (s. 14-15), at de administrative konsekvenser for erhvervslivet vurderes at være under 4 mio. kr. (s. 15), og at lovændringen vurderes at have ”*mindre efterlevelsesomkostninger for erhvervslivet, idet virksomhederne løbende skal være opmærksomme på de omkostninger, der er forbundet med kreditaftalerne for at overholde omkostningsloftet, og skal foretage kreditværdighedsvurderinger forud for kreditaftaleindgåelsen.*” (s. 15)

Med venlig hilsen

Lars Frolov-Hammer
Seniorchefkonsulent

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

1. august 2022

Att.: Andrea Damsboe Petersen, fuldmægtig, cand. jur

Vedr.: Høringssvar for forslag til Lov om ændring af lov om forbrugslåsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love.

Dansk Kredit Råd (herefter "DKR") har modtaget Finanstilsynets mail af 30. juni 2022, medfølgende høringsbrev og ovennævnte lovforslag, idet bemærkes at der kommenteres på lovforslagets del 2.

DKR skal på den baggrund fremkomme med nærværende høringssvar:

(I) Lovens anvendelsesområde

Præliminært hilser DKR en lovændring velkommen, som knæsætter at alle kreditgivere bliver omfattet af samme legale rammevilkår for kreditgivning.

Det billiges således, at alle kreditgivere med lovforslaget skal foretage en sufficient kreditværdigheds-vurdering efter Lov om Kreditaftaler § 7c.

DKR anerkender at "*køb nu – betal senere*" produkter skal lovreguleres, som også beskrevet i lovforslagets pkt. 2.1.

(II) Undtagelse af visse kreditgivere efter branche

DKR skal adressere det forhold, at med den foreliggende lovtekst indebærer det, at loven omfatter eksempelvis service, entreprise og håndværksvirksomheder, som indrømmer forbrugeren kredit udover de i lovforslaget fastsatte frister.

DKR finder ikke, at eksempelvis service, entreprise og håndværksvirksomheder kan pålægges at foretage kreditværdighedsvurdering efter Lov om Kreditaftaler § 7c.

(III) Starttidspunkt for fristernes begyndelse

DKR skal bede Finanstilsynet præcisere og genoverveje, hvornår 90 dages fristen starttidspunkt regnes fra. Som det fremgår af lovforslaget, skal den regnes fra aftaleindgåelsen.

Virkeligheden er imidlertid, at ydelser kan **leveres** væsentlig senere end tidspunktet for aftaleindgåelsen. Herved forskybtes den reelle frist som beskrevet i lovforslaget.

(IV) Definition af "debetkort"

DKR finder definitionen af "debetkort" uklar i det foreliggende lovforslag. DKR opfatter ikke et "debetkort" som et kreditkort med en egentlig kreditramme.

Anvendelse af "debetkort" fordrer efter DKR's opfattelse af korthaver har dækning på den for "debetkortet" underliggende konto.

(V) Undtagelse ved tilmelding til betalingservice tjeneste

DKR skal adressere det forhold, at tilmelding til en betalingservice tjeneste, ikke altid indebærer at der de facto sker betaling fra forbrugerens side.

Forbrugeren kan egenhændigt og digitalt afvise en månedlig betaling. Det samme vil ske hvis den konto beløbet trækkes fra ikke har fornøden dækning for betalingen. Med ovennævnte bemærkninger, vil DKR følge lovforslagets modificering og senere vedtagelse.

---- 000 ----

På bestyrelsens vegne:

Mikkel Winston, formand

Christina Trauboth, næstformand

Finanstilsynet

Att.: Andrea Damsbo Petersen

Fremsendt pr. e-mail



F&Ps hørings svar vedrørende lov om ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonto, hvidvaskloven og forskellige andre love

F&P har hhv. den 27. juni og den 30. juni modtaget høring over lov om ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonto, hvidvaskloven og forskellige andre love del 1 og 2 af Finanstilsynet. Vi takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til lovforslaget.

Indledningsvist bemærker F&P, at det er uhensigtsmæssigt, at et så væsentligt lovforslag sendes i høring hen over en ferieperiode, da dette i realiteten begrænser interessenternes mulighed for at forholde sig til lovforslaget indenfor fristen.

Vi har dog følgende bemærkninger til lovforslaget og de foreslåede ændringer, særligt til hvidvaskloven og lov om garantifond for skadesforsikringsselskaber. De øvrige foreslåede ændringer findes ikke umiddelbart relevante for forsikrings- og pensionsbranchen.

Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber (§ 1, del 1)

F&P støtter hovedformålet med lovforslaget, der sikrer, at også sikrede under en arbejdsulykkesforsikring tegnet i livsforsikringsselskaber bliver omfattet af Garantifonden for skadesforsikringsselskabers dækningsområde. Dette indebærer, at livsforsikringsselskaber, der tegner arbejdsulykkesforsikringer i Danmark skal være medlem af og bidrage til Garantifonden, hvilket F&P tillige hilser velkomment.

F&P bemærker endvidere, at erfaringerne med de danske forsikringskonkurrencer viser, at der er behov for at ændre loven, så reglerne bliver mere smidige og ikke afgrænses til Konkursloven. På bankområdet har man erfaret det samme og givet Finansiell Stabilitet mulighed for at håndtere konkurrencer hurtigere til gavn for kunder, kreditorer og Finansiell Stabilitet. F&P mener at

16.08.2022

F&P
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@fogp.dk
www.fogp.dk

Karen Gjølbø
Juridisk chefkonsulent
Dir. 41919045
kgj@fogp.dk

Sagsnr. GES-2011-00025
DokID 449228

meget taler for at gå samme vej med Garantifonden for Skadesforsikringselskaber. F&P indgår meget gerne i sådanne drøftelser.

F&P

Sagsnr. GES-2011-00025

DokID 449228

F&P har derudover ingen bemærkninger til de foreslåede ændringer.

Hvidvaskloven (§ 2, del 1)

F&P har primært bemærkninger til udvidelsen af definitionen på politisk eksponerede personer.

For så vidt angår udvidelsen af definitionen på politisk eksponerede personer til også at gælde ministres særlige rådgivere er vi i tvivl om betydningen af denne ændring. Vi anser det for helt usandsynligt, at udvidelsen af PEP-kredsen vil have relevans for kriminalitetsbekæmpelsen i Danmark. Vi noterer os samtidig, at der umiddelbart er tale om en ændring, også i forhold til det underliggende EU-direktiv. Udvidelsen kan derfor skabe udfordringer i forhold til danske selskabers tjek af særlige rådgivere for ministre i de øvrige EU-lande, hvor de ikke nødvendigvis er registreret.

Opretholdes udvidelsen bør det præciseres, evt. i bemærkningerne til loven, hvorledes myndighederne tænker reglerne efterlevet særligt i forhold til tjek af særlige rådgivere for ministre i de øvrige EU-lande. F&P efterlyser eksempler på den reelle betydning af udvidelsen af PEP-begrebet for kriminalitetsbekæmpelsen.

F&P mener at en effektiv efterlevelse af reglerne forudsætter at reglerne er proportionale, og at de tager højde for den konkrete risiko for hvidvask og terrorfinansiering gennem en given virksomhed eller branche.

F&P skal også her endnu engang understrege vigtigheden af, at udvidelser af forpligtelserne i hvidvaskloven bør følges op af digitale løsninger, der bl.a. kan lette de omfattende indberetningskrav, der ligger i reglerne. Med den foreslåede udvidelse er det kun blevet endnu mere presserende, at Finanstilsynet får færdiggjort arbejdet med den digitale PEP-løsning, som regeringen har forpligtet sig til efter oplæg fra Erhvervslivets EU- og Regelforum tilbage i december 2021.

F&P kan støtte forslaget til præciseringer i lovbemærkningerne for så vidt angår offentliggørelse af administrative bødeforlæg samt lovfæstningen af Finanstilsynets praksis vedrørende dispensation fra krav til for bestyrelsesmedlemmer om gennemførelse af grundkursus.

F&P har ingen bemærkninger til forslaget om at indføre en permanent hjemmel i hvidvaskloven til tilsyn med overholdelse af finansielle sanktioner.

Lov om finansiel virksomhed (§§ 3 og 4, del 2)

De foreslåede ændringer i FIL indebærer en beløbsregulering, som afgrænser Solvens II-direktivets anvendelsesområde og som absolutte og beløbsmæssigt fastlagte minimumsgrænser for forsikringsselskabers kapitalkrav. Beløbsreguleringen er en følge af Solvens II-direktivet, der skal indeksreguleres hvert femte år med start fra direktivets ikrafttræden den 1. januar 2016, og implementeres i national ret.

Reguleringen vil medføre, at beløbsgrænserne i lov om finansiel virksomhed og lov forsikringsformidling reguleres i opadgående retning, hvilket kan have betydning for, hvilke selskaber, der omfattes af de pågældende bestemmelser.

F&P har noteret sig de foreslåede ændringer, og at der er tale om nødvendige ændringer, så de kommer til at stemme overens med de beløbsgrænser, som Kommissionen har offentliggjort med hjemmel i Solvens II-direktivets artikel 300.

F&P har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget. Vi står naturligvis til rådighed ved behov for uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Karen Gjørbo

F&P

Sagsnr. GES-2011-00025

DokID 449228

Finanstilsynet
Att.: fuldmægtig Julius Petersson



Sendt til hoeringer@ftnet.dk, jupe@ftnet.dk samt jws@ftnet.dk

Høringsvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber (implementering af dele af 6. motorforsikringsdirektiv)

F&P takker for muligheden for at kommentere på udkast til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, der har til formål at implementere dele af 6. motoransvarsforsikringsdirektiv.

F&P ser positivt på forslaget om at udpege Garantifonden for skadesforsikringsselskaber som erstatningsorgan i forhold til motoransvarsdirektivet. Garantifonden får dermed igen konkursrisikoen vedr. danske selskabers udenlandske motoransvarsforsikringer. Det passer fint sammen med Garantifondens nuværende konkursdækning for danske motoransvars- og kaskoskader. Hertil kommer Garantifondens erfaring med at håndtere konkurser generelt.

Det fremgår af udkastet til lovforslag, at Garantifonden allerede skal yde dækning fra det tidspunkt, hvor forsikringsselskabet træder i likvidation. Det bør i den forbindelse overvejes om der skal ske konsekvensrettelser fx af 4-ugers reglen i § 5, stk. 3 i garantifondsloven. Det er endvidere vigtigt at være opmærksom på, at konkurs- og likvidationsreglerne langt fra er ens i EU/EØS.

F&P skal endvidere henlede opmærksomheden på, at motoransvarsforsikring ikke defineres ens i alle EU/EØS-lande. Dette skal der tages højde for både i forhold til Garantifondens dækningsforpligtelse men også i forbindelse med selskabernes bidragsforpligtelse over for Garantifonden. Det er endvidere vigtigt, at finansieringsmodellen tilpasses risikoen, så der ikke oparbejdes en stor passiv kapital i den nye ordning. Hertil kommer, at selskaberne har brug for min. 6 måneder fra regleres ikrafttrædelse til at implementere it-ændringer mv.

F&P ser endelig frem til at blive involveret i drøftelserne vedr. bestemmelserne om udveksling af skadedata.

31.01.2023

F&P
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@fogp.dk
www.fogp.dk

Pernille Gram
Sekretariatschef
pge@fogp.dk

Sagsnr. GES-2022-00272
DokID 458261

Med venlig hilsen

Pernille Gram

F&P

Sagsnr. GES-2022-00272

DokID 458261

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Att. Andrea Damsboe Petersen

Sendt til: hoeringer@fnet.dk, adpe@fnet.dk og molo@fnet.dk

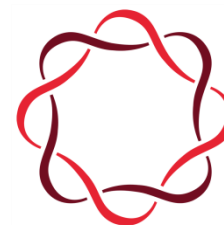
Lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love (del 1)

Resumé

Finans Danmark takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkastet til forslag til ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love (del 1).

Finans Danmark har bemærkninger til lovforslagets § 2, der handler om ændringer til hvidvaskloven.

Finans Danmark støtter den foreslåede ændring af hvidvasklovens § 38, stk. 6, og herunder den vigtige ændring i lovbemærkningerne, som fastlægger Kommissionens fortolkning. Det er vigtigt at styrke samarbejdet på området, og det er nødvendigt at kunne dele oplysninger for at forebygge kriminelles udnyttelse af det finansielle system.



**FINANS
DANMARK**

Høringsvar

18. august 2022

Dok: FIDA-1826564804-692393-v1

Kontakt Ida Bruun

Hørings svar til ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love (del 1)

Lovforslagets § 2, nr. 4

Med lovforslaget foreslås en ændring af hvidvasklovens § 38, stk. 6. Selve ændringen skal findes i bemærkningerne, hvor den tidligere og mere restriktive implementering af hvidvaskdirektivets regler om undtagelse til tavshedspligten korrigeres.

Finans Danmark støtter den foreslåede ændring af hvidvasklovens § 38, stk. 6, og herunder den vigtige ændring i lovbemærkningerne, som fastlægger Kommissionens fortolkning. Det er vigtigt at styrke samarbejdet på området, og det er nødvendigt at kunne dele oplysninger for at forebygge kriminelles udnyttelse af det finansielle system.

Det har derfor afgørende betydning for forebyggelsen af hvidvask og terrorfinansiering, at to pengeinstitutter med en fælles mistænkelig transaktion kan tale sammen om denne. Indtil nu har bestemmelsen været fortolket således, at der også skulle være tale om fælles kunde, og dermed var muligheden i praksis uden virkning, da dette er sjældent forekommende.

Det er bemærkningernes ordlyd: "Den pågældende [kunden] behøver således ikke være kunde hos både modtageren og afsenderen, men den pågældende transaktion skal finde sted mellem modtager- og afsendervirksomheden", som vil få gavnlige og praktiske effekter i det forbyggende arbejde.

Idet pengeinstitutter kun kan se transaktioner og kundemønstre inden for egne vægge, giver ændringen konkret mulighed for mere samarbejde. Det skal dog samtidig fremhæves, at ændringen ikke giver mulighed for at dele oplysninger om flere relaterede mistænkelige transaktioner – som det er meget klart afgrænset i lovbemærkningerne i lovforslaget. Kriminelle ses ofte at sløre deres aktiviteter gennem netværk af transaktioner og konti både nationalt og internationalt for på den måde at undgå, at de enkelte transaktioner fremstår mistænkelige. Derfor vil Finans Danmark fremhæve, at der fortsat er behov for at arbejde for, at der i lovgivningen gives bredere mulighed for deling af oplysninger, så netværk af mistænkelige transaktioner bedre kan opspores og forebygges.

Endeligt bemærker Finans Danmark, at det med lovændringen bør præciseres hvilke oplysninger, der kan udveksles. Vi mener, at en henvisning til hvidvaskloven §§ 25, stk. 1, og 26, stk. 1 og 2, ikke er tilstrækkelig, men at det bør konkretiseres

Hørings svar

18. august 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-692393-v1



hvilke oplysninger, der med undtagelsen kan deles. Et konkret eksempel på en sådan konkretisering, som med fordel kan danne grundlaget for § 38, stk. 6, følger i de specielle bemærkninger til hvidvasklovens § 32, 2. pkt., om krav om udveksling af oplysninger om underretninger inden for koncerner. Her fremgår det: "Der kan i medfør af den foreslåede bestemmelse aldrig sendes yderligere oplysninger end de oplysninger, der har indgået i underretningen til SØIK." Finans Danmark mener, at denne konkretisering vil være passende og sikre klarhed i forhold til, hvad de omfattede virksomheder må dele af oplysninger efter bestemmelsen.

Lovforslagets § 2, nr. 11

Det fremgår af den foreslåede ændring, at "[d]er er alene tale om en sproglig ændring af lovteksten, som har til formål at give mulighed for i bemærkningerne at tydeliggøre det forhold, at vedtagne administrative bødeforelæg er en reaktion i henhold til § 55, stk. 1, 1. pkt. Der er ikke tilsigtet ændringer af den gældende retstilstand."

Finans Danmark mener umiddelbart ikke, at der på nuværende tidspunkt er formel hjemmel til at offentliggøre vedtagne administrative bødeforelæg, selvom der er praksis herfor. Det skyldes primært, at administrative bødeforelæg vedtages efter hvidvasklovens § 78 a, og ikke efter de i § 55 angivne bestemmelser (§§ 47, stk. 1 og 2, 51 og 51 b) eller efter delegation fra Finanstilsynets bestyrelse.

Vi mener samtidig, at de angivne bemærkninger til § 55, stk. 1, som stammer fra 2017-loven, ikke kan tages til indtægt for, at senere indførte muligheder for tilsynsreaktioner automatisk bliver omfattet af pligten til offentliggørelse, hvilket understøttes af, at bestemmelsen i 2020 blev udvidet med en henvisning til hvidvasklovens § 51 b, som blev indført ved ændring af hvidvaskloven i 2019.

Vi vil derfor foreslå, at der i overensstemmelse med tidligere udvidelser af pligten til at offentliggøre vedtagne reaktioner indsættes en direkte henvisning til hvidvasklovens § 78 a i lovbestemmelsen, så denne fremadrettet vil have følgende ordlyd:

*"§ 55. Reaktioner givet efter § 47, stk. 1 og 2, § 51, ~~eller § 51 b~~ **eller § 78 a** eller af Finanstilsynet efter delegation fra Finanstilsynets bestyrelse skal offentliggøres af Finanstilsynet på Finanstilsynets hjemmeside, jf. dog stk. 6. Beslutninger om at overgive sager til politimæssig efterforskning, jf. § 47, stk. 2, offentliggøres som resumé, jf. dog stk. 6. Offentliggørelsen skal omfatte den juridiske eller fysiske persons navn, jf. dog stk. 3."*

Hørings svar

18. august 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-692393-v1



Finans Danmark vil samtidig opfordre til, at det afklares, om Finanstilsynet mener, at der er hjemmel til at offentliggøre andre tilsynsreaktioner, end de som er angivet i bestemmelsen (eksempelvis §§ 51 a og c).

Med venlig hilsen

Kjeld Gosvig-Jensen

Direkte: 40 83 83 27

Mail: kgj@fida.dk

Hørings svar

18. august 2022

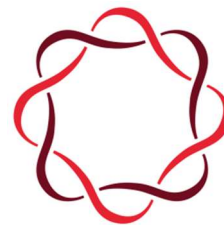
Dok. nr.:

FIDA-1826564804-692393-v1



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt pr. mail til hoeringer@ftnet.dk og adpe@ftnet.dk



**FINANS
DANMARK**

Finans Danmarks høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love (del 2)

Finans Danmark skal indledningsvist takke for muligheden for at afgive bemærkninger til nærværende lovforslag.

Regulering af betalingsformen "køb nu, betal senere"

Finans Danmark ser positivt på det fremlagte forslag om at lovregulere betalingsmetoden "køb nu, betal senere", der de senere år har vundet stigende indpas i Danmark. Finans Danmark har tidligere – i samarbejde med Forbrugerrådet TÆNK – netop argumenteret for at lade denne slags kreditter være omfattet af et krav om kreditværdighedsvurdering.

Vi finder det afgørende, at denne udbredte betalingsmetode underlægges de samme forbrugerbeskyttende regler som andre kreditter, der udbydes til forbrugere. Finans Danmark finder det derfor hensigtsmæssigt, at denne slags kreditter, samt udbydere heraf, omfattes af lov om forbrugslånsvirksomheder med tilhørende tilsyn, krav om kreditværdighedsvurdering, god skik regler, ÅOP-loft, m.v., samt af kredittaftaleloven.

I lovforslagets § 1, nr. 2, (og tilsvarende § 2, nr. 2) foretages en ændring af undtagelsesbestemmelsen til lovens anvendelsesområde, idet det fremgår, at loven ikke omfatter aftaler om debetkort med udskudt betaling på op til 40 dage. Idet vi henviser til definitionen på en debetkorttransaktion (og kreditkorttransaktion) i artikel 2, nr. 4 (og 5), i Inter Change Fee forordningen, er det vores vurdering, at man pr. definition ikke kan have et debetkort med udskudt betaling. Vi mener, at det vil være mere retvisende at ændre "debetkort" til "betalingskort". I den forbindelse bemærker vi, at definitionen på et "betalingskort" i førnævnte forordning lyder som følger: *en betalingsinstrumentkategori, der gør det muligt for betaleren at initiere en debet- eller kreditkorttransaktion.*

Høringssvar

18. august 2022

Dok: FIDA-1826564804-692353-v1

Kontakt Anne Aarup Fenger

Endvidere mener vi, at det maksimale antal dage, hvorefter det samlede transaktionsbeløb senest debiteres på kortindehavers konto bør ændres fra 40 dage til minimum 47 dage for at tage hensyn til weekender og helligdage. Det gælder både i forhold til den foreslåede ændring af § 1, stk. 3 (forslagets § 1, nr. 2), i lov om forbrugslånsvirksomheder og § 3, stk. 1 (forslagets § 2, nr. 2), i kreditaftaleloven.

Finans Danmark vil afslutningsvist gerne bemærke den valgte lovtekniske model. I nærværende lovforslag har man inkluderet omkostnings- og rentefrie kreditter til lovenes anvendelsesområder ved at foretage en ændring af lovenes undtagelsesbestemmelser. Der er redegjort herfor i bemærkningerne til lovforslaget. Det fremgår derfor ikke direkte af lovteksten, at omkostnings- og rentefrie kreditter (undtagen fakturaer og debetkort med udskudt betaling) er omfattet af loven.

Vi anerkender, at rente- og omkostningsfrie kreditter sprogligt er omfattet af "kreditaftaler" i § 1 i kreditaftaleloven og lov om forbrugslånsvirksomheder, men finder ikke, at det ved opslag i begge love vil fremstå helt klart, at loven fremadrettet også omfatter omkostnings- og rentefrie kreditter. Finans Danmark opfordrer til en yderligere tydeliggørelse i lovteksten.

I er velkomne til at kontakte mig, hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

Anne Aarup Fenger

Direkte: 30161136

Mail: afe@fida.dk

Hørings svar

18. august 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-692353-v1



Andrea Damsboe Petersen (FT)

Fra: Jesper Bo Nielsen <jn@finansforbundet.dk>
Sendt: 8. juli 2022 12:56
Til: Høringer
Cc: Andrea Damsboe Petersen (FT); Morten Lorentzen (FT)
Emne: Høring over lovudkast vedr. forskellige finansielle love - j.nr. 22-001055

Sag: 22-001057
Sagsdokument: 513481

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: Andrea Damsboe Petersen

Finanstilsynet har udsendt ovennævnte høring med anmodning om bemærkninger. Finansforbundet takker for muligheden for at kommentere lovudkastet.

Crowdfundingvirksomheder

Først og fremmest vil vi gerne kvittere for den foreslåede ændring af lov om finansiell virksomhed § 75 a-c, der er indeholdt i udkastets § 3, nr. 13-15.

Crowdfundingvirksomheder er efterhånden blevet ganske talrige, ligesom disse virksomheders forretningsomfang vokser i et tidligere uset tempo. Derfor er det både ud fra et samfundsmæssigt perspektiv og ud fra hensynet til større medarbejdertryghed meget betimeligt at pålægge crowdfundingvirksomheder pligter på whistleblowingområdet efter de samme regler, som gælder for en lang række andre finansielle virksomheder.

På sigt bør det også overvejes at integrere denne type virksomheder yderligere i lov om finansiell virksomhed, henset til det voksende forretningsomfang og den reelle professionalisering disse virksomheder undergår.

Kompetenceudbygning for ikke-dansktalende bestyrelsesmedlemmer

I udkastets § 3, nr. 11 foreslås det via tilføjelse af et nyt stk. 3 i lov om finansiell virksomhed § 64b, at Finanstilsynets praksis med at meddele ikke-dansktalende bestyrelsesmedlemmer dispensation fra at deltage i et dansk bestyrelsesgrundkursus bliver knæsat og kvalificeret med hensyn til, at de pågældende skal gennemføre anden tilsvarende undervisning. Det foreslås ligeledes, at de indholdsmæssige rammer for denne undervisning skal godkendes af Finanstilsynet.

Denne tilgang virker både ansvarlig og fremmende for en forsvarlig bestyrelsesmæssig kompetenceudbygning. Vi går naturligvis ud fra, at der ligeledes fokuseres på tilstrækkelige ressourcer både til kvalificerede godkendelseskrav og tilsynsmæssig opfølgning.

Hvidvaskloven

Vi er generelt positive over for lovudkastets forslag til ændringer af hvidvaskloven, der er indeholdt i udkastets § 2. Herunder virker det bl.a. meget rimeligt, at udkastet fjerner muligheden for, at visse valutavekslingsvirksomheder omgår reglerne ved at indsætte stråmænd som direktører.

I forhold til forslaget i udkastets § 2, nr. 1 (hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 26) er det korrekt i overensstemmelse med FATF's nuværende vejledning på området, at man ændrer formuleringen, så bestemmelsen kommer til at vedrøre finansielle tjenester relateret til virtuelle valutaer. Imidlertid er det spørgsmålet, om ikke udstederens salg af den pågældende virtuelle valuta e. o. kan anses som en finansiell tjenesteydelse knyttet til valutaen, uanset der er tale om udstederens egen valuta. En præcisering heraf bør overvejes fx i bemærkningerne, da bestemmelsen ellers kan læses, som om udstederens salg af den pågældende valuta aldrig kan være omfattet heraf.

Rente- og omkostningsfri kreditter udbudt af tredjemand

Den foreslåede ordning virker fornuftig og vil givet kunne mindske risikoen for, at forbrugere ender i en negativ gældsspiral som følge af denne type kreditter. Ikke mindst vil det have effekt, at disse hidtil uregulerede kreditter

pålægges begrænsninger vedrørende misligholdelsesomkostningerne, ligesom det vil have en disciplinerende effekt, at de pågældende udbydere skal have tilladelse som forbrugslånsvirksomheder fra Finanstilsynet samt underkastes tilsyn.

Vi ser frem til at deltage i det videre arbejde med lovudkastet og står naturligvis til rådighed, hvis vores bemærkninger giver anledning til afklarende spørgsmål.

Med venlig hilsen

Jesper Bo Nielsen
CRO / Chief Regulatory Officer

Direkte: +45 32 66 14 74
Mobil: +45 21 41 45 65
jn@finansforbundet.dk



Applebys Plads 5, 1411 Kbh. K
finansforbundet.dk
+45 32 96 46 00
post@finansforbundet.dk

18. august 2022

Til

Finanstilsynet

Udkast til lov om ændring af lov om forbrugsvirksomheder, kreditaftaleloven m.v. (regulering af BNPL) – Der er behov for lignende regulering i form af licensordning for leasingselskaber

Finanstilsynet har med brev af 30. juni sendt ovenstående lovudkast i høring med anmodning om Finans og Leasings bemærkninger.

Vi takker først og fremmest for fremsendelsen og muligheden for at give vores besyv med i processen.

Finans og Leasing har alene bemærkninger til lovudkastets §§ 1 og 2, som omhandler regulering af gratis lån, som i dag er undtaget for kreditaftaleloven.

Vi er grundlæggende enige i tankegangen om, at gratis lån også kan bidrage til overgældsætning af den enkelte forbruger, hvorfor disse lån bør være omfattet af krav til at foretage en individuel kreditværdighedsvurdering. Vi finder det dog hensigtsmæssigt, at reguleringen af området sker i forbindelse med implementeringen af kommende nye CCD3 (3. version af forbrugerekreditdirektivet, som fortiden er til forhandling i EU på baggrund af Kommissionens forslag fra sommer 2021).

Der er fuld opbakning til Kommissionens forslag om, at gratis lån skal være omfattet af reguleringen i fremtiden både hos Rådet, Parlamentet og repræsentanter i Brussels for de finansielle virksomheder herunder Eurofinas, som vi er medlem af. Alle iagttagere forventer, at direktivet falder endeligt på plads i dette efterår, hvorefter dansk implementering pr. tradition starter kort derefter for at overholde implementeringsfristen på 24 mdr. Man vinder derfor kun megen kort tid ved at gå dansk ene gang lige nu. Og til gengæld risikerer man at "ramme skævt" i forhold til indholdet af det endelige direktiv. Det vil skabe stor frustration og øgede administrative byrder hos långiverne, som vil skulle tilrette sig med kort tid skiftende regulering af samme område.

Vi har således bemærket os, at der er udsigt til, at direktivet, hvad angår de helt gratis lån, formentlig vil komme til at indeholde en option for de enkelte medlemslande til at afgøre, om disse lån skal være omfattet af et såkaldt "light regime" rent reguleringsmæssigt. Der kan henvises til "*FINAL Compromise amendments on the Draft Report on the Proposal for a Directive of the*

European Parliament and of the Council on consumer credits Rapporteur: Kateřina Konečná (2021/0171(COD)) art. 2, litra 6 a.

I det lys mener vi, at dansk regulering på området bør afvente direktivet og ikke som foreslået i nærværende lovudkast med et pennestrøg afvise denne diskussion om "et light regime" men i stedet indføre fuld overholdelse af alle regler i kreditaftaleloven.

Forslaget om undtagelse for *"2) Aftaler om debetkort med udskudt betaling, hvor det samlede transaktionsbeløb debiteres på kortindehavers konto på en forud aftalt bestemt dato, dog senest 40 dage efter transaktionen, uden der skal betales renter eller omkostninger i forbindelse med kreditten."* er øjensynligt kopieret fra Kommissionens forslag til nyt forbrugerkreditdirektiv. Som det fremgår af det følgende, er formuleringen af dette forslag dog temmelig uklart/uforståeligt, hvorfor man også af den grund bør afvente dansk regulering på området, indtil disse uklarheder er afklaret i forbindelse med direktivets færdiggørelse.

Terminologien og brugen af "debetkort" i sammenhæng med "udskudt betaling" virker uforståelig, idet et debetkort sædvanligvis forbindes med et kort, der er knyttet direkte med en bankkonto i kortholders pengeinstitut. For at undgå misforståelser, bør bestemmelsen i stedet angive, at der er tale om "betalingskort med udskudt betaling".

Endvidere finder vi det potentielt problematisk at angive en frist på 40 dage efter transaktionen for at aftalen kan være omfattet af undtagelsen. Typisk forholder det sig sådan, at kredittiden for et betalingskort, hvor der betales fuld saldo hver måned – det som sædvanligvis kaldes et "charge cards" - kan indebære op til 42-45 dages kredittid, afhængig af den konkrete "cut-off/billing dag" for det enkelte kortprodukt. Det er vores opfattelse, at hensigten er at undtage disse charge cards fra kravene i hhv. LOF og KAL, og derfor er det hensigtsmæssigt med en mere realistisk ultimativ frist, som ikke bør være kortere end 45 dage.

Leasingselskaber bør omfattes af lov om forbrugslånevirkksomhed for at sikre en ordentlig kreditværdighedsvurdering

Fra og med 15. okt. 2021 er der indført krav kreditaftalelovens § 52 a om, at der skal ske en kreditværdighedsvurdering af private leasingtagere af motorkøretøjer.

Der bør derfor ske en udvidelse af lov om forbrugsvirkksomheder, således at leasingselskaber også underlægges de krav, der fremgår af denne lov, idet der selvsagt i den nærmere udformning skal tages hensyn til leasingaftaler særlige karakter af at være brugsretsaftaler og ikke aftaler om pengelån. Loven har jo netop til hensigt via forudgående licens hos Finanstilsynet at sikre, at leasingselskabet har det rette set up på plads til at foretage den krævede, individuelle kreditværdighedsvurdering. Det bør også ske for leasingselskaber, således at leasingtagere opnår den samme beskyttelse i praksis, som i dag er tilfældet for låntagere.

Privat leasing af motorkøretøjer er et hastigt voksende forretningsområde, og lovgivningen bør derfor følge med.

En licensordning vil i øvrigt kunne reparere på det hul der er i den nuværende regulering om, hvilke leasingselskaber, der er forpligtet til at foretage kreditværdighedsvurdering. Det er sådan i dag, at det kun er leasingselskaber, som har enten selvanmelder-status efter registreringsafgiftsloven eller som er omfattet af hvidvasklovgivningen (kun virksomheder der beskæftiger sig med finansiel leasing), som er omfattet af kreditværdighedsvurderingskravet. Det betyder altså, at leasingselskaber kan "holde sig ude af" kravet om at foretage en kreditværdighedsvurdering ved alene at beskæftige sig med operationel leasing og lade andre selskaber/samarbejdspartnere om at afregne registreringsafgiften, eller lade Motorstyrelsen opkræver afgiften bil for bil (altså holde

sig ude af selvanmelder-status). Det er ikke holdbart, at det er den konkrete forretningsmodel, der afgør om private leasingtagere får den fornødne beskyttelse i form af en ordentlig individuel kreditværdighedsvurdering.

Som Finans og Leasing har gjort opmærksom på i henvendelse af 19. jan. 2021 til erhvervsministeren (**vedhæftet**) er der også andre vægtige kriminalitetsforebyggende hensyn der taler for en licensordning for leasingselskaber.

ÅOP- og omkostningsloft

En følge af lovudkastet er, at de gratis lån bliver omfattet af ÅOP- og omkostningsloftet (hvad angår gratis lån er det klart, at det alene er omkostningsloftet, der er relevant) i lov om forbrugslånevirksomheder. Vi vil derfor benytte lejligheden til at gentage vores synspunkt om, at der bør indføres en mekanisme i loven, således at disse lofter indekseres op imod renteutviklingen. Den seneste hurtige og store udvikling i renteniveauet viser med al tydelighed, at en indeksering bør indføres på forhånd.

Med venlig hilsen

Christian Brandt

Direktør for Finans og Leasing

Mobil 40382987

chb@finansogleasing.dk

Andrea Damsboe Petersen (FT)

Fra: David Luxhøj-Pedersen <dlp@fanet.dk>
Sendt: 18. august 2022 15:00
Til: Høringer; Andrea Damsboe Petersen (FT)
Emne: Finanssektorens Arbejdsgiverforenings høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love (del 1)

Kære Andrea

Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) takker for høringmuligheden og henviser til Finans Danmarks bemærkninger.

Med venlig hilsen

David Luxhøj-Pedersen
Advokatfuldmægtig

E: dlp@fanet.dk

M: [+45 33 38 16 23](tel:+4533381623)

Amaliegade 7
1256 København K

FA FINANSSEKTORENS
ARBEJDSGIVERFORENING



Høring om ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love (del 2)

Til Finanstilsynet

Idet Forbrugerrådet Tænk takker for modtagelsen af høringsbrevet vedrørende høringen om ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love (del 2), skal vi hermed afgive vores bemærkninger.

Forbrugerrådet Tænk forholder sig i følgende høringssvar udelukkende til de foreslåede ændringer i udvidelsen af anvendelsesområdet for lov om forbrugslånsvirksomheder og kreditaftaleloven. I henhold til beløbsreguleringen af grundbeløbet i henhold til artikel 300 i Solvens II-direktivet, har vi intet at bemærke.

Generelle bemærkninger

Forbrugerrådet Tænk støtter forslaget om at omfatte inkludere rente- og omkostningsfrie kreditter i loven om forbrugslånsvirksomheder og kreditaftaleloven. Forbrugerrådet Tænk mener at forbrugerne bør kunne have en ret og rimelig forventning om at alle forbrugslån også er underlagt lovgivningen om forbrugslån. Det skal bemærkes at Forbrugerrådet Tænks opbakning til lovændringen ikke kan tolkes således, at vi dermed mener, at der ikke er behov for yderligere regulering. Heriblandt mener Forbrugerrådet Tænk at 48-timers reglen fra 2017 bør ændres, så reguleringen vil virke efter hensigten og give en bedre beskyttelse af forbrugerne.

I første halvår af 2022 fik Forbrugerrådet Tænk, i samarbejde med TrygFonden gennemført en undersøgelse af markedet for rentefrie udskudte og opdeltede betalinger, fordi vi siden indførelsen af "Kviklånsloven" har kunne se en større udbredelse af denne type lån. Som en del af undersøgelsen blev der særskilt set på forbrugere med betalingsproblemer. Over halvdelen af danskerne i betalingsproblemer havde inden for de sidste tre år opdelt eller udskudt en betaling. Der er altså tale om en større gruppe af økonomisk pressede danskere, der benytter sig af de nye låneformer. Derfor finder Forbrugerrådet Tænk det også nødvendigt, at de nye låneformer bliver underlagt den samme regulering som det øvrige forbrugslånsmarked.

Som vi har tilkendegivet i vores høringssvar til "Evaluering af aftalen om et opgør med kviklån", finder vi det fra Forbrugerrådet Tænks side ikke muligt, på nuværende tidspunkt at fuldt ud at evaluere på kviklånsloven og effekterne af denne, da det formentlig er for tidligt at vurdere på konsekvenserne af opgøret med kviklån. Af denne årsag vil vi advare imod at der lempes på reguleringen af forbrugslånsmarkedet på nuværende tidspunkt, da aftalen om et opgør med kviklån utvivlsomt har forbedret forbrugerbeskyttelsen på forbrugslånemarkedet.

Kreditværdighedsvurderinger

Forbrugerrådet Tænk finder det essentielt at det med den nye lovgivning bliver pålagt virksomheder at lave kreditværdighedsvurderinger, før der kan ydes udskudte eller opdeltede betalinger til forbrugere. Fra undersøgelsen af udskudte og opdeltede betalinger, som Forbrugerrådet Tænk og TrygFondens fik gennemført, ved vi at 18% af forbrugerne med betalingsproblemer ikke kunne blive godkendt til at låne pengene andre steder og derfor valgte en "køb-nu-betal-senere"-løsning.

Undersøgelsen fandt ligeledes at mere end hver femte havde modtaget et rykkergebyr, fordi de ikke havde råd til at betale et afdrag. Ydermere fandt vi at over 10% af respondenterne med betalingsproblemer enten var blevet sendt til inkasso eller registreret i RKI som følge af, at de ikke havde betalt et afdrag eller en udskudt betaling. Forbrugerrådet Tænk mener derfor, at lånene bør pålægges krav om kreditværdighedsvurderinger, for at undgå der bliver ydet lån til forbrugere, der aldrig vil kunne betale lånene tilbage og dermed risikerer at havne i en gældsspiral.

Forbrugerrådet Tænk forstår behovet for undtagelsen i lovgivningen for håndværksydelse og betalingskort der er indrettet således, at transaktionsbeløbet først bliver trukket senere. Det er Forbrugerrådet Tænks opfattelse at denne type betalinger, for nuværende, ikke fører til gældsproblemer. Forbrugerrådet Tænk vil dog opfordre myndighederne til at holde skarpt øje med nye lånetyper, som kan opstå i forbindelse med undtagelserne i lovgivningen.

48-timers betænkningstid og fortrydelsesret

I 2017 trådte nye regler for kviklån i kraft. Reglerne skulle give forbrugerne 48 timer til at genoverveje optagelsen af et kviklån. Reglerne havde til formål at begrænse impulslån, med en 48 timers "cool-off"-periode, hvor forbrugeren skulle genbekræfte sit lån. En analyse fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fra 2015, viste, at mere end 40 procent af forbrugerne efterfølgende fortrød, når de havde taget et kortfristet forbrugslån på mindre end 12.000 kroner. I Forbrugerrådet og TrygFondens undersøgelse om rentefrie og udskudte betalinger, fandtes det ligeledes at næsten 40% af forbrugerne med betalingsproblemer ligeledes fortrød deres udskudte eller opdeltede betalinger. Reguleringen fra 2017 har desværre kun haft begrænset effekt, eftersom forbrugslånsfirmaerne ændrede deres lån og dermed omgik reguleringen. Forbrugerrådet Tænk mener derfor, at der er behov for at ændre reguleringen fra 2017, så den får effekt på markedet for forbrugslån.

Med den nye lovgivning får forbrugeren en fortrydelsesret, hvorved det vil være muligt at fortryde sit køb, såfremt forbrugeren fortryder købet. Forbrugerrådet Tænk er af den overbevisning, at det er vigtigt forbrugeren aktivt skal genbekræfte sit lån og ikke kun har muligheden for fortrydelse. Det er Forbrugerrådet Tænks overbevisning, at hvis lovgivningen har til hensigt at begrænse mængden af impulslån, så er det vigtigt forbrugeren aktivt skal genbekræfte sit lån.

Omkostningsloft

Tidligere beregninger fra Forbrugerrådet Tænk har vist hvordan en pizza på 70 kr. købt gennem en "køb-nu-og-betal-senere"-løsning kan ende med at vokse til en udgift 720 kr. på kun 2 måneder. Ligeledes har MyBanker lavet beregninger, hvor bland-selv-slik til 104 kr. på 37 dage var næsten firdoblet i pris til 404 kr. Forbrugerrådet Tænk og TrygFondens undersøgelse af markedet for rentefrie udskudte og opdeltede betalinger fra første halvår 2022, viste at 17 % af forbrugerne med betalingsproblemer, havde udskudt

eller opdelt betalinger på mad, dagligvarer eller take away. Forbrugerrådet Tænk mener at et omkostningsloft er nødvendigt, for sikre forbrugerne mod at omkostningerne på et lån ikke bliver uproportionelt store, i forhold til lånets oprindelige værdi.

Forbrugerrådet Tænk støtter derfor at rente- og omkostningsfrie kreditter bliver underlagt omkostningsloftet.

Tydelig markedsføring

Forbrugerrådet Tænk og TrygFondens undersøgelse af markedet for rentefrie udskudte og opdelt betalinger fra første halvår 2022 viste, at det var under 30% af respondenterne som var i stand til at korrekt identificere udskudte og opdelt betalinger som lån. Forbrugerrådet Tænk har ligeledes bemærket at udskudte og opdelt betalinger, markedsføres uden at gøre opmærksom på der er tale om lån. Forbrugerrådet Tænk mener derfor, at der skal stilles skrapere krav om, at lånene tydeligt skal markedsføres som lån.

Førtidig indfrielse

Forbrugerrådet Tænk finder det positivt at det med den nye lovgivning, bliver muligt for forbrugeren at indfri sit lån før tid. Det har hidtil ikke været muligt for forbrugerne, hvilket har været til gene for forbrugere, der gerne ville betale deres udskudte eller opdelt betaling ud før tid. Fra Forbrugerrådet Tænk og TrygFondens undersøgelse af udskudte og opdelt betalinger, fandt at vi at 10% af alle forbrugere og næsten 20% af forbrugerne med betalingsproblemer, havde oplevet at de ikke kunne få lov til at betale beløbet tilbage før tid.

Venlig hilsen

Jacob Ruben Hansen
Økonom

Uffe Rabe Krag
Politisk chef

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att. Andreas Damsboe Petersen

Sendt pr. mail; hoeringer@ftnet.dk

Dato: 5. august 2022
J. nr.: 10081
Sagsbehandler:
Karsten Warming
Direkte tf.: 3318 8508
E-mail: kw@bonde-noringriis.dk

Deres j.nr. 22-001055 - Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love

Som advokat for Forbrugsforeningen af 1886 skal jeg herved anerkende modtagelsen af Finanstilsynets skrivelse af 30. juni d.å., med anmodning om bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

På vegne min klient skal jeg tillade mig at fremkomme med følgende bemærkninger til lovforslagets §§ 1-2.

Der er ved lovforslagets § 1, nr. 2 og ved lovforslagets § 2, nr. 2, lagt op til, at der skal indsættes nye bestemmelser i henholdsvis lov om forbrugslånsvirksomheder § 1, stk. 3, nr. 2 og i lov om kreditaftaler § 3, stk. 1, nr. 2, hvorefter

”Aftaler om debetkort med udskudt betaling, hvor det samlede transaktionsbeløb debiteres på kortindehavers konto på en forud aftalt bestemt dato, dog senest 40 dage efter transaktionen, uden der skal betales renter eller omkostninger i forbindelse med kreditten.”

Den i lovforslaget indsatte frist på 40 dage er imidlertid uhensigtsmæssig, eftersom at lagt de fleste betalingskort som vil blive omfattet af bestemmelsen, opgøres på 8. sidste bankdag i måneden, med efterfølgende betaling den 1. bankdag i efterfølgende måned.

I nogle måneder vil en frist på 40 dage ikke give anledning til udfordringer, men i nogle måneder, særligt i måneder hvor der er helligdage eller andre ikke bankdage i slutningen af måneden, vil 40 dages grænsen blive problematisk.

Et eksempel herpå kan f.eks. ses i december 2023. Hvis et betalingskort/debetkorts transaktioner opgøres 8. sidste bankdag i måneden, vil den samlede opgørelse ske den 18. december 2023. Et køb foretaget den 19. december 2023 vil først blive opkrævet til betaling den 1. februar 2024, og således efter 44 dage. Hvis 40 dages fristen skal overholdes, vil transaktionerne skulle opgøres så sent som 23. december 2023, hvilket vil være 3. sidste bank dag i måneden, hvilket vil gøre det umuligt, med

nuværende gængs set-up, at nå at gennemføre opkrævningen til den 1. i måneden.

Det ville på den baggrund være hensigtsmæssigt, om ”40 dage” i begge bestemmelser ændres til ”50 dage”, for derved at sikre den praktiske gennemførelse, uden at formålet med loven, jf. bemærkningerne til lovforslaget forspildes.

Med venlig hilsen
Advokatfirmaet Bonde & Noringriis

Karsten Warming



FINANSTILSYNET
SENDT TIL:
HOERINGER@FTNET.DK

CC:
ADPE@FTNET.DK, MOLO@FTNET.DK

Buy-Now Pay Later – Hørings svar fra Mastercard

18 AUGUST

Mastercard har den 30. juni 2022 modtaget forslag til lov om ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love (del 2). Mastercard sender hermed sine bemærkninger til høringen.

Mastercard støtter overordnet de foreslåede ændringer. Vi er enige i målsætningen om at styrke og modernisere reglerne for forbruger kreditter og sikre, at lovgivningen er opdateret i forhold til den digitale udvikling, stigningen i nye forbruger kreditprodukter, såvel som ændringer i forbrugsvaner, herunder stigningen i omfanget af e-handel. Forbrugerbeskyttelse og forebyggelse af uforsvarlig gældsætning bør være centrale hensyn i reguleringen af kreditgivning til forbrugere. Den lovgivningsmæssige ramme til sikring af forbrugerbeskyttelse bør gå hånd i hånd med den stigende konkurrence og innovation i dette marked.

Sikring af proportionalitet og risikobaseret tilgang

Mastercard er enig i hensigten om at **udvide anvendelsesområdet** for kreditaftaleloven og lov om forbrugslånsvirksomheder, således at de blandt andet omfatter udbydere af Buy Now Pay Later' (BNPL). Den senere tids vækst i BNPL har været markant, hvilket medfører såvel væsentlige fordele som mulige risici, som potentielt kan være til skade for forbrugere. BNPL giver forbrugerne yderligere valgmuligheder i et marked for kreditgivning, som allerede er præget af stor

konkurrence. Dette indebærer håndgribelige fordele for forbrugere, som vælger BNPL. Mens BNPL repræsenterer fordele for såvel forbrugere som sælgere af produkter, BNPL bør være underlagt hensigtsmæssig regulering på linje med øvrige forbrugercreditprodukter, og udbydere bør generelt udvise ansvarlighed.

I denne forbindelse støtter Mastercard en **proportional og risikobaseret tilgang** til reguleringen i kreditaftaleloven og lov om forbrugslånsvirksomheder. Reguleringen bør sikre et betryggende niveau af forbrugerbeskyttelse, som står i passende forhold til den potentielle skade i relation til de pågældende produkter. Samtidig er det vigtigt at tage hensyn til brugeroplevelsen for sædvanlige BNPL løsninger. Den eksisterende lovgivning er udarbejdet med henblik på kreditforhold, som er relativt forskellige fra BNPL, idet der f.eks. ikke tages hensyn til betalingsaspektet. BNPL-transaktioner kombinerer et lån med en betaling. Det bør sikres, at lovgivningen muliggør dette som forretningsmodel, som betyder styrkelse af konkurrence i markedet for forbrugerbetalinger. Det bør således ikke underlægges regulering, som reelt forhindrer anvendelse af produktet på den måde, som forbrugeren ønsker. Det bør derfor sikres, at ændringerne af kreditaftaleloven og forbrugslånsloven tager højde for brugeroplevelsen og anerkender betalingselementet i produktet, således at ny lovgivning ikke udgør en forhindring for introduktionen af nye produkter og betalingsløsninger.

Information til låntagere og kreditvurdering

Mastercard går ind for krav om grundig information til forbrugerne om kreditprodukter. Det er i denne forbindelse væsentligt, at indholdet af oplysningspligten er forenelig med udviklingen af nye produkter, herunder BNPL. I denne sammenhæng bør det tages i betragtning, at BNPL adskiller sig fra traditionelle forbrugslån i flere henseender, bl.a. at anvendelsesområdet for BNPL i høj grad er e-handel. Det er vigtigt, at reguleringen på området ikke gør det unødigt byrdefuldt at opfylde oplysningspligten, hvilket ellers vil betyde en forringelse af muligheden for at tilbyde innovative løsninger på forbrugercreditområdet.

Mastercard anerkender og støtter behovet for effektiv forbrugerbeskyttelse. I forbindelse med rente- og omkostningsfri BNPL-produkter bør information til forbrugeren om kreditprofil m.v. kunne formidles via **standardformularer, som er udformet klart og tydeligt, og som er tilpasset den digitale virkelighed og gør det muligt at sammenligne flere udbydere**. Krav om anvendelse af én bestemt standardformular vil derimod betyde, at forbrugeren præsenteres for information, som ikke er væsentlig i den konkrete sammenhæng. F.eks. vil et krav om beskrivelse af ÅOP være overflødig for et rente- og omkostningsfrit BNPL-produkt.



Informationskravene bør således ikke udformes, således at de betyder unødigt forstyrrelse af købsoplevelsen, idet dette kan indebære forringelse af forbrugerens frie valg af løsninger på detailbetalingsområdet.

Mastercard støtter et velreguleret BNPL-marked, hvor forbrugererne er omfattet af passende beskyttelse og kan have tillid til udbudte produkter på grundlag af lovkrav om, at disse formidles på en forsvarlig måde. **Krav om kreditvurdering er en væsentlig del heraf, og Mastercard går ind for de foreslåede ændringer på dette punkt.**

På denne baggrund bakker Mastercard op om forslagetets formål og indhold.

Specifikke kommentarer

Mastercard opfordrer til, at vejledning om kreditværdighedsvurdering gennemgås med henblik på at sikre, at de foreskrevne skridt er proportionale i den konkrete sammenhæng, herunder f.eks. at give større mulighed for at foretage kreditvurdering baseret på standardskemaer. Det bør overvejes, om rente- og gebyrfri kreditprodukter kan ske i henhold til mindre omfattende processer end eksempelvis højt forrentede forbrugslån.

Mastercards eneste bemærkning til lovforslagets konkrete udformning relaterer sig til begrebet "debetkort" i den foreslåede nye § 1, stk. 3, i lov om forbrugslånsvirksomheder og § 3, stk. 1, nr. 2, i lov om kreditaftaler:

»2) Aftaler om debetkort med udskudt betaling, hvor det samlede transaktionsbeløb debiteres på kortindehavers konto på en forud aftalt bestemt dato, dog senest 40 dage efter transaktionen, uden der skal betales renter eller omkostninger i forbindelse med kreditten. Lovens § 8 b, stk. 2, finder dog anvendelse.«

En lignende ordlyd ses anvendt i Europaparlamentets lovforberedende arbejde i relation til opdateringen af Forbrugerkreditdirektivet.¹ I denne sammenhæng anvendes begrebet 'deferred debit cards'.

Vi bemærker, at et 'deferred debit card' eller 'charge card' almindeligvis forstås netop som et kort, hvor transaktionsbeløbet debiteres på kortindehaverens konto på en på forhånd aftalt dag, typisk den følgende måned (eller den dernæst følgende for så vidt angår transaktioner sent i måneden).

¹ Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on consumer credits - General approach, Permanent Representatives Committee, 7. juni 2022, 9433/1/22.



I regi af Forordning om Interbankgebyrer² er et sådant kort et kreditkort. Ud fra et hensyn til begrebsmæssig overensstemmelse med Interbankgebyrforordningen foreslår vi at ændre "debetkort" til "kreditkort" eller simpelt hen "betalingskort".

Såfremt der måtte være spørgsmål eller kommentarer til ovenstående er Finanstilsynet velkommen til at tage kontakt til undertegnede (+45 4175 5001, thomas.eriksen@mastercard.com).

Med venlig hilsen

THOMAS ERIKSEN

DIRECTOR, PUBLIC POLICY

² Europaparlamentets og Rådets Forordning (EU) 2015/751 om interbankgebyrer for kortbaserede betalingstransaktioner



Finanstilsynet
Strandgade 29
1401 København

Pr. e-mail: til hoeringer@ftnet.dk

Kopi: adpe@ftnet.dk

Per Callesen
Nationalbankdirektør

Langelinie Allé 47
2100 København Ø
Telefon: 3363 6363

www.nationalbanken.dk
nationalbanken@nationalbanken.dk

Sagsnr.: 210513
Dokumentnr.: 2265049

18. august 2022

HØRINGSSVAR TIL UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM FORBRUGSLÅNSVIRKSOMHEDER, LOV OM BETALINGSKONTI, HVIDVASKLOVEN OG FORSKELLIGE ANDRE LOVE (DEL 1)

Finanstilsynet har den 27. juni 2022 sendt forslag til lov om ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love (del 1) i høring.

Vi støtter generelt forslaget om at styrke den løbende forebyggelse af hvidvask og terrorfinansiering i Danmark, herunder særligt muliggørelsen af, at banker fremover kan dele oplysninger om en kunde *uden*, at den pågældende kunde behøver at være kunde hos både modtageren og afsenderen.

Komplekse sager om hvidvask og terrorfinansiering bevæger sig ofte på tværs af pengeinstitutter og landegrænser og er ofte af digital karakter. Der er derfor behov for at øge informationsdelingen yderligere både mellem virksomhederne, men også mellem myndigheder - både i og uden for Danmark. Det har vi noteret os også er en del af den nationale strategi for bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering for 2022-2025.

Lovændringen er således et skridt i den rigtige retning.

For at forebygge og bekæmpe hvidvask, momssvig og anden form for finansiel kriminalitet, er det væsentligt, at lovændringer følges af konkrete initiativer, der gør brug af it og digitale løsninger, der understøtter samarbejdet og indsatsen mod finansiel kriminalitet på tværs af private aktører og myndigheder. Derfor finder vi også regeringens projekt om transaktionsdata til bekæmpelse af hvidvask og anden finansiel kriminalitet overordentligt væsentligt. Den opgave skal vi fortsætte med at løfte i et samarbejde mellem myndighederne og bankerne.

Hvidvask og terrorfinansiering kan underminere tilliden til den finansielle sektor. Det er vigtigt, at der fastholdes en prioriteret indsats på området, og at vi er ambitiøse i vores løsninger for at komme hvidvask og terrorfinansiering til livs.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Per Callesen', written in a cursive style.

Per Callesen

Høringsvar til samlelovforslag, herunder lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber

Garantifonden for skadesforsikringsselskaber har gennemgået udkast til lovforslag vedr. udvidelse af Garantifondens dækningsområde til at omfatte livsforsikringsselskaber, der udøver arbejdsulykkesforsikringsvirksomhed i Danmark.

Garantifonden støtter formålet med lovforslaget, der etablerer en bedre retsstilling for de sikrede under arbejdsulykkesforsikringer tegnet i livsforsikringsselskaber.

Garantifonden skal samtidig udtrykke tilfredshed med at der skabes overensstemmelse mellem de bidragspligtige forsikringer og Garantifondens dækningsområde på arbejdsulykkesforsikringsporteføljerne.

Garantifonden vil i den forbindelse gerne opfordre til at der tilsvarende skabes overensstemmelse mellem bidragspligtige forsikringer og erstatningsmodtagere på de øvrige (forbruger)områder omfattet af Garantifonden.

Efter Garantifondens opfattelse bør bygningsbrandforsikringer på erhvervs-ejendomme således ikke være omfattet af Garantifondens dækningsområde, idet denne type forsikringer ikke bidrager til Garantifonden.

Bidragspligten er begrænset til privatforsikringer (forbrugerforsikringer) og det er derfor specielt, at Garantifonden skal dække en dyr erhvervsbygning, mens forsikringen end ikke skal bidrage til ordningen.

Garantifonden har noteret sig, at man benytter lejligheden til at præcisere, at dækningen fra Garantifonden er rettet mod forsikringstagere og sikrede og ikke de omfattede forsikringsselskaber.

Garantifonden er enig i præciseringen og skal opfordre til, at der foretages en gennemgang af Garantifondens lovgrundlag, der løbende er blevet ændret

15.07.2022

Garantifonden for
skadesforsikringsselskaber
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
info@skadesgarantifonden.dk
www.skadesgarantifonden.dk

Danske Bank 30014001060279
IBAN DK58 30004001060279
SWIFT-BIC DABADKXX

Pernille Gram
Sekretariatschef
Dir. +4541919095
pgc@fogp.dk

Sagsnr. GES-2022-00226
DokID 447809

for at kunne absorbere de forskellige typer af konkurser. I den forbindelse bør man også se på om de nuværende regler om håndtering af konkurser i forsikringsselskaber er tidssvarende.

Er der spørgsmål eller kommentarer til ovenstående kan undertegnede kontaktes på pgc@fogp.dk.

Med venlig hilsen

Pernille Gram

Garantifonden for
skadesforsikringsselskaber

Sagsnr. GES-2022-00226

DokID 447809

Finanstilsynet
Att. Julius Petersson

Sendt til hoeringer@ftnet.dk, jupe@ftnet.dk samt jws@ftnet.dk

**SKADES
GARANTI
FONDEN**

Høringsvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber (implementering af dele af 6. motoransvarsforsikringsdirektiv)

Garantifonden for skadesforsikringsselskaber har gennemgået lovudkastet og ser positivt på, at Garantifonden udpeges som erstatningsorgan i forhold til 6. motoransvarsforsikringsdirektiv. Garantifonden har som bekendt allerede stor erfaring med at håndtere motorkøretøjsskader – både ansvar og kasko – i Danmark og udlandet.

I henhold til udkastet til lovforslag skal Garantifonden yde dækning fra det tidspunkt, hvor forsikringsselskabet træder i likvidation. I dag er udgangspunktet i garantifondsloven, at det involverede selskab enten er gået konkurs eller får frataget retten til at drive arbejdsulykkesforsikringsvirksomhed. Garantifonden skal derfor opfordre til at det overvejes, om det ændrede dækningstidspunkt indebærer et behov for yderligere rettelses i loven og tilhørende bekendtgørelse.

En væsentlig del af 6. motoransvarsforsikringsdirektiv vil efter det oplyste blive implementeret ved et lovforslag i efteråret 2023.

Garantifonden lægger i den forbindelse vægt på, at den fremtidige model:

- sikrer, at også danske kunder i udenlandske selskaber bidrager til Garantifonden, idet disse kunder fortsat vil kunne få fuld erstatningsdækning og restpræmie fra Garantifonden på kaskoforsikringen og restpræmie på ansvarsforsikringen. Der bør derfor også være en afgift på ansvarsforsikringerne.
- om muligt ikke indebærer, at det samlede bidrag på motorforsikringen (ansvar + kasko) bliver højere end i dag.
- at et selvstændig formuekrav til den del af Garantifonden, der skal dække motoransvar, bliver mindre end den for den oprindelige Garantifond og den for arbejds-skadeområdet.

31.01.2023

Garantifonden for
skadesforsikringsselskaber
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
info@skadesgarantifonden.dk
www.skadesgarantifonden.dk

Danske Bank 30014001060279
IBAN DK58 30004001060279
SWIFT-BIC DABADKKK

Pernille Gram
Sekretariatschef
Dir. +4541919095
pge@fogp.dk

Sagsnr. GES-2022-00272
DokID 457876

Garantifonden skal endvidere henlede opmærksomheden på, at der på tværs af EU/EØS-landene kan være forskel på hvilke motorkøretøjer, der skal tegnes en ansvarsforsikring på. Dette bør adresseres både i forhold til Garantifondens dækningsforpligtelse men også i forbindelse med selskabernes bidragsforpligtelse over for Garantifonden.

Da reglerne vedr. selskabernes ændrede bidragsforpligtelser først vil kunne vedtages i efteråret 2023, bør disse tidligst få virkning fra 1. januar 2025. Baggrunden er at Garantifondens betalingssystemer skal ændres, Garantifondens 327 medlemsselskaber skal orienteres, og at selskaberne har brug for minimum 6 måneder til at implementere ændringerne. Hertil kommer at forsikringsselskaberne skal have mulighed for at advisere deres kunder op til hovedforfald, som typisk er pr. 1. januar.

Endelig skal Garantifonden udtrykke tilfredshed med, at det er hensigten at fremsætte forslaget om, at Garantifonden fremadrettet skal omfatte livsforsikringsselskaber og filialer af livsforsikringsselskaber, der udøver arbejdsulykkesforsikringsvirksomhed i Danmark, som blev sendt i høring den 27. juni 2022 i samme lovforslag. Det er vigtigt, at der etableres en bedre retsstilling for de sikrede ved arbejdsulykkesforsikringer tegnet i livsforsikringsselskaber.

Med venlig hilsen

Pernille Gram

Andrea Damsboe Petersen (FT)

Fra: Lars Wriedt (TI DK) <lwriedt@transparency.dk>
Sendt: 18. august 2022 07:53
Til: Høringer
Cc: Andrea Damsboe Petersen (FT); Morten Lorentzen (FT)
Emne: Høring - Lov om ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love

Sag: 22-001057
Sagsdokument: 534640

J.nr. 22-001055

Vi vil gerne takke for invitationen til at kommentere forslag til ændring af love vedrørende hvidvask, whistleblowing m.m.

Transparency International, Danmark har følgende kommentarer til "Forslag Lov om ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love (del 1)". (Tallet i parantesen refererer til det pågældende afsnit i "Almindelige bemærkninger").

(2.2) Udvidelse af hvidvasklovens definition af politisk eksponerede personer

Vi er enige i, at definitionen af Politisk Eksponerede Personer udvides til at omfatte Ministres Særlige Rådgivere.

Vi er enige i definitionen af "særlig rådgiver" som beskrevet i Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser, afsnit Til nr. 2 (§ 2, nr. 8, litra a, i hvidvaskloven)

Vi anbefaler, at lovforslaget præciserer hvor længe bestemmelserne gælder for personer, der har forladt stillingen, og foreslår en periode på 2 år.

(2.3) Ændring af hvidvasklovens anvendelsesområde for udstedere af virtuelle valutaer

Vi bifalder at dansk lovgivning generelt følger anbefalinger fra FATF og holdes ajour med FATF opdateringer.

Vi er derfor enige i forslaget om at udbydere af finansielle tjeneste relateret til en udsteders udbud og/eller salg af virtuelle valutaer bliver omfattet af hvidvaskloven.

(2.4) Udvidelse af hvidvasklovens krav om egnethed og hæderlighed i valutavekslingsvirksomheder

Vi er enige i at Danmark følger Europarådets anbefalinger og implementerer krav om egnethed og hæderlighed for reelle ejere af valutavekslings-virksomheder.

Ved ejere af kvalificerede andele forstås en person, som direkte eller indirekte besidder mindst 10 % af virksomhedens andele. Ved reel ejer forstås en person, som direkte eller indirekte besidder mindst 25 % af virksomhedens andele.

Vi anbefaler at grænsen for reelle ejere generelt ansættes til 10% direkte eller indirekte besiddelse af virksomhedens andele for både valutavekslingsvirksomheder og andre former for virksomheder.

(2.7) Whistleblowerregler for crowdfundingtjenesteudbydere

Ansatte i crowdfundingtjenesteudbydere bør sikres samme beskyttelse af whistleblowere som gælder generelt for virksomheder i den finansielle sektor.

Vi er derfor enige i at crowdfundingtjenesteudbydere underlægges de samme krav om whistleblowerordning mv., som gælder for de finansielle virksomheder, der i øvrigt er omfattet af loven.

Vi er enige i en overgangsperiode, men perioden bør forkortes til medio 2023 for crowdfundingtjenesteudbydere med mere end 50 ansatte.

Lars Wriedt
Bestyrelsesmedlem
Transparency International - Denmark

Høring: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om forbrugslånsvirksomheder, lov om betalingskonti, hvidvaskloven og forskellige andre love (del 2) – Visa Europe opinion

Thank you for the opportunity to comment on these proposals. Our comments relate to the proposed changes to the Act on consumer loan companies and the Act on credit agreements.

Visa supports the FSA's aim to ensure appropriate credit assessments are carried out to protect consumers. We also believe it is critical to ensure a level playing field between Fintech and more "traditional" players, to support competition and innovation and also maintain 'future-proof' legislation given the fast-changing and dynamic nature of the payment market. We therefore support in principle the intention to include 'buy now pay later' within the scope of consumer credit regulation. We also agree that deferred payment offered by the merchant or via deferred debit cards should remain out of scope, given the lack of harm and rather benefit to consumers in terms of managing their finances.

With reference to the specific amendments¹, we understand that the intention is that when a merchant allows a consumer to pay for goods/services at a later date and the credit is provided by a third party (even without interest or costs), the third party is subject to the Acts on consumer loan companies and credit agreements. It would be helpful for this to be confirmed in the FSA's final decision.

However, this issue is currently also subject to debate at European level as part of the European Commission's review of the EU Consumer Credit Directive (CCD). We note that the proposed FSA's amendments mirror the latest revised CCD text, however the revised CCD text is not yet finalised and further political negotiations are due to take place from September. We strongly recommend that national regulators align with pan-European regulatory approaches as far as possible. Duplicative or disparate regulatory regimes can lead to increased risk and inefficiency for regulators, economic distortions, and an uneven playing field across the payments ecosystem. As the EU rules are not yet final, we would encourage the FSA to consider delivering any updates to consumer credit legislation through the European process. If the relevant section of the revised CCD should change, there is a risk that lenders and merchants may need to make disproportionately costly changes only to have to amend these again relatively shortly afterwards. At a minimum, the FSA should be prepared to update the relevant legislation once the revised CCD is finalised to ensure alignment between Danish and EU law.

We would be happy to discuss any questions or comments you have on any aspect of this response.

¹ § 1, stk. 3, nr. 1 i lov om forbrugslånsvirksomheder og § 3, stk. 1, nr. 1 i lov om kreditaftaler.

