



## Høringsnotat

### Høringsnotat vedr. forslag til lov om ændring af lov om elforsyning.

Forslag til lov om elforsyning og lov om afgift af elektricitet (Implementering af forskellige aftaler om grøn omstilling, herunder dele af PtX-aftalen af 15. marts 2022) blev sendt i ekstern høring den 30. maj 2022 med frist for afgivelse af høringssvar den 28. juni 2022. Der er modtaget i alt 20 høringssvar i høringsperioden.

**Kontor/afdeling**  
FOR/EL/SEKT  
VE/LOS

**Dato**  
11-01-2023

**J nr.** 2022-796

/SBCL, SIST, ANL, LKI,  
TKO, NPBG

Følgende 20 høringsparter har fremsendt bemærkninger til lovforslaget:

- Better Energy A/S (herefter Better Energy)
- Brintbranchen
- Cerius-Radius
- Copenhagen Infrastructure Partners P/S (herefter CIP)
- Danmarks Almene Boliger (herefter BL)
- Dansk Erhverv (herefter DE)
- Dansk Fjernvarme
- Dansk Industri (Herefter DI)
- Dansk Solcelleforening (herefter DSF)
- European Energy A/S (herefter European Energy)
- Forsyningstilsynet
- Green Power Denmark (herefter GPD)
- Green Lab Skive A/S (herefter Green Lab)
- Landbrug og Fødevarer
- Miljøorganisationen VedvarendeEnergi
- Netselskabet N1
- Siemens Gamesa A/S (herefter Siemens Gamesa)
- Tekniq Arbejdsgiverne
- Ulrik Jørgensen
- Ørsted A/S (herefter Ørsted)

Cerius-Radius og N1 har, ud over at have indsendt egne høringssvar, oplyst, at de bakker op om GPDs høringssvar.

Følgende høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til lovforslaget:

- Dansk Arbejdsgiverforening
- Datatilsynet
- Erhvervsflyvningens sammenslutning
- Forbrugerrådet Tænk
- Skatterevisorforeningen

Et supplerende forslag til lov om ændring af lov om elforsyning (Implementering af forskellige aftaler om grøn omstilling, herunder dele af PtX-aftalen af 15. marts 2022) vedrørende internt net og VE-egenforbrugere blev sendt i ekstern høring den

### Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

T: +45 3392 6700  
E: ens@ens.dk

www.ens.dk

1. juli 2022 med frist for afgivelse af hørings svar den 15. august 2022. Der er modtaget i alt 13 hørings svar i høringsperioden.

Følgende 13 høringsparter har fremsendt bemærkninger til lovforslaget:

- BL – Danmarks Almene Boliger (herefter BL)
- Brintbranchen
- Cerius A/S og Radius Elnet A/S (herefter Cerius-Radius)
- DI - Dansk Industri (herefter DI)
- Danske Havne
- Fjernvarme Fyn Produktion A/S (herefter Fjernvarme Fyn)
- Green Power Denmark (herefter GPD)
- Greenlab Skive A/S (herefter GreenLab)
- Landbrug & Fødevarer (herefter L&F)
- Siemens A/S (herefter Siemens)
- Ulrik Jørgensen
- Vattenfall
- VedvarendeEnergi (herefter VE)

Cerius-Radius og Vattenfall har, ud over at have indsendt eget hørings svar, oplyst, at de bakker op om GPDs hørings svar.

Følgende høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til lovforslaget:

- Foreningen Rejsearbejdere.dk

I høringsperioden af det supplerende forslag til lov om ændring af lov om elforsyning vedrørende internt net, blev der afgivet hørings svar, der har givet anledning til, at definitionen af begrebet *intern elektricitetsforbindelse* og dermed den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse justeres. Justeringen består i, at Energistyrelsens praksis for interne net i distributionsleddet medtages i lovforslagets definition af en intern elektricitetsforbindelse, og dermed også omfattes af den foreslåede bemyndigelse, således at der vil kunne ske en kodificering af den samlede praksis for interne net. Udkast til ændringerne i lovforslaget blev sendt i fornyet høringsperiode den 16. – 30. september, 2022. Der er modtaget i alt 12 hørings svar i den fornyede høringsperiode.

Følgende 12 høringsparter har fremsendt bemærkninger til lovforslaget:

- Energifællesskab Avedøre
- Andelsboligforeningens Fællesrepræsentation (herefter ABF)
- Better Energy
- Danmarks Almene Boliger (herefter BL)
- Cerius A/S og Radius Elnet A/S (herefter Cerius-Radius)
- Danske Vandværker
- Dansk Industri (herefter DI)
- EBO Consult (herefter EBO)



- Green Power Denmark (herefter GPD)
- Landbrug & Fødevarer (herefter L&F)
- Ulrik Jørgensen
- Vedvarende Energi

Cerius-Radius har, ud over at have indsendt eget høringssvar, oplyst, at de bakker op om GPDs høringssvar.

Følgende høringssparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til lovforslaget:

- Erhvervsflyvningens sammenslutning
- Foreningen af rådgivende ingeniører

Høringssvarene har berørt følgende emner:

Generelle forhold.....	5
Direkte linjer .....	6
Generelt.....	7
Nettilslutning og vilkår .....	16
Ejerskab.....	16
Energifælleskaber og direkte linjer .....	17
Tariffer og afgifter .....	19
Øvrige forhold.....	21
Geografisk differentierede forbrugstariffer .....	25
Generelt.....	26
Kumulative betingelser .....	29
Forsyningstilsynets enekompetence .....	29
Regulering af tariffer i lovgivningen .....	30
Sammenhæng med geografisk differentierede forbrugs- og producenttariffer .....	34
Udvikling af tarifmetoder.....	34
Lokal kollektiv tarifiering.....	36
Generelt.....	36
Muliggørelse af lokal kollektiv tarifiering .....	38
Geografisk differentiering .....	39
Definition af lokale sammenslutninger af netbrugere .....	40
Regulering af tariffer i lovgivningen .....	41



Lokal kollektiv afregning .....	43
Registreringer i stamdataregisteret.....	44
Generelt.....	44
Bemyndigelsens rækkevidde .....	45
Definition af omfattede anlæg mv. ....	46
Ansvaret for indsamling af data.....	47
Undgå dobbeltregistrering af data .....	47
Byrder for netvirksomhederne og erhvervslivet.....	48
Sanktionsmuligheder.....	49
Intern modregning af statslige organers elafgiftsbesparelser ved forbrug af egenproduceret elektricitet fra solcelleanlæg .....	50
Netvirksomhedernes administration af reglerne.....	50
Konsekvenserne for udbygningen af solcelleanlæg på statens bygninger .....	51
Øvrigt.....	52
VE-egenforbrugere .....	52
Generelt.....	52
Definitionen af VE-egenforbrugere.....	52
Bemyndigelsesbestemmelsen.....	55
Ændring af elforsyningslovens § 84, stk. 1 .....	55
Udmøntningen af regler om VE-egenforbrugere i bekendtgørelse .....	56
Interne elektricitetsforbindelser .....	57
Kodificering af praksis for interne net i distributionsleddet.....	57
Deling på tværs af bygninger .....	59
Definitioner .....	60
Elkunde og forbrugssted .....	61
Øvrige forhold .....	64
Resultatet af den fornyede høring angående justeringen af lovforslaget til også at omfatte kodificeringen af Energistyrelsens praksis angående interne net på distributionsleddet .....	66
Generelt.....	67
Høringssvars forslag til udvidelse af definitionen .....	67
Kollektiv afregning .....	69
Brug af begrebet elkunde i definitionen.....	70



Omfang af en elkundes forbrug: oplading af elkøretøjer.....	72
Tredjeparts ejerskab af produktionsanlæg.....	72
Lagring af elektricitet .....	73
Forståelse af "tæt og reel sammenhæng" .....	73
Samspil mellem intern elektricitetsforbindelse, interne opsamlingsnet og direkte linjer .....	74
Sproglige præciseringer og lignende .....	75
Lokal kollektiv tarifiering .....	75

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringsvar blive gennemgået efterfulgt af ministeriets bemærkninger for hvert emne. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte hørings svar, som kan ses på høringsportalen.

Ud over de ændringer, som hørings svarene har givet anledning til, er der foretaget en række andre ændringer af mindre betydning, herunder redaktionelle og lovtekniske ændringer i lovforslagets bemærkninger.

### **Generelle forhold**

Better Energy anfører, at i det omfang geografisk differentierede tariffer indføres, bør lokaliseringssignalerne understøtte udviklingen hen imod et samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt kollektivt elforsyningsnet, hvilket bl.a. forudsætter en fremtidig net-reference. Det fortsatte fravær af en strategisk netudbygningsplan for 2040 eller 2050 risikerer derfor fortsat at underminere en omkostningseffektiv og samfundsøkonomisk hensigtsmæssig grøn omstilling.

Som Energinet påpegede i elinfrastrukturrapporten i 2008, så giver et robust elnet betydelige samfundsøkonomiske gevinster. Gode udvekslingsmuligheder betyder, at elektriciteten kan produceres, hvor det er billigst, og forbruges, hvor værdien er størst. Better Energy opfordrer derfor til, at der følges op på klima-, energi- og forsyningsministeriets tarifyanalyse og de spørgsmål, der fortsat afventer besvarelse. Der bør således påbegyndes et analysearbejde mhp. udarbejdelse af en fremtidig netreference, så producenter og forbrugere i højere grad kan placere sig geografisk hensigtsmæssigt

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker hertil, at Energinet hvert andet år udarbejder en langsigtet udviklingsplan (LUP) for eltransmissionsnettet og Energinet har i 2022 offentliggjort den første LUP (LUP22). Planen bygger på Energistyrelsens analyseforudsætninger, der indeholder de politiske målsætninger for udbygning af*



*VE. LUP'en indeholder bl.a. et bud på de fremtidige behov for nye tiltag i elsystemet for en 20-årig periode.*

Landbrug & Fødevarer bemærker, at de nye redskaber i overvejende grad fokuserer på den indirekte elektrificering (PtX).

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker hertil, at lovforslaget følger op på stemmeaftalen af 15. marts 2022 om "Udvikling og fremme af brint og grønne brændstoffer (Power-to-X strategi)".*

*De nye redskaber i form af direkte linjer og geografisk differentierede forbrugstariffer har således til hensigt at sikre bedre rammevilkår for grønne teknologier, som fx PtX-anlæg. Det bemærkes imidlertid, at lovforslaget ikke er begrænset til PtX-anlæg.*

*Produktionen af grønne brændstoffer ved elektrolyse skal bidrage til at fortrænge fossile energikilder fra bl.a. den tunge transport, herunder lastbiler, fly og skibe.*

*Det er dermed ministeriets opfattelse, at lovforslaget understøtter en omfattende elektrificering af det danske samfund og dermed bidrager til det overordnede mål om en 70 pct. CO<sub>2</sub>-reduktion i 2030 og videre mod klimaneutralitet i 2050.*

Teknik Arbejdsgiverne anfører, at elmarkedsdirektivets regler om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber er utilstrækkeligt afspejlet i lovgivningen.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at elmarkedsdirektivets artikel 16 om borgerenergifællesskaber og VE-direktivets artikel 22 om VE-fællesskaber er implementeret i bekendtgørelse nr. 1069 af 30. maj 2021 om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber og forholdet mellem VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber og elhandelsvirksomheder og kollektive elforsyningsvirksomheder.*

*Det er ministeriets vurdering, at bekendtgørelsen giver borgerenergi- og VE-fællesskaber de rettigheder og forpligtelser, som følger af ovennævnte direktiver. Ministeriet deler således ikke opfattelsen af, at elmarkedsdirektivets regler om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber er utilstrækkeligt afspejlet i lovgivningen.*

**Direkte linjer**

Ministeriet noterer sig, at der i de indkomne høringssvar er bred opbakning til at muliggøre etablering af kommercielt ejede direkte linjer for elforbrugere og -producenter på 10 kV spændingsniveau og opefter. Der er i høringssvarene bred enighed om, at tiltaget vil bidrage til at skabe en mere omkostningseffektiv grøn



omstilling og et fundament for etableringen af Power-to-X-anlæg (PtX-anlæg) i Danmark.

## Generelt

### Definition af en direkte linje

GPD fremfører, at definitionen af en direkte linje i lovforslaget medfører, at det kollektive elforsyningsnet erstattes af en direkte linje, og at der derved teoretisk kan opstå situationer, hvor en forbrugsenhed ikke kan få leveret strøm fra både det kollektive net og den direkte linje. GPD ønsker derfor præciseret, at den direkte linje kan supplere det kollektive net.

### Ministeriets bemærkninger:

*Det fremgår af definitionen på en direkte linje af lovforslagets § 1, nr. 1, at der er tale om en: "Elektricitetsforbindelse, som er beregnet til direkte levering af elektricitet fra en elproduktionsvirksomhed til dennes egne faciliteter eller dattervirksomheder eller bestemte kunder, og som helt eller delvist erstatter benyttelsen af det kollektive elforsyningsnet".*

*Det er ministeriets opfattelse, at formuleringen "helt eller delvist" er dækkende for, at den direkte linje enten kan erstatte det kollektive elnet helt eller delvist, så en forbrugsenhed både kan få leveret strøm fra det kollektive net og den direkte linje.*

*Det er ministeriets opfattelse, at en direkte linje ikke bør være et supplement til det kollektive net, men i stedet kan erstatte og aflaste det kollektive net.*

*Lovforslagets formulering fastholdes på baggrund af ovenstående.*

### Definitionen af aktører/anlæg

GPD ønsker en klar definition af aktør/anlægsbegrebet.

### Ministeriets bemærkninger:

*Det fremgår af lovforslagets specielle bemærkninger, at begrebet defineres som særskilte produktions-, forbrugs- og hybridanlæg. Denne definition vælges bl.a. for at sikre, at samme juridisk enhed ikke kan opsætte et stort antal separate anlæg og stadig fremstå som én aktør. Anlægsbegrebet vil endvidere blive fastsat på bekendtgørelsesniveau og vil være omfattet af en separat høringsproces.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### Forholdet mellem "forbrugssted" og "forbrugsanlæg" i forhold til tilslutning og tilladelse til direkte linjer.

GPD ønsker en afklaring af sammenhængen mellem begrebet "forbrugssted", som anvendes i elforsyningsloven i forbindelse med tilslutninger og "forbrugsanlæg", som anvendes i forbindelse med tilladelse til etablering af direkte linjer.



**Ministeriets bemærkninger:**

*Der ændres i udgangspunktet ikke på reglerne om tilslutning til det kollektive elforsyningsnet. Begreberne produktions- og forbrugsanlæg vil blive defineret nærmere i bekendtgørelsen, der udmønter reguleringen for tilladelse til etablering af direkte linjer. Begreberne anvendes til at begrænse antallet af koblede anlæg, så det sikres, at en direkte linje ikke får karakter af de facto distributions- eller transmissionsnet. Begrebet "forbrugsanlæg" træder derfor ikke i stedet for "forbrugssted", som fortsat vil finde anvendelse.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

**Antal anlæg i et direkte linje projekt**

Ørsted spørger, hvorvidt der kan være projekter med 3-4 produktionsanlæg, som vil blive koblet til ét forbrugsanlæg.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Udgangspunktet er, at etableringen af direkte linjer mellem anlæg ikke må få karakter af kollektivt elforsyningsnet. Dette gælder uanset, om der er tale om flere produktionsanlæg, der kobles til et forbrugsanlæg eller et produktionsanlæg, der kobles til flere forbrugsanlæg. Dog kan en direkte linje altid koble ét produktionsanlæg med ét forbrugsanlæg. Hvorvidt etableringen af direkte linjer får karakter af kollektivt elforsyningsnet vil bero på en konkret vurdering, som foretages af Energistyrelsen i forbindelse med behandlingen af ansøgningen, som i så fald vil ske via en individuel behandling.*

**Forbrug, der kan forbindes med en direkte linje**

Ørsted beder Energistyrelsen bekræfte, at direkte linjer skal kunne benyttes af alle forskellige typer af forbrug, så længe alle de opstillede objektive kriterier er opfyldt.

**Ministeriets bemærkninger**

*Direkte linjer muliggør kobling af elforbrug og -produktion. I den sammenhæng forholder rammerne for direkte linjer sig teknologineutralt til det eller de elforbrugende anlæg. Det betyder, at der i udgangspunktet ikke er nogle typer af elforbrug, der afskæres fra at kunne ansøge om en direkte linje.*

**Direkte linjer må ikke få karakter af kollektivt elforsyningsnet**

Green Lab foreslår, at det udgår fra lovforslagets bemærkninger, at der kun i sjældne tilfælde vil gives tilladelse til direkte linjer med flere end fire forbrugsanlæg.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Udgangspunktet er, at etableringen af direkte linjer mellem anlæg ikke må få karakter af kollektivt elforsyningsnet. Hvorvidt der i et givent tilfælde vil være tale*





*om de facto kollektivt elforsyningsnet vil bero på en konkret vurdering, hvorfor det ikke vil være muligt at fastsætte antallet af anlæg, som kan forbindes via direkte linjer.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Hensynet til det kollektive net**

DL, Dansk Fjernvarme, Cerius-Radius og N1 bemærker, at det er nødvendigt med rammer, der sikrer, at etablering af direkte linjer ikke undergraver det fælles kollektive net.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Det fremgår af den politiske aftale af 15. marts 2022 om udvikling og fremme af brint og grønne brændstoffer, at reglerne om anvendelsen af direkte linjer til transport af elektricitet er en undtagelse til hovedreglen i elforsyningsloven om, at transport af elektricitet sker via det kollektive elforsyningsnet. Dette medfører, at direkte linjer ikke må få karakter af et kollektivt elforsyningsnet, dvs. at der transporteres elektricitet til en ubestemt kreds af elkunder. Tilladelsen til etablering af direkte linjer betinges derfor af opfyldelsen af en række kriterier, der har til hensigt at understøtte samfundsmæssige hensyn.*

### **Spændingsniveau**

Landbrug og Fødevarer påpeger, at det kan være problematisk for hastigheden af den grønne omstilling, at der ikke tillades direkte linjer på spændingsniveauer under 10 kV.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Det fremgår af den politiske aftale af 15. marts 2022 om udvikling og fremme af brint og grønne brændstoffer, at direkte linjer skal muliggøres på 10 kV og opefter. Energistyrelsen vurderer, at tilladelsen til at etablere direkte linjer på spændingsniveau 10 kV og over sikrer en parallelitet med geografisk differentierede forbrugstariffer. Dermed sikres det, at de to nye rammebetingelser, hhv. direkte linjer og geografisk differentierede forbrugstariffer, der vedrører samme kundegrupper, komplementerer hinanden. Endvidere vurderes det for spændingsniveau under 10 kV, at der er gode muligheder for at etablere interne net til at koble produktion og forbrug.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Tydeliggørelse af formål med lovforslag**

Ørsted fremfører, at hovedformålet med direkte linjer, som er at fremme og facilitere samplacering, skal fremgå tydeligere af lovforslagets bemærkninger.



**Ministeriets bemærkninger:**

*Dette præciseres yderligere i lovforslaget.*

*Bemærkningerne giver således anledning til ændringer i lovforslaget.*

**Lovbemærkninger skal ikke fastsætte ansøgningsmodeller**

GPD mener ikke, at de forskellige ansøgningsmodeller skal indgå i lovbemærkningerne, som en "skal bestemmelse". Eftersom der ikke kan differentieres klart mellem ansøgningsmodellerne, før kriterierne for tilladelse til direkte linjer er færdigudviklede.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet har taget GPD's hørings svar til efterretning og fjernet afsnittene om ansøgnings- og sagsbehandlingsmodeller, idet det tilfalder den sagsbehandlende myndighed, at fastlægge sagsbehandlingsprocesser på baggrund af sin rolle som myndighed og ikke gennem et lovforslag. Det er dog fortsat hensigten, at der som udgangspunkt både skal være en individuel og en automatisk ansøgningsproces, jf. den politiske aftale af 15. marts 2022 om udvikling og fremme af brint og grønne brændstoffer.*

*Bemærkningerne giver således anledning til ændringer i lovforslaget.*

**Muligheden for ejerskab af direkte linjer**

Ørsted ønsker på baggrund af markedsdialogen vedrørende Hesselø en bekræftelse af, om det er muligt for forskellige juridiske enheder at eje de sammenkoblede anlæg i en direkte linje.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Det er muligt at koble produktions- og forbrugsanlæg, der er ejet af forskellige juridiske enheder, sammen via en direkte linje. For at Energinet og netvirksomhederne kan udstede de nødvendige tekniske forskrifter, er det dog et krav, at den direkte linje er en del af enten produktions- eller forbrugsanlægget. Desuden er det ikke muligt for bevillingspligtige netvirksomheder eller Energinet at eje eller drive direkte linjer.*

**Kriterier og hensyn**

**Kriterier for etablering af direkte linjer**

GPD og Cerius-Radius påpeger, at der i de objektive kriterier skal indgå et hensyn om, at der ikke etableres mere net ifm. en direkte linje end ved individuel tilslutning. GPD, N1 og Cerius-Radius anfører, at princippet om samplacering af fremtidigt forbrug er så central en del af hensynet om tilladelse til direkte linjer, at det bør indgå som et kriterie, at mindst et af anlæggene i ansøgningen skal være nyt.



CIP anfører, at kriteriet om afbrydelighed bør fratage som muligt kriterie, som skal opfyldes for, at der kan udstedes tilladelse til en direkte linje. Grunden til dette er, at både EU-regulering og fremdrift af Danmarks kommende el-tariffer løser denne udfordring.

GPD anfører, at der som et kriterie bør indgå et krav om samtidighed mellem forbrugs- og produktionsanlæggene, der indgår i den direkte linje.

GPD udtrykker ønske om, at der i lovforslaget skal indgå en overordnet mulighed for, at der kan gives en tilladelse til etablering af direkte linjer i tilfælde, hvor de objektive kriterier ikke er opfyldt, hvis andre hensyn medfører samfundsmæssige gevinster.

DI anbefaler, at projekter med positive samfundsmæssige effekter ikke stoppes af fx et rigtigt afstandskrav, og at der derimod bør være mulighed for at modtage en realitetsbehandling af sin ansøgning om en direkte linje, selvom afstandskravet ikke overholdes.

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Lovforslaget indeholder ikke konkrete beskrivelser af kriterier, men derimod af hensyn som der kan lægges vægt på ifm. fastlæggelsen af kriterier på bekendtgørelsesniveau. Kriterierne som skal opfyldes for, at der kan udstedes tilladelse til etablering af en direkte linje vil blive fastsat på bekendtgørelsesniveau og vil være omfattet af en separat høringsproces. Det fremgår af den politiske aftale af 15. marts 2022 om udvikling og fremme af brint og grønne brændstoffer, at der vil blive fastsat en individuel og en automatisk sagsbehandlingsproces. Den individuelle sagsbehandling medfører, at ansøgninger, som ikke omfattes af den automatisk sagsbehandlingsproces, vil blive realitetsbehandlet af en sagsbehandler. Udfaldet af denne behandling vil dog bero på de i bekendtgørelsen fastsatte kriterier.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

#### **Kriterier for etablering af direkte linjer ifm. havvind**

CIP og DI vurderer, at der som følge af havvinds afgørende rolle i den grønne omstilling bør etableres selvstændige og klare kriterier, som skal muliggøre projekter til havs, som eventuelt ville være umulige at få tilladelse til med de generelle kriterier.

CIP og DE anfører, at afstandskriteriet skal fratage på havvindsprojekter, og at vurderingen af direkte linjer skal foretages på den enkelte sag.

#### **Ministeriets bemærkninger:**



*Kriterierne, som skal opfyldes for, at der kan udstedes tilladelse til etablering af en direkte linje, vil blive fastsat på bekendtgørelsesniveau og vil være omfattet af en separat høringsproces.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Havvindmølleparker tilknytning til kollektivt elforsyningsnet**

DE fremfører, at havvindmølleparker tilknyttet PtX-anlæg skal kunne levere strøm til det kollektive elforsyningsnet, men ikke være forpligtet hertil.

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Anlæg forbundet via en direkte linje er hverken forpligtet til at være tilsluttet det kollektive elforsyningsnet eller til at levere strøm hertil. Omfanget af den indfødningskapacitet, der sker fra en havvindsproducent til det kollektive elforsyningsnet, håndteres i samarbejde mellem aktører og netvirksomhed eller Energinet ifm. en tilslutningsaftale.*

### **Hensyn som lægger til grund for kriteriefastsættelse**

#### **Definition af samfundsmæssige hensyn**

Landbrug & Fødevarer, GPD og N1 efterspørger en mere udførlig definition af, hvad de samfundsmæssige hensyn, der varetages, når der gives tilladelse til en direkte linje, indebærer.

Forsyningstilsynet anbefaler, at det præciseres, om de hensyn, der lægges til grund for vurderingen af, hvorvidt kriterierne er objektive og ikke-forskelsbehandlende i lovforslagets afsnit 3.2.3.1., er udtømmende.

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*De samfundsmæssige hensyn, som kan lægges til grund for den kommende kriteriefastlæggelse fremgår af lovforslagets afsnit 3.2.3.1.*

*Ministeriet noterer sig behovet for en tydeliggørelse af de samfundsmæssige hensyn. Det tydeliggøres endvidere, hvilke hensyn der lægges til grund første gang, der fastsættes kriterier.*

*Bemærkningerne giver således anledning til ændringer i lovforslaget.*

*Listen med de oplyste hensyn betragtes ikke som værende udtømmende. Det fremgår af den politiske aftale af 15. marts 2022 om Udvikling og fremme af brint og grønne brændstoffer, at formålet med direkte linjer er at sikre en øget grad af samplacering af forbrug og produktion. Endvidere fremgår det af samme politiske aftale, hvilke hensyn der kan lægges til grund for fastlæggelsen af kriterier, der skal opfyldes for, at der kan udstedes tilladelse til direkte linjer. Ifølge den politiske aftale*



*skal kriterierne hvile på samfundsmæssige hensyn som fx aflastning af det kollektive elforsyningsnet.*

*I lovforslaget åbnes der dog op for, at ministeren får mulighed for at inddrage yderligere samfundsmæssige hensyn, som vedrører energisektoren, i kriteriefastsættelsen. Det kræver dog Klima-, Energi- og Forsyningsudvalgets inddragelse. Ved første udmøntning af hjemlen til at fastsætte kriterier vil disse kriterier hvile på hensynet til samplacering af produktion og forbrug og reduceret udbygning af det kollektive elforsyningsnet i henhold til formålet med den politiske aftale af 15. marts om Udvikling og fremme af brint og grønne brændstoffer.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

DE fremhæver, at det er vigtigt, at de kriterier og vilkår, som ligger til grund for en direkte linje sikrer, at de resterende elkunder ikke påvirkes negativt som følge af etablering af denne.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at der ikke er noget til hinder for, at anlæg som er forbundet via direkte linjer, og som samtidig er tilsluttet det kollektive elforsyningsnet, kan omfattes af en tarifmetode, således at de bliver tariferet for de omkostninger, som de giver anledning til for det kollektive.*

Ørsted vurderer, at afsnittet i lovforslagets bemærkninger vedr. nettekniske forhold skal fratage, idet det er uklart, hvad der refereres til, samt at det ikke bør have en indflydelse på en ansøgning om en direkte linje.

**Ministeriets bemærkninger:**

*De nettekniske hensyn omfatter bl.a. forhold, som vedrører tilkoblingen til det kollektive elforsyningsnet, systemsikkerheden, effektiv udnyttelse af det kollektive elforsyningsnet samt planlægning af, hvorledes det kollektive elforsyningsnet skal udbygges. De nettekniske forhold vil indgå som ufravigelige krav og er derudover en del af hensynet til det kollektive elforsyningsnet. Hensynene vurderes derfor relevante at beskrive og vil blive yderligere uddybet i lovforslaget.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til, at afsnittet udgår af lovforslaget.*

Cerius-Radius, N1 og GPD efterspørger en beskrivelse af retningen for bekendtgørelsesarbejdet i lovforslagets bemærkninger, herunder hvilke kriterier der inkluderes.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Med det foreslåede lovforslag fastsætter ministeriet rammelovgivning, som skal muliggøre direkte linjer. Kriterierne, som skal opfyldes for, at der kan udstedes*



*tilladelse til etablering af en direkte linje, vil blive fastsat på bekendtgørelsesniveau og vil være omfattet af en separat høringsproces.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

N1 foreslår, at netvirksomhederne inkluderes i kvalificeringen af de objektive kriterier, som danner rammen om ansøgningsmodellen for direkte linjer.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Energinet og netvirksomhedernes brancheorganisation, GPD, er løbende blevet inkluderet i udarbejdelsen af objektive kriterier. Bekendtgørelsen vil endvidere komme i offentlig høring primo oktober 2022.*

**Ansøgningsmodel for direkte linjer**

GPD anfører, at det skal inkluderes i lovforslagets bemærkninger, hvordan de omkostninger, som netvirksomhederne og Energinet har ifm. behandlingen af en ansøgning om etablering af direkte linjer, skal dækkes.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Energistyrelsen forventer at ændre indtægtsrammebekendtgørelsen for netvirksomhederne, så omkostningerne afholdt af netvirksomhederne som følge af ansøgninger om direkte linjer kan opkræves hos ansøgeren. Det forventes ligeledes, at Energinet i den kommende økonomiske regulering vil have mulighed for at opkræve omkostninger i forbindelse med ansøgningerne direkte hos ansøgeren. Det bemærkes i øvrigt, at dækningen af omkostningerne følger tilgangen i elforsyningslovens § 51 a stk. 2 og 3, hvorved der vil være mulighed for, at ansøgeren vil skulle betale disse.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

N1 påpeger, at der foruden den automatiske ansøgningsproces på de objektive kriterier bør stilles krav om, at der ikke i forbindelse med etableringen af den direkte linje vil blive behov for udvidelse af kapaciteten i det af netvirksomheden eller Energinet anviste tilslutningspunkt.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Kriterierne, som skal opfyldes for, at der kan udstedes tilladelse til etablering af en direkte linje vil blive fastsat på bekendtgørelsesniveau og vil være omfattet af en separat høringsproces.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

N1 anfører, at netvirksomhederne bør være en fast høringspart i processen for en tilladelse af ansøgninger om etablering af direkte linjer.



**Ministeriets bemærkninger:**

*Indledningsvis skal det nævnes, at forhold om partsinddragelse i ansøgning om tilladelse til direkte linjer vedrører regler, der fastsættes på bekendtgørelsesniveau og ikke nærværende lovforslag. Det bemærkes dog at tilladelsen til at etablere direkte linjer ikke er en anlægstilladelse, men alene en tilladelse til at kunne forbinde to anlæg. Derfor vurderes det, at der ikke er anden involverede part end ansøger, hvorfor der ikke vil blive inddraget andre parter i forbindelse med ansøgningsprocessen.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

GPD opfordrer til, at der sættes et loft på sagsbehandlingstiden for Energistyrelsens behandling af ansøgninger om etablering af direkte linjer, og at dette loft inkluderes i lovforslagets bemærkninger.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Hensigten bag hensynet om at have simple, transparente og administrerbare kriterier er bl.a. at opnå en hurtig sagsbehandlingsproces, herunder ved at indføre en automatisk, digital ansøgningsproces for projekter, som maksimalt forbinder to anlæg med hinanden via en direkte linje. Der vil umiddelbart ikke blive sat en frist for, hvornår en ansøgning skal være færdigbehandlet. Det er dog ministeriets hensigt, at en ansøgning er færdigbehandlet inden for en rimelig tidshorisont.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

**Direkte linjer ifm. havvindudbud**

CIP, DI og Ørsted anbefaler, at der i havvindsudbudsmateriale indskrives en mulighed for etablering af direkte linjer. Ørsted foreslår derudover, at der i lovforslagets bemærkninger beskrives, hvordan der kan skabes denne klarhed ifm. havvindsudbud.

**Ministeriets bemærkninger**

*Energistyrelsen arbejder på at gøre processen omkring havvindsudbud så transparente som mulig. Dette konkretiseres nærmere på bekendtgørelsesniveau, og vil være omfattet af en separat høringsproces.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

**Direkte linjer ifm. åben-dør havvindsprojekter**

CIP foreslår, at sagsbehandling på ansøgning om direkte linjer kan påbegyndes allerede inden, der er afgivet en ansøgning om et åben-dør havvindsprojekt med en tidsfrist, så udviklerne kan få vished om, hvorvidt det er muligt tidligt i processen.



**Ministeriets bemærkninger:**

*Kriterierne, som skal opfyldes for, at der kan udstedes tilladelse til etablering af en direkte linje, vil blive fastsat på bekendtgørelsesniveau og vil være omfattet af en separat høringsproces. I dette arbejde vil endvidere indgå overvejelser om, hvordan udviklere kan opnå den vished, de har brug for ifm. åben-dør havvindsprojekter.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

**Nettilslutning og vilkår**

**Netvirksomhederne og Energinets aftalevilkår for kunder med en direkte linje**

GPD og Cerius-Radius bemærker, at det er uklart, hvorvidt Energinet og netvirksomhederne skal udvikle særlige aftalevilkår til tilslutning af direkte linjer, samt at aftalerne skal godkendes af Forsyningstilsynet jf. elforsyningsloven § 73a.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Bekendtgørelsen, der udmønter reglerne for etablering af de direkte linjer, vil fastlægge en række kriterier for etableringen. Det gælder bl.a. opfyldelse af en række tekniske forskrifter udarbejdet af Energinet og netvirksomhederne, herunder særlige aftalevilkår i forbindelse med tilslutning af direkte linjer, som afhænger af de enkelte typer tilslutninger. Vilkårene vil forsat skulle godkendes af Forsyningstilsynet.*

**Regler for tilslutning af direkte linjer**

GPD ønsker klarhed over, hvilke regler der gælder for tilslutning af direkte linjer til det kollektive elforsyningsnet, herunder hvorvidt nettilslutningsbekendtgørelsen fortsat gør sig gældende for direkte linjer.

Cerius-Radius påpeger, at der er behov for tydeliggørelse af, at der ved etablering af direkte linjer kun vil være ét tilslutningspunkt til det kollektive elforsyningsnet.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Den kommende ordning om direkte linjer sigter ikke på at ændre på, hvorledes anlæg tilsluttes det kollektive elforsyningsnet. Produktions- og forbrugsanlæg vil skulle tilsluttes efter de nuværende regler om nettilslutning. Endvidere bemærkes det, at det ikke er de direkte linjer, som tilslutter anlæggene til det kollektive elforsyningsnet. De direkte linjer forbinder udelukkende produktions- og forbrugsanlæg med hinanden.*

**Ejerskab**

**Fremtidigt ejerskab**

N1 bemærker, at det fremtidige ejerskab af direkte linjer bør afklares. Særligt hvordan direkte linjer, der ikke længere er i brug, håndteres.





**Ministeriets bemærkninger:**

*Det fremgår af den politiske aftale af 15. marts 22 om Udvikling og fremme af brint og grønne brændstoffer, der lægger til grund for det fremsatte lovforslag, at direkte linjer vil være kommercielt ejet og etableret. Det vil derfor være aktørernes ansvar at bortskaffe eller afhænde den direkte linje, når den ikke længere anvendes. Netvirksomhederne har allerede i dag mulighed for at erhverve aktiver fra tredjemand, som efterfølgende vil indgå i indtægtsrammerne som kollektivt net. Prissætningen for aktiverne forhandles frit mellem tredjemand og netvirksomhed/Energinet. Der lægges hverken i lovforslaget eller den underliggende bekendtgørelse op til at give netvirksomhederne eller Energinet forkøbsret eller særlige rettigheder/forpligtigelser for overtagelse af direkte linjer. Det forventes, at aktørerne har et incitament til at overdrage den direkte linje til netvirksomheden eller Energinet, da ledningen ellers formodentlig ville skulle bortskaffes.*

**Justering af definitionen på en direkte linje med hensyn til ejerskab**

Better Energy vurderer, at man med fordel kan justere definitionen på en direkte linje i tråd med definitionen på et internt opsamlingsnet i § 1, stk. 3, nr. 5, i nettilslutningsbekendtgørelsen ved at indsætte følgende sætning i definitionen på en direkte linje "... som ikke etableres, vedligeholdes og ejes af net- eller transmissionsvirksomheden".

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet tager forslaget til efterretning og justerer i den foreslåede definition.*

*Bemærkningerne giver således anledning til ændringer i lovforslaget.*

**Energifællesskaber og direkte linjer**

**Direkte linjer og lokale energifællesskaber**

DSF anfører, at definitionen af en direkte linje skal udvides, så den også omfatter lokale energifællesskaber. Dette vil medføre, at lokale virksomheder tilskyndes til, at samordne produktion med andre lokale aktører.

Vedvarende Energi, Ulrik Jørgensen og Tekniq bemærker, at muligheden for etablering af direkte linjer bør udvides også at gælde for borgerenergifællesskaber og VE fællesskaber.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Den politiske aftale af 15. marts 22 om udvikling og fremme af brint og grønne brændstoffer, der lægger til grund for det fremsatte lovforslaget, lægger op til, at aktører kan tilslutte produktions og forbrugsanlæg med direkte linjer. Direkte linjer skal i den forbindelse ses som en undtagelse til den generelle regel om, at elektricitet skal transporteres via det kollektive net, hvorfor etablering heraf underlægges en række kriterier.*



*Det følger af EU-reguleringen på området, en begrænsning af antallet af sammenkoblede produktions- og forbrugsanlæg, for dermed at undgå, at den direkte linje reelt udgør et kollektivt elforsyningsnet. Det er Energistyrelsens fortolkning af EU-retten, at der ved kobling af over 2 anlæg skal foretages en individuel vurdering af, hvorvidt linjen udgør reelt kollektivt elforsyningsnet. Anlæg skal i reguleringens forstand forstås som forbrugs- eller produktionsenheder.*

*Lokale energifællesskaber forstås i denne sammenhæng som borgerenergi- og VE-fællesskaber. I henhold til nugældende regler skal borgerenergi- og VE-fællesskaber dele elektricitet via det kollektive elforsyningsnet. Hvis elektricitet deles på anden vis, vil der ikke være tale om borgerenergi- og VE-fællesskaber. På den baggrund kan borgerenergi- og VE-fællesskaber ikke anvende direkte linjer til at dele elektricitet med fællesskabsdeltagerne.*

*Det er Energistyrelsens opfattelse, at borgerenergifællesskaber og VE-fællesskaber ikke kan anses som et samlet forbrugs- og produktionsanlæg og derved ikke kan tilsluttes via direkte linjer.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

#### **Muligheden for at etablere direkte linjer for almene boligorganisationer.**

BL ønsker, at definitionen af direkte linjer udvides til også at gælde "sammenslutning af netbrugere, uanset spændingsniveau", og at "elproduktionsvirksomhed" defineres yderligere.

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Det fremgår af den politiske aftale af 15. marts 2022 om Udvikling og fremme af brint og grønne brændstoffer, der lægger til grund for det fremsatte lovforslag, at etablering af direkte linjer kun muliggøres for spændingsniveauer på 10 kV og opefter. Herudover fremgår det, at direkte linjer skal være en undtagelse til hovedreglen om, at transport af elektricitet sker via det kollektive net. Samtidig begrænser EU-reguleringen antallet af anlæg, der kan tilsluttes via en direkte linje for at undgå, at den direkte linjer de facto får karakter af distributions- eller transmissionsnet. Det er Energistyrelsens vurdering, at inkludering af "sammenslutning af netbrugere, uanset spændingsniveau" ikke vil være muligt i forhold til EU-reguleringen på området, da en sådan tilslutning vil have karakter af de facto distributions- eller transmissionsnet, og at en sådan ændring vil gå videre end det politiske mandat for nærværende lovforslag.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*



## **Tariffer og afgifter**

### **Moms og afgifter for direkte linjer**

GPD bemærker, at det fremgår af lovforslaget, at direkte linjer ikke undtager aktørerne bag direkte linjer fra at betale moms og afgifter af den forbrugte elektricitet. Det ønskes bekræftet, at det blot er den elektricitet, der trækkes fra det kollektive net, der afgiftsbelægges, og ikke den elektricitet der udveksles mellem aktørerne. Endvidere påpeger Ørsted, at den nuværende afgiftsstruktur har potentiale til at virke konkurrenceforvridende, da der kan opnås afgiftsfritagelse som følge af, at der er tale om egetforbrug af elektricitet, mens samme fritagelse ikke kan opnås ved direkte linjer, eller ved at produktion og forbrug ejes af forskellige juridiske enheder.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Elafgifts- og momslovgivningen hører under Skatteministeriets ressortområde. Afgiftsspørgsmålet ligger således uden for nærværende lovforslags omfang. Forbrug af egenproduceret elektricitet medfører kun afgiftsfritagelse, hvis Elafgiftslovens betingelser herfor er opfyldt. Det pointeres i lovforslaget, i tråd med den politiske aftale, at direkte linjer ikke giver mulighed for afgiftsfritagelse.*

### **Måling af forbrug og produktion i forhold til direkte linjer**

Cerius-Radius efterspørger en klarhed om behovet for måling af forbrug og produktion i forhold til direkte linjer til brug for afregning af skatter og afgifter.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Elafgiften hører under Skatteministeriets ressortområde, hvorfor det er Skatteministeriet, der endeligt beslutter og håndterer de nødvendige målinger, der er nødvendige for beregning af skatter og afgifter, jf. elafgiftsloven.*

*Dette følger af netvirksomhedens forpligtelser i henhold til elafgiftsloven, at de skal sikre målinger til brug for afregning af elafgiften, uanset om dette indebærer, at der skal opsættes målere og måles på direkte linjer.*

*Direkte linjer anses således ikke for at være anderledes med hensyn til elafgiftsopgørelsen end egenproducenter med et 3. parts anlæg med forskellige juridiske enheder bag måleren.*

### **Direkte linjers tarifpåvirkning**

Better Energy og DSF foreslår, at bemærkningerne til lovforslaget ændres, så det pointeres, at etablering af en direkte linje som udgangspunkt vil medføre en tarifbesparelse, og ikke som nuværende, at den kan medføre en tarifbesparelse.

### **Ministeriets bemærkninger:**



*I henhold til det armslængdeprincip der er fastsat i EU-retten, er det Energinet og netvirksomhederne, som udvikler tarifmodellerne. Modellerne skal godkendes af Forsyningstilsynet, inden de kan tages i brug. Det er Energistyrelsens opfattelse, at tarifmodeller til håndtering af direkte linjer er under udvikling. Energistyrelsen kan ikke garantere, at de nye tarifmetoder for direkte linjer medfører en besparelse i forhold til individuel tilslutning til det kollektive net.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Kapacitetsbaserede tariffer for direkte linjer**

Ørsted bemærker, at mere omkostningsægte tariffer i form af kapacitetstariffer kan medvirke til at udnytte det samfundsøkonomiske potentiale i direkte linjer.

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at det er Energinet og netvirksomhederne, som udvikler tarifmodellerne, samt at de i medfør af elmarkedsdirektivet er underlagt Forsyningstilsynets godkendelse. Energistyrelsen har således ikke i lovgivningen mulighed for at fastsætte en model i form af en kapacitetsbetaling ift. direkte linjer.*

### **Tarifering af direkte linjer**

GPD og Cerius-Radius bemærker, at det ikke kan forventes, at en tarifieringsmetode til direkte linjer er klar til brug 1. januar 2023, når muligheden for ansøgning om direkte linjer træder i kraft. Den manglende klarhed kan påvirke incitamentet til etablering af direkte linjer. Det ønskes, at lovbemærkningerne adresserer dette.

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Det anerkendes, at fremtidige tarifmetoder kan have indflydelse på rentabiliteten af direkte linjer, ligesom ændringer i øvrige tarifmetoder kan påvirke øvrige elkunders omkostninger. Direkte linjer tariferes efter de til en hver tid gældende tarifmetoder.*

*Dette præciseres yderligere på bekendtgørelsesniveau og i ansøgningsvejledningen for at sikre klarhed for eventuelle ansøgere.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Geozoner og direkte linjer påvirker investeringsrisikoen**

Better Energy og DSF ønsker, at ansøgninger til direkte linjer inkluderer en forhåndsgodkendelse, som sikrer, at aktørerne bag direkte linjer ikke bliver ramt af ændringer i de zoner, som afgør geografisk differentierede tariffer og derved risikerer en negativ påvirkning af deres businesscase.

#### **Ministeriets bemærkninger:**



*Ministeriet bemærker, at det er Energinet og netvirksomhederne, som udvikler tarifmodellerne, samt at disse i medfør af elmarkedsdirektivet er underlagt Forsyningstilsynets godkendelse. Energistyrelsen har derfor ikke mulighed for at sikre, at aktørerne bag direkte linjer ikke bliver ramt af ændringer i de zoner, som afgør geografisk differentierede tariffer*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Special kategori af netbrugere**

N1 påpeger, at de aktører som får tilladelse til at etablere en direkte linje, skal håndteres som en special kategori af brugere af nettet, som kan sikre samfundsmæssige gevinster.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at det er Energinet og netvirksomhederne, som udvikler tarifmodellerne, samt at disse i medfør af elmarkedsdirektivet er underlagt Forsyningstilsynets godkendelse. Det er således op til Energinet eller netvirksomhederne at vurdere, om de aktører som får tilladelse til at etablere en direkte linje, skal berøres af særlige tariffer, herunder hvorvidt de skal betragtes som en bestemt kundekategori.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Øvrige forhold**

#### **Analyse om undtagelse fra afstandsbeholdningen**

DE opfordrer til, at aftalepartierne inden første halvår 2023 præsenteres for den aftalte analyse om undtagelse fra afstandsbeholdningen på 15 km for direkte linjer i den politiske aftale af 15. marts 2022 om *Udvikling og fremme af brint og grønne brændstoffer*.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Analysen som omtales i den politiske aftale af 15. marts 2022 om Udvikling og fremme af brint og grønne brændstoffer vedrører spørgsmålet, om der kan introduceres en undtagelse til åben-dør ordningens 15 km afstandsbeholdning og vedrører således ikke længden/afstanden for direkte linjer. Det kan dog oplyses, at analysen forventes præsenteret i første halvår af 2023.*

#### **Direkte linjer og etablering af energi-erhvervsparker**

GreenLab anfører, at lovforslaget er forholdsvist snævert og mangler at tage højde for etablering af energi-erhvervsparker, hvor parken modtager elektricitet fra en direkte linje. GreenLab har derfor vanskeligt ved at se, at lovforslaget understøtter erhvervs- og energiparker, hvor man samtænker produktion af grøn strøm med etablering af grønne virksomheder.



**Ministeriets bemærkninger:**

*Alle juridiske personer kan ansøge om en direkte linje, så længe forudsætningerne herfor er opfyldte, herunder at den juridiske persons eget retsgrundlag ikke forhindrer etableringen af direkte linjer. Alle juridiske personer ligestilles således i forhold til ansøgning og etablering af direkte linjer. Endvidere vil kriterierne, som skal opfyldes for, at der kan udstedes tilladelse til etablering af en direkte linje, blive fastsat på bekendtgørelsesniveau og være omfattet af en separat høringsproces.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

**Elmarkedsdirektivets artikel 7**

Better Energy vurderer, at der ikke er behov for kriterier, hvis der ikke er plads til at blive tilsluttet i elnettet, og at ansøgere dermed i dette tilfælde altid skal have tilladelse til at etablere en direkte linje. Endvidere skal Energistyrelsen være påpasselige med at begrænse adgangen til direkte linjer i mere, end hvad der er formuleret i elmarkedsdirektivet artikel 7.

Better Energy fremfører, at Energistyrelsen skal være påpasselige med at begrænse adgangen til at etablere direkte linjer mere, end hvad der er formuleret i elmarkedsdirektivet artikel 7.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Det følger af elmarkedsdirektivets artikel 7 stk. 2, at det relevante medlemsland selv fastsætter objektive og ikke-forskelsbehandlende kriterier, som skal opfyldes for, at der kan udstedes tilladelse til at etablere direkte linjer. Det tilfalder medlemslandet selv at beslutte, hvilke hensyn kriterierne skal fastsættes efter, så kriterierne netop afspejler medlemslandets konkrete behov.*

*Kriterierne fastsættes, så de imødekommer formålet med den politiske aftale af 15. marts 2022 om Udvikling og fremme af brint og grønne brændstoffer.*

*Kriterierne, som skal opfyldes for, at der kan udstedes tilladelse til etablering af en direkte linje, vil blive fastsat på bekendtgørelsesniveau og vil være omfattet af en separat høringsproces.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

**Forslag til begrænsninger for etablering af direkte linjer**

Better Energy anfører en række forslag til begrænsninger for etablering af direkte linjer foruden det, som er formuleret i elmarkedsdirektivet. Better Energy foreslår, at direkte linjer skal afgrænses baseret på antallet af forbrugere. Derudover foreslås det, at afstand og spænding hører sammen, så aktører på under 60 kV kan etablere højst 0,5 km direkte linje pr. MW, mens anlæg over 60 kV højst kan etablere 0,25 km pr. MW.



Det foreslås yderligere, at kapacitetsbegrænsninger i form af begrænset forbrug eller levering af elektricitet skal give tilladelse til etablering af direkte linjer. Desuden foreslås det, at ministeren kan give tilladelse til en direkte linje efter en konkret vurdering af projektet. Slutteligt foreslås det, at der kan ansøges om udvidelse af et eksisterende elproduktionsanlæg eller etablering af et nyt elproduktionsanlæg samtidig med ansøgningen om den direkte linje.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Kriterierne, som skal opfyldes for, at der kan udstedes tilladelse til etablering af en direkte linje, vil blive fastsat på bekendtgørelsesniveau og vil være omfattet af en separat høringsproces.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

**Rammevilkår der kan tiltrække private investorer**

DE anbefaler, at produktion, kabler, evt. batteri samt forbrugsenheder bør kunne være ejet af forskellige parter eller joint venture-selskaber, så udviklerne har mulighed for at sælge dele af parken fra til investorer.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ejerskab af direkte linjer kan varetages af private investorer, men selve den direkte linje skal, for at blive omfattet af den nettekniske regulering, enten være en del af det koblede forbrugs- eller produktionsanlæg. Der er mulighed for, at anlæggene, der kobles via den direkte linje, ejes af et joint venture med private investorer. Direkte linjer kan dog ikke ejes eller drives af Energinet eller bevillingspligtige netvirksomheder.*

**Klare rammer for en markedsdrevne havvindsudbygning**

Ørsted bemærker, at det er nødvendigt med klare rammer for fremtidig markedsdrevet havvindsudbygning. Både i forbindelse med direkte linjer og generelt for at sikre udbygningen.

**Ministeriets bemærkninger:**

*I Energistyrelsens arbejde med direkte linjer og havvind har det som tidligere nævnt været vigtigt at sikre en simpel, transparent og administrerbar proces. Heri indgår også overvejelser om, hvordan udviklere kan opnå den vished, de har brug for i forbindelse med åben-dør projekter og statslige udbud, hvilket vil blive uddybet nærmere på bekendtgørelsesniveau.*

**Direkte linjer gennem skinetilslutning**

Ørsted ønsker, at det bliver muligt at koble flere produktions- og forbrugsanlæg via en skinne, så flere anlæg kan tilsluttes, eksempelvis på samme felt, for så efterfølgende at blive tilsluttet til det kollektive net.





**Ministeriets bemærkninger:**

*Udgangspunktet er, at etableringen af direkte linjer mellem anlæg ikke må få karakter af kollektivt elforsyningsnet. Dette gælder uanset, om der er tale om flere produktionsanlæg, der kobles til et forbrugsanlæg eller et produktionsanlæg, der kobles til flere forbrugsanlæg. Dog kan en direkte linje altid koble ét produktionsanlæg med ét forbrugsanlæg. Hvorvidt etableringen af direkte linjer får karakter af kollektivt elforsyningsnet vil bero på en konkret vurdering, som foretages af Energistyrelsen i forbindelse med ansøgningen.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

**Direkte linjer og benchmarking**

N1 bemærker, at direkte linjer kan have indflydelse på netvirksomhedernes benchmarkingresultat og derved effektiviseringskrav. Påvirkningen sker i tilfælde, hvor der leveres færre kWh fra det kollektive net som følge af den direkte linje. Netvirksomheden vil derved stå med samme mængde net, men mindre leverede mængde kWh, hvilket kan have negativ indflydelse på benchmarkingresultatet.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Energistyrelsen anerkender den principielle problemstilling i, at direkte linjer kan påvirke benchmarkingresultatet for netvirksomhederne. Det er dog Forsyningstilsynet, der varetager udvikling og vedligeholdelse af benchmarkingmodellen for netvirksomhederne, og Energistyrelsen har derfor ikke umiddelbart mulighed for at påvirke modellen. Energistyrelsen vil dog tage kontakt til Forsyningstilsynet og gøre opmærksom på problemstillingen.*

**Tilstedeværelsen af et batteri og direkte linjer**

GPD bemærker, at det fremgår, at batterier kun kan tilsluttes et internt opsamlingsnet, såfremt et batteri ikke kan trække strøm fra det kollektive net. I modsat fald betragtes batteriet som en forbrugsenhed og skal tilsluttes ved en direkte linje. GPD mener ikke, at der nødvendigvis er tale om en forbrugsenhed, da energilagring i netvirksomhedsbekendtgørelsens § 2 nr. 7, defineres som ”I elektricitetssystemet, udsættelse af den endelige anvendelse af elektricitet til et senere tidspunkt end det, hvor den blev produceret, eller konvertering af elektrisk energi til en energiform, der kan lagres”. GPD ønsker derfor bemærkningerne ændret, så energilagring kan ske i kombination med VE-produktion uden en direkte linje.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Det fremgår af lovforslaget specielle bemærkninger, at energilagring og et energilager er defineret i elforsyningsloven og følger definitionen i elmarkedsdirektivet. Derudover fremgår det af lovbemærkningerne, at hvis der*





*etableres et batteri før tilslutning til det kollektive elforsyningsnet, og batteriet er begrænset til ikke at kunne trække elektricitet fra det kollektive elforsyningsnet, er der intet i elforsyningsloven eller VE-loven, der forhindrer anlægsejeren i at installere batterier sammen med VE-anlægget. På den baggrund kan et energilag i form af et batteri ske i kombination med en VE-produktion uden en direkte linje. I det tilfælde at batteriet kan aftage elektricitet fra det kollektive elforsyningsnet, skal tilslutningen ske med en direkte linje.*

*Dette vil blive præciseret i lovforslaget.*

### **Forholdet mellem internt ledningsnet/internt opsamlingsnet og direkte linjer**

GPD ønsker en bekræftelse af, at der kan være tale om et og samme ledningsforløb, som kan løbe internt på et forbrugssted (som et internt net) mellem produktionsenheder (internt opsamlingsnet) og endelig som en direkte linje.

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Interne elektricitetsforbindelser og interne opsamlingsnet er som følge af nærværende lovforslag forholdsvis snævert formuleret til at omfatte sammenkobling af forbrugs- eller produktionsenheder i umiddelbar nærhed af hinanden. Dog skal det i forbindelse med etablering af den direkte linje afgøres, hvorvidt den direkte linje reelt har karakter af kollektivt elforsyningsnet ved sammenkoblingen af flere forbrugs- og produktionsenheder.*

*Bemærkningerne i lovforslaget tilpasses, så sammenhængen fremgår tydeligere.*

### **Forholdet mellem interne elektricitetsforbindelser og direkte linjer**

Siemens Gamesa foreslår, at retten til at etablere et internt net fastslås i elforsyningsloven på lige fod med muligheden for at etablere en direkte linje. Herunder bør det beskrives, hvorledes interne net kan tilsluttes det kollektive net, samt hvordan ejerskab af nettet håndteres.

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Det er hensigten at indsætte bestemmelser i elforsyningsloven om VE-egenforbrugere og interne elektricitetsforbindelser (interne net). Lovforslaget bestemmelser om VE-egenforbrugere og interne elektricitetsforbindelser er sendt i supplerende høring den 1. juli 2022 med høringsfrist den 15. august. Der henvises derfor til hørningsnotatet for den supplerende høring vedr. bestemmelserne om VE-egenforbrugere og interne elektricitetsforbindelser.*

### **Geografisk differentierede forbrugstariffer**

Ministeriet noterer sig, at der i de indkomne høringssvar er bred opbakning til, at de kollektive elforsyningsvirksomheder for mulighed for at differentiere tariffer og tilslutningsbidrag på baggrund af geografi. Der er bred enighed om, at tiltaget vil



bidrage til at skabe en mere omkostningseffektiv grøn omstilling, der giver mulighed for at indpasse en øget mængde VE i nettet.

### **Generelt**

GPD og European Energy påpeger, at der ifølge stemmeaftalen af 25. juni 2022 om et grønnere og sikrere Danmark, skal udpejes 10-15 områder, hvor der skal placeres store nationale energiparker.

GPD mener, at der skal være opmærksomhed på, hvorledes eventuelt kommende regler for store energiparker skal spille sammen med de initiativer, som er en del af nærværende lovforslag, og hvordan de samlet set kobler sammen med de allerede indførte regler for bl.a. geografisk differentierede producenttariffer.

European Energy anfører, at til forskel fra de nye 10-15 produktionsområder hviler de geografisk differentierede tariffer på hhv. elproduktion og elforbrug på et princip om, at produktion og forbrug sker på tværs af landet og skal balanceres.

European Energy kan frygte, at der med så modsatrettede målsætninger anlægges en diffus kurs for den grønne omstilling i Danmark, som forhindrer udbygningen af grønne energiprojekter og nye Power-to-X-anlæg snarere end målsætningen om at sikre nok grøn strøm.

### **Ministeriets bemærkninger:**

Ministeriet bemærker, at den statslige screening af potentielle områder til energiparker på land bl.a. er baseret på objektive kriterier, herunder bl.a. energiparkernes beliggenhed ift. elnettet, men den konkrete udpegnings af områder til energiparker i sidste ende vil bero på et politisk valg.

*Dette fortolker ministeriet således, at tarifieringen i et givent område kan indgå i vurderingen af, om et areal er egnet til at blive udlagt til energipark, om end det blot indgår som betragtning blandt flere i den samlede vurdering.*

*Muliggørelsen af geografisk differentierede tariffer skal bidrage til at styrke muligheden for at indpasse en øget mængde vedvarende energi og forbrug i elnettet ved at fremme en hensigtsmæssig placering af elforbrug og -produktion.*

*Dette ændrer udpegnings af 10-15 nye produktionsområder ikke på. Ministeriet bemærker således, at en geografisk differentieret forbrugs- eller producentbetaling ikke udelukker et givent område fra at indgå som potentiel energipark, men alene udtrykker en forskel i de omkostninger, der er forbundet med at tilslutte forbrug eller produktion til det kollektive net i det konkrete område.*

*Ministeriet deler således ikke opfattelsen af, at udpegnings af 10-15 nye produktionsområder og muliggørelse af geografisk differentierede tariffer udgør modsatrettede målsætninger*



European Energy frygter, at indretningen af de geografisk differentierede forbrugstariffer vil skabe yderligere barrierer for en hensigtsmæssig udrulning af den grønne omstilling i form af nye Power-to-X-anlæg.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Det er ministeriets vurdering, at der kan opnås en mere optimal udnyttelse af det kollektive elnet, hvis tarifferne kan differentieres på en måde, der skaber incitament til at placere nyt forbrug de steder i nettet, hvor det påfører elnettet færrest omkostninger. Geografisk differentierede forbrugstariffer vil således muliggøre en mere omkostningsægte tarifstruktur, som alt andet lige vil medføre en mere efficient allokering af ressourcerne og dermed samfundsøkonomiske fordele.*

*Ministeriet bemærker desuden, at en geografisk differentiering også kan medføre en lavere tarifbetaling end i dag og dermed en reduktion i tarifomkostningerne for fx kommende PtX-anlæg.*

Ørsted foreslår, at det i lovbemærkningerne skærpes, at formålet er, at give mere omkostningsægte prissignaler til at placere forbrug hensigtsmæssigt i nettet. I den nuværende tekst mangler bemærkninger om, at 'omkostningsægthed' af tarifferne er drivende for gevinsterne.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker hertil, at det følger af lovforslagets almindelige bemærkninger, at formålet med muligheden for at udvikle geografisk differentierede forbrugstariffer er at tilskynde nyt stort elforbrug til at placere sig hensigtsmæssigt.*

*Det følger endvidere af både de almindelige og specielle bemærkninger, at det vil være muligt for de kollektive elforsyningsvirksomheder at opnå en bedre udnyttelse af det kollektive elnet, hvis tarifferne eksempelvis kan differentieres på en måde, der skaber incitament til at placere nyt forbrug de steder i nettet, hvor det påfører elnettet færrest omkostninger. Geografisk differentierede forbrugstariffer vil således muliggøre en mere omkostningsægte tarifstruktur, som alt andet lige vil medføre en mere efficient allokering af ressourcerne og dermed samfundsøkonomiske fordele.*

*Det er på baggrund heraf ministeriets vurdering, at lovforslaget på behørig vis angiver formålet med muliggørelsen af geografisk differentierede forbrugstariffer samt de samfundsøkonomiske fordele, der kan være forbundet hermed.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

Cerius-Radius anfører, at uden mulighed for differentiering af tilslutningsbidraget for de mindre kunder vil der ikke kunne sendes et lokaliseringssignal, og der vil i øvrigt



opstå en u hensigtsmæssig forskel mellem tariferingsprincippet for produktion og forbrug.

På den baggrund finder Cerius-Radius, at begrænsningen til 10 kV-nettet bør overvejes fjernet og i stedet erstattes af bemærkninger, som sigter mod at fastholde beskyttelsen af de mindre kunder.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at det følger af den politiske aftale om udvikling og fremme af brint og grønne brændstoffer af 15. marts 2022, at partierne vil give Energinet og netvirksomheder mulighed for at differentiere forbrugstariffer geografisk for store elforbrugere tilsluttet elnettet på 10 kV spændingsniveau og opefter.*

*Ministeriet kan på den baggrund ikke imødekomme ønsket om at fjerne begrænsningen til 10 kV-nettet og opefter.*

*Ministeriet kan ligeledes henvise til, at det fremgår af samme politiske aftale, at det kan være hensigtsmæssigt at afgrænse muligheden for geografisk differentiering til elkunder tilsluttet elnettet*

*på 10 kV-spændingsniveau og opefter, idet en sådan afgrænsning vil bidrage til at beskytte husholdningskunder og mindre erhverv mod eventuelle fordelings effekter.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

Cerius-Radius anbefaler, at perspektiverne ved differentiering af tilslutningsbidraget også italesættes i lovbemærkningerne, så der ikke kan sås tvivl om, at tilslutningsbidrag også er dækket af hjemlen.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at det fremgår af de almindelige bemærkninger, at differentieringen kan fx ske på engangsbetalingen for nettilslutning af nyt elforbrug og/eller på den løbende tarif.*

*Det fremgår endvidere af de specielle bemærkninger til § 73, stk. 1, 4. pkt., at den foreslåede ændring vil medføre, at det fremover vil være muligt for de kollektive elforsyningsvirksomheder at differentiere elkunders betalinger geografisk, såfremt elkunden er tilsluttet elnettet på 10 kV-spændingsniveau og opefter eller er en sammenslutning af netbrugere.*

*Ministeriet har dog på baggrund af Cerius-Radius' anbefaling tydeliggjort i både de almindelige og specielle bemærkninger, at muligheden for geografisk differentiering vedrører både den løbende tarif og tilslutningsbidraget.*

*Bemærkningerne giver således anledning til ændringer i lovforslaget.*



### **Kumulative betingelser**

GPD anfører, at der kan opstå tvivl om, hvorvidt § 73, stk. 1, 3. pkt. skal være opfyldt, førend det foreslåede 4. pkt. kan finde anvendelse.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at der ikke er tale om kumulative betingelser. Den foreslåede § 73, stk. 1, 4. pkt., giver således de kollektive elforsyningsvirksomheder en selvstændig adgang til at udarbejde geografisk differentierede forbrugstariffer for elkunder tilsluttet elnettet på 10 kV-spændingsniveau og opefter, samt over for lokale sammenslutninger af netbrugere på alle spændingsniveauer.*

*Det indgik i ministeriets overvejelser at samle § 73, stk. 1, 3. og 4. pkt. Det er imidlertid ministeriets vurdering, at 3. pkt., fortsat vil have et selvstændigt anvendelsesområde uagtet det foreslåede 4. pkt.*

*Ministeriet vil imidlertid præcisere i bemærkningerne til § 73, stk. 1, 4. pkt., at bestemmelsen giver en selvstændig adgang til geografisk differentiering uafhængigt af ordlyden i 73, stk. 1, 3. pkt.*

*Bemærkningerne giver således anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Forsyningstilsynets enekompetence**

Forsyningstilsynet anfører, at den foreslåede § 1, nr. 16 [§ 73, stk. 1, 4. pkt.], rejser et principielt spørgsmål med hensyn til, om der er tale om en indskrænkning af tilsynets enekompetence i vurderingen af anmeldte metoder som fastsat EU-retligt, herunder hvad der nærmere menes med uddraget fra 3.1.1 i de almindelige bemærkninger, hvorefter Folketinget, inden for rammerne af EU-reglerne, kan fastsætte nærmere hensyn, der skal inddrages, når metoderne udvikles.

Forsyningstilsynet vurderer, at den foreslåede bestemmelses overensstemmelse med elmarkedsforordningens regulering af prisfastsættelsen bør beskrives nærmere i lovbemærkningerne.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet er meget opmærksom på den enekompetence, som Forsyningstilsynet er blevet tillagt i elmarkedsdirektivet og er påpasselig med ikke at indskrænke denne i forhold til de reguleringsopgaver og –beføjelser, som Forsyningstilsynet er blevet tildelt.*

*Energistyrelsen vurderer imidlertid, at den foreslåede udformning af § 73, stk. 1, 4. pkt., i lovforslaget § 1, nr. 16, er i overensstemmelse med både elmarkedsdirektivet og elmarkedsforordningen.*



*Det er Energistyrelsens vurdering, at en afgrænsning af muligheden for geografisk differentiering af forbrugstariffer til 10 kV-elnettet og opefter samt lokale sammenslutninger af netbrugere hverken indskrænker eller hindrer Forsyningstilsynets skøn i forbindelse med godkendelse af tarifmetoder.*

*I denne vurdering har Energistyrelsen bl.a. inddraget EU-domstolens afgørelse af 2. september 2021<sup>1</sup>, hvor EU-Domstolen vurderer, at Tyskland har overtrådt eldirektivet ved at fastsætte detaljerede regler om fastsættelse af tariffer, der afskærer den uafhængige tilsynsmyndigheds skøn på et område, der er omfattet af den uafhængige tilsynsmyndigheds enekompetence.*

*Energistyrelsen hæfter sig ved, at Kommissionen som baggrund for søgsmålet har angivet detaljeringsgraden i den tyske reguleringen. Tyskland havde i den konkrete sag udformet en tarifmodel på bekendtgørelsesniveau, der fordelte de omkostninger, der skulle indgå i tarifferne.*

*Den tyske regulering udgjorde dermed ifølge Kommissionen en detaljeret instruks til den nationale regulerende myndighed, hvad angår dennes udøvelse af reguleringsbeføjelserne, der går ud over de overordnede politiske retningslinjer. Det bemærkes således, at den tyske hjemmelsbestemmelse gav regeringen en beføjelse til at fastsætte tarifmetoderne.<sup>2</sup>*

*Dommen er således efter Energistyrelsens vurdering udtryk for en markant overtrædelse af EU-retten, der ikke generelt begrænser Folketinget eller ministeren fra enhver regulering af tarifspørgsmål. Energistyrelsens bemærker således, at Domstolen anfører, at det fastsatte krav om uafhængighed ikke påvirker de overordnede politiske retningslinjer fra regeringen.*

*Det er netop et overordnet politisk ønske om at beskytte mindre elkunder, der ligger bag det gældende forbud mod geografisk differentierede forbrugstariffer. Dette gør sig fortsat gældende. Det bemærkes desuden, at lovforslagets § 1, nr. 16, giver Forsyningstilsynet øgede beføjelser i forhold til, hvad der gælder i dag.*

*Det er derfor Energistyrelsens vurdering, at lovforslaget er udtryk for et overordnet politisk ønske om at beskytte mindre elkunder, der er i overensstemmelse med både elmarkedsdirektivet og elmarkedsforordningen, idet lovforslaget på behørig vis tager hensyn til Forsyningstilsynets enekompetence.*

### **Regulering af tariffer i lovgivningen**

Better Energy anfører, at de kollektive elforsyningsvirksomheder i dag har meget vide rammer for at fastsætte tariffer, og at det kun er klare overtrædelser af disse

<sup>1</sup> C-718/18 - Kommissionen mod Tyskland.

<sup>2</sup> Se § 24, 1. pkt., i Energiewirtschaftsgesetz (ENGW).



rammer, som Forsyningstilsynet vil reagere på. For at sikre at de kollektive elforsyningsvirksomheder, i højere grad end det er tilfældet i dag, navigerer efter klima- og samfundsøkonomiske hensyn, vil det give god mening, hvis Energistyrelsen fastsætter klarere rammer for tarifieringen, så der ikke opstår tvivl om, hvornår disse rammer er overtrådt.

Better Energi foreslår, at Energistyrelsen præciserer de overordnede rammer for fordelingen af tariffbetalingen i et maskenet, så det tydeliggøres, at både elproducenten og forbrugeren afholder betaling for de dele, som de hver især giver anledning til. Dette foreslår Better Energy indskrevet i bemærkningerne til lovforslaget.

Better Energy anmoder desuden om Energistyrelsens overvejelser i et hørings svar om omkostningsfordelingen i et maskenet, dvs. hvordan omkostningsfordelingen i et maskenet kan og bør se ud, når tariffen skal svare til, hvad producenter og forbrugere giver anledning til.

Dansk solcelle Forening anfører, at de overordnede rammer for tariffbetalingen bør præciseres. Det bør gøres tydeligt at elforbrugere, producenter og sammenslutninger af netbrugere alene skal afholde de omkostninger, de giver anledning til. Det vil understøtte de politiske ambitioner om at belønne en mere omkostningseffektiv brug af det kollektive elnet.

Green Lab Skive anfører, at lovgiver bør overveje at give nærmere kriterier for fastsættelse af tariffene, så der hurtigt kan opnås enighed herom.

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker samlet hertil, at en medlemsstats mulighed i henhold til EU-reglerne for at fastsætte rammerne for den konkrete udformning af tariffen i lovgivningen er begrænset.*

*Det skyldes, at det er forbundet med betydelig risiko for at begrænse det skøn og/eller den uafhængighed, som den nationale regulerende myndighed er tillagt i elmarkedsdirektivet. Ministeriet henviser til gennemgangen af EU-Domstolens dom af 2. september 2021 mod medlemsstaten Tyskland ovenfor.*

*På baggrund heraf vurderes det at være forbundet med en betydelig risiko for at være i uoverensstemmelse med EU-retten, såfremt der i lovgivningen fastlægges overordnede rammer for fordelingen af tariffbetalingen i et maskenet for henholdsvis forbrugere og producenter eller fastsættes nærmere kriterier for fastsættelse af tariffene, der ikke følger af elmarkedsforordningens artikel 18.*

*Det bemærkes i den forbindelse, at det i medfør af elmarkedsforordningen er et krav, at tariffene er omkostningsægte.*





*Lovforslaget tilpasses ikke yderligere.*

TEKNIQ Arbejdsgiverne mener, at alle netselskaberne bør pålægges at gøre samplacering attraktiv ved bl.a. at anvende geografisk differentierede tariffer og på den måde understøtte produktion og forbrug af vedvarende energi, så det kollektive elnet belastes mindst muligt.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Som der nærmere er redegjort for ovenfor, indebærer det armlængdeprincip, som er fastsat i elmarkedsdirektivet, at Folketinget og ministeren ikke kan diktere udformningen af tarifmetoder, herunder pålægge Energinet og netvirksomhederne at differentiere forbrugstarifferne geografisk.*

*Det vurderes derfor ikke at være i overensstemmelse med elmarkedsdirektivet, såfremt Folketinget eller ministeren pålægger de kollektive elforsyningsvirksomheder at udarbejde metoder for geografisk differentierede tariffer. Der er således alene tale om en muliggørelse, som de kollektive elforsyningsvirksomheder frit kan vælge at benytte sig af.*

Cerius-Radius finder det nødvendigt, at det tydeliggøres i lovforslagets bemærkninger, at geografisk differentiering af forbrugstarifferne er en mulighed, som det er op til netselskaberne, om de vil anvende.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at det fremgår af både de almindelige og specielle bemærkninger til lovforslaget, at der alene er tale om en muliggørelse. Der henvises i øvrigt til ministeriets besvarelse af spørgsmålet ovenfor om muligheden for at pålægge de kollektive elforsyningsvirksomheder at udarbejde differentierede tariffer.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

European Energy foreslår, at geografisk differentierede tariffer ikke påføres allerede eksisterende Power-to-X-projekter, men alene pålægges fremadrettet.

Netselskabet N1 anfører, at differentiering over tarifferne kan og sandsynligvis vil få betydelige og u hensigtsmæssige fordelingsmæssige konsekvenser for eksisterende kunder, herunder eksisterende store brugere. N1 foreslår derfor at begrænse den geografiske differentiering til slutningsbidrag.

Dansk Fjernvarme er bekymret for, om lovforslaget giver for store muligheder for geografisk differentiering, som medfører øgede tariffer for elforbrugere, der ikke kan flytte deres forbrug frit rundt i landet. Fjernvarmeværker kan ikke frit placere





sig, hvorfor en geografisk differentieret tarif risikerer at ramme fjernvarmeværkerne urimeligt. Det bør derfor ifølge Dansk Fjernvarme overvejes, om der skal fastsættes et loft for spændet mellem de billigere og de dyrere geografisk zoner.

Dansk Fjernvarme anfører endvidere, at det ikke fremgår direkte, hvilke kriterier, der skal være opfyldt for at tillade geografisk differentiering.

Landbrug & Fødevarer anmoder kraftigt ministeriet om at genoverveje, om det bør være muligt at differentiere geografisk på de løbende tariffer. Hvis ambitionen er placere nyt forbrug effektivt, bør det være tilstrækkeligt at give mulighed for at differentiere på tilslutningsbetalingen.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at det ikke vurderes muligt for ministeren at begrænse muligheden for geografisk differentiering til kun at vedrøre tilslutningsbetalingen, til kun at omfatte nye anlæg eller fastsætte et loft over tarifferne, når der differentieres geografisk. Dette udgør efter ministeriets vurdering en detaljeret regulering af tarifferne, der ikke vurderes at være i overensstemmelse med elmarkedsdirektivet.*

*Det bemærkes i den forbindelse, at det i medfør af elmarkedsforordningen er et krav, at tarifferne afspejler de faktiske omkostninger. Dette ville ikke være muligt af efterleve, såfremt der fra politisk side blev indsat et loft eller lignende over differentieringen.*

*Det bemærkes dog, at partierne bag PtX-aftalen ønsker at fremhæve, at muligheden for geografisk differentiering er baseret på et politisk ønske om at tilskynde nyt stort elforbrug til at placere sig hensigtsmæssigt i elnettet, samt at der tages hensyn til eksisterende store elforbrugere.*

*Ministeriet kan opfordre de kollektive elforsyningsvirksomheder til at være opmærksomme på det politiske ønske i den politiske aftale gengivet ovenfor. Det er dog alene op til de kollektive elforsyningsvirksomheder at udarbejde de konkrete tarifmetoder, som Forsyningstilsynet skal godkende.*

*På baggrund af drøftelser med de kollektive elforsyningsvirksomheder i forbindelse med forberedelsen af lovforslaget, er det imidlertid ministeriets opfattelse, at det særligt er tilslutningsomkostningerne, der er meningsfulde for dem at differentiere.*

*I forhold til hvilke kriterier der skal være opfyldt, før Forsyningstilsynet kan godkende en metode for geografisk differentiering af forbrugstariffen, er det fortsat kriterierne i § 73, i elforsyningsloven og artikel 18, i elmarkedsdirektivet, der danner grundlaget for Forsyningstilsynets godkendelse.*

*Metoderne for prisfastsættelsen af tarifferne skal ifølge elmarkedsforordningen*



*bl.a. afspejle omkostningerne, være gennemsigtige, tage hensyn til behovet for netsikkerhed og fleksibilitet samt anvendes uden forskelsbehandling.*

### **Sammenhæng med geografisk differentierede forbrugs- og producenttariffer**

Landbrug & Fødevarer savner nogle mere konkrete overvejelser fra ministeriet om, hvordan og i hvilket omfang, der ventes at være en sammenhæng og gensidig påvirkning af geografisk differentierede forbrugstariffer og geografisk differentierede producenttariffer.

VedvarendeEnergi anfører, at det med lovændringen bør sikres, at der er en sammenhæng mellem de planlagte geografisk differentierede indfødningsstariffer og de med denne lovændring indførte geografisk differentierede forbrugstariffer.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker hertil, at muliggørelse af geografisk differentierede forbrugs- og producenttariffer skal styrke muligheden for at indpasse en øget mængde vedvarende energi (VE) og forbrug i elnettet ved at fremme en hensigtsmæssig placering af elforbrug og -produktion. Derved udnyttes kapaciteten i elnettet mere effektivt, hvilket kan reducere behovet for investeringer i elnettet og dermed bidrage til at sikre en omkostningseffektiv grøn omstilling.*

*Det er ministeriets vurdering, at muligheden for geografisk differentierede tariffer understøtter en mere effektiv anvendelse af det kollektive elnet, hvilket kan bidrage til at sikre en omkostningseffektiv grøn omstilling for forbrugere og samfundsøkonomien.*

*Der er imidlertid alene tale om en muliggørelse. Der er således ikke noget lovgivningsmæssigt krav til de kollektive elforsyningsvirksomheder om at udarbejde metoder for geografisk differentierede tariffer. Ministeriet kan i den forbindelse henvise til afsnittet om regulering af tariffer i lovgivningen, der nærmere redegør for Folketinget og ministerens mulighed for fastsætte regler om tarifiering.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Udvikling af tarifmetoder**

CIP og Dansk Erhverv udtrykker en bekymring for, at der kommer til at være en betragtelig forsinkelse imellem den lovmæssige mulighed for at differentiere forbrugstarifferne og de tarifprodukter, som skal fastsætte den faktiske projektøkonomi.

CIP anbefaler, at det undersøges, hvilke muligheder Folketinget inden for rammerne af EU-reglerne har for at sikre en rettidig etablering af et fremtidigt el-tarifregime, og som afspejler behovet blandt en lang række danske stor-skala PtX-projekter for at kunne træffe en investeringsbeslutning i første halvår 2023.



Ligeledes anbefaler CIP, at Energinet straks påbegynder arbejdet med at udforme de nye geografiske tariffer under antagelse af, at lovgrundlaget formelt bliver godkendt i efteråret 2022, således vi kan sikre anvendelse af lovændringen ved årsskiftet.

Green Lab anfører, der bør gives Energinet og netvirksomhederne et incitament til at fremskynde processen med at udvikle tarifmetoderne.

DI understreger behovet for at få tempo på arbejdet med at udforme og få godkendt det fremtidige tarifdesign.

Dansk Erhverv foreslår at indføre et loft på 3 måneder, inden for hvilket Forsyningstilsynet skal behandle en anmeldelse af en ny tarifmodel.

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Udviklingen og godkendelsen af tarifmetoder er generelt en ressource- og tidskrævende opgave for de kollektive elforsyningsvirksomheder og Forsyningstilsynet, der er forbundet med høj kompleksitet. Ministeriet indgår gerne i et øget samarbejde med branchen og Forsyningstilsynet, hvis det kan bidrage til at skabe en hurtigere proces for godkendelsen af tarifmodellerne.*

*Ministeriet bemærker i den forbindelse, at tarifferne ikke er en konstant størrelse, hvorfor der uagtet en godkendt tarifmetode ikke kan skabes fuldstændig sikkerhed for de investeringsbeslutninger, som skal træffes.*

*Som følge af det armlængdeprincip, der gælder på tarifområdet og som der er nærmere redegjort for ovenfor, er Folketinget eller ministerens mulighed for at påvirke processen med at udarbejde og godkende tarifmetoder begrænset.*

*Der er i disse år et stort fokus fra Kommissionen på at beskytte den uafhængige regulators rolle og enekompetence på tarifområdet, og Kommissionen følger med i, hvad medlemslandene gør.*

*Dette udelukker dog ikke, at der er vist råderum for at se nærmere processer og overveje, om der kan gøres mere for at understøtte tarifudviklingen. Derfor indgår der også et initiativ i den helt nye klimaaftale om grøn strøm og varme fra den 25. juni 2022 en indsats for at fremme hurtigere tarifudvikling. I medfør af klimaaftalen skal der ske en afrapportering på indsatsen i 2023, hvorfor arbejdet med initiativet allerede vil blive iværksat i efteråret 2022.*

*Det vurderes imidlertid ikke at være muligt, at Folketinget eller ministeren pålægger de kollektive elforsyningsvirksomheder eller Forsyningstilsynet, hvordan de skal prioritere deres arbejde med henholdsvis at udvikle og godkende tarifmetoder.*



*Ministeriet kan kun opfordre til, at de kollektive elforsyningsvirksomheder arbejder videre med nye tarifprodukttyper, der imødekommer de behov, som der i markedet samt understrege, at det er vigtigt, at udviklingen af tarifsystemet følger med udviklingen og understøtter PtX-strategien.*

*Som følge heraf kan ministeriet ligeledes ikke imødekomme forslaget om at indføre et loft på 3 måneder, inden for hvilket Forsyningstilsynet skal behandle en anmeldelse af en ny tarifmodel.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Lokal kollektiv tarifering**

Ministeriet noterer sig, at der i de indkomne høringssvar er bred opbakning til at forbedre rammerne for lokal kollektiv tarifering ved at ophæve forbuddet mod geografisk differentierede forbrugstariffer ift. lokale sammenslutninger af netbrugere.

#### **Generelt**

Dansk Fjernevarme ønsker, at sammenhængen mellem anlæg, der er tilsluttet med direkte linjer og sammenslutninger af netbrugere, beskrives yderligere. Det skal sikres, at uanset hvilken konstruktion af direkte linjer og lokale sammenslutninger, så skal omkostninger til det kollektive elnet indgå i tariferingen og den langsigtede målsætning må være at udvikle og styrke det kollektive elforsyningsnet.

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at hovedregel for det danske elmarked er, at transport af elektricitet sker gennem det kollektive elforsyningsnet. Det fremgår af PtX-aftalen, at dette fortsat skal være udgangspunktet.*

*Fælles for både direkte linjer og lokale sammenslutninger af netbrugere er, at de begge potentielt kan afhjælpe det kollektive elforsyningsnet og dermed give anledning til besvarelser for de kollektive elforsyningsvirksomheder.*

*Muliggørelsen af direkte linjer og lokal kollektiv tarifering ændrer imidlertid ikke på, at de enkelte kategorier af netbrugere, uanset om der er tale om elkunder med direkte linjer og/eller lokale sammenslutninger, skal tilføres på baggrund af de omkostninger, som de giver anledning til f.eks. styrkelse, brug og adgang til nettet, jf. § 73, i lov om elforsyning og artikel 18, i elmarkedsforordningen.*

*Ministeriet ser således ikke umiddelbart et behov for nærmere at beskrive sammenhængen mellem anlæg der er tilsluttet med direkte linjer og lokale sammenslutninger af netbrugere.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*



Dansk Solcelleforening understreger vigtigheden af, at sammenslutninger af netbrugere ikke påføres flere omkostninger, end de giver anledning til.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at lokale sammenslutninger af netbrugere defineres i lovforslaget som én eller flere aktører, der råder over både forbrug og produktion. Såfremt de kollektive elforsyningsvirksomheder udarbejder en tarifmetode for en lokal sammenslutning af netbrugere, skal prisfastsættelsen ske efter hvilke omkostninger, som den lokale sammenslutning af netbrugere giver anledning til.*

*Sammenslutninger af netbrugere skal således hverken påføres færre eller flere omkostninger, end de giver anledning til. Forsyningstilsynet har en enekompetence til at vurdere, hvorvidt tarifieringen af lokale sammenslutninger af netbrugere er omkostningsægte og dermed kan godkendes.*

VedvarendeEnergi og Ulrik Jørgensen anfører, at lokal kollektiv tarifiering skal give mulighed for, at deling af elektricitet mellem sammenslutningens medlemmer betragtes som deling på et internt net bag måleren. Det ville virkelig løse en række praktiske og økonomiske problemer for både elkunder og netvirksomheder.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at lovforslagets muliggørelse af geografisk differentierede forbrugstariffer over for lokale sammenslutninger af netbrugere ikke vedrører muligheden for at dele elektricitet i et internt net. Sammenslutningens deling af elektricitet skal således ske via det kollektive net.*

*Ift. til muligheden for at etablere et internt net kan ministeriet henvise til lovforslagets bestemmelser om VE-egenforbrugere og interne elektricitetsforbindelser, der blev sendt i supplerende høring den 1. juli 2022 med høringsfrist den 15. august. Der henvises derfor til ministeriets bemærkninger vedr. bestemmelserne om VE-egenforbrugere og interne elektricitetsforbindelser i nærværende høringsnotat.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

Cerius-Radius pointerer, at det af bemærkningerne til § 73, stk. 1, nr. 4, bør fremgå, at hjemlen ikke ændrer ved den praksis for internt net, som Energistyrelsen har i dag og som beskrives i lovforslaget.

**Ministeriets bemærkninger:**



*Ministeriet bemærker, at lovforslagets muliggørelse af geografisk differentierede forbrugstariffer over for lokale sammenslutninger af netbrugere ikke vedrører Energistyrelsens praksis for internt net.*

*I forhold hertil kan ministeriet henvise til lovforslagets bestemmelser om VE-egenforbrugere og interne elektricitetsforbindelser, sendt i supplerende høring den 1. juli 2022 med høringsfrist den 15. august. Der henvises derfor til ministeriets bemærkninger vedr. bestemmelserne om VE-egenforbrugere og interne elektricitetsforbindelser.*

### **Muliggørelse af lokal kollektiv tarifiering**

VedvarendeEnergi anfører, at det fremgår af PtX-aftalen, at lokal kollektiv tarifiering skal indføres. Det er derfor ikke tilstrækkeligt til gennemførelse af PtX-aftalen, at nærværende lovændring forventes at medføre, at Energinet og distributionsselskaberne udvikler nye tarifmetoder.

VedvarendeEnergi anfører, at det med lovændringen bør sikres, at lokale sammenslutninger af netbrugere, der opfylder kravene om tilsammen at udgøre en VE-fællesskab eller et borgerenergifællesskab, har ret til lokal kollektiv tarifiering, som både kan omfatte en lavere pris for el-distribution ved el-køb, samt en mulighed for at sende el mellem fællesskabets medlemmer og installationer til kostpris.

Ulrik Jørgensen fremhæver, at det er svært at læse PtX-aftalen således, at den kun skulle føre til en ordning, der muliggøres.

Dansk Solcelle Forening anfører, at der med PtX-aftalen blev sendt et stærkt politisk signal om at udvide muligheden for at dele og forbruge elektricitet via lokal kollektiv tarifiering. Men af lovforslagets bemærkninger fremgår det, at der alene er tale om en muliggørelse. Dansk Solcelleforening mener, at det udvander de politiske intentioner om at fremme og belønne sammenslutninger af netbrugere, hvis ikke der skabes de nødvendige incitamenter til samordning af produktion og forbrug.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at det følger af PtX-aftalen, at partierne er enige om at forbedre rammerne for lokal kollektiv tarifiering ved at tillade geografisk differentiering af sammenslutninger af netbrugere. Dette vil give Energinet og netvirksomhederne mulighed for at kunne udvikle nye tariff typer, der kan tage højde for lokale forhold og løsninger.*

*Som der nærmere er redegjort for ovenfor, indebærer det armlængdeprincip, som er fastsat i elmarkedsdirektivet, at Folketinget og ministeren ikke kan diktere*



*udformningen af tarifmetoder. Der henvises nærmere til afsnittene om regulering af tariffer i lovgivningen under geografisk differentierede forbrugstariffer.*

*Det vurderes derfor ikke at være i overensstemmelse med elmarkedsdirektivet, såfremt Folketinget eller ministeren i lovgivningen pålægger de kollektive elforsyningsvirksomheder at udarbejde metoder for lokal kollektiv tarifiering. Der er således alene tale om en muliggørelse, som de kollektive elforsyningsvirksomheder frit kan vælge at benytte sig af.*

### **Geografisk differentiering**

Ulrik Jørgensen henviser til, at lokal kollektiv tarifiering ifølge bemærkningerne ikke forudsætter en geografisk differentiering.

Det forekommer derfor ikke hensigtsmæssigt at blande lokal kollektiv tarifiering ind i en bestemmelse, der åbner for en afvigelse fra den ellers generelt forbudte differentiering. Lokal kollektiv tarifiering giver ikke mening, hvis den ikke gælder på tværs af netvirksomhederne uanset sted.

Ulrik Jørgensen anfører endvidere, at implementeringen af lokal kollektiv tarifiering alene sker med formuleringen "over for lokale sammenslutninger af netbrugere på alle spændingsniveauer".

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at de kollektive elforsyningsvirksomheder efter gældende ret allerede har mulighed for at udarbejde tarifprodukter til lokale sammenslutninger af netbrugere, der samtidig udgør en kategori af netbrugere.*

*Den foreslåede bestemmelse i § 73, 4. pkt., har dermed ikke til hensigt at indføre lokal kollektiv tarifiering, idet det allerede er en mulighed for de kollektive elforsyningsvirksomheder. Der er således efter ministeriets vurdering ikke tale om, at lokal kollektiv tarifiering blandes ind i en bestemmelse, der åbner for en afvigelse fra det generelle forbud mod geografisk differentierede forbrugstariffer.*

*Den foreslåede bestemmelse har derimod til hensigt at forbedre rammerne for lokal kollektiv tarifiering ved at tillade geografisk differentiering over for sammenslutninger af netbrugere. Dvs. lade geografiske kriterier indgå i de tarifmetoder, som de kollektive elforsyningsvirksomheder i forvejen har mulighed for at anmelde til Forsyningstilsynet. Efter gældende ret vil en differentiering som følge af geografi være i uoverensstemmelse med elforsyningsloven.*

*Muligheden for geografisk prisdifferentiering inden for samme netområde skal således gøre det nemmere for de kollektive elforsyningsvirksomheder at få godkendt en tarifmetode, der tager højde for forholdene i deres net. Formålet er*





*således at fremme muligheden for, at lokale sammenslutninger af netbrugere, der forbruger og producerer el samtidigt og dermed trækker mindre på bagvedliggende dele af det kollektive net, kan opnå en lavere tariffbetaling.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Definition af lokale sammenslutninger af netbrugere**

Ulrik Jørgensen anfører, at problemet med realiseringen af lokal kollektiv tarifiering også bundet i, at der ikke er nogen nærmere definition af, hvad der ligger i "sammenslutninger af netbrugere". Det vil være svært for en netvirksomhed at indgå aftale med en gruppe af netbrugere, der deler el, men som ikke kan identificeres som aftalepart.

Dansk Solcelle Forening anfører, at det er nødvendigt at blive mere præcis på definitionen og den juridiske status af sammenslutninger af netbrugere, der deler el mellem sig.

Dansk Solcelleforening mener, at definitionen bør favne såvel industri- og erhvervsfællesskaber som energifællesskaber med deltagelse af andre aktører som fx universiteter, offentlige institutioner og foreninger.

VedvarendeEnergi bemærker, at begrebet "netbrugere" ikke er defineret i elforsyningsloven. Det bør defineres som alle, der fysisk benytter det kollektive net som elforbruger, elproducent, både forbrug og producent, lagring af el samt transport af el mellem medlemmer af et energifællesskab.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at lokale sammenslutninger af netbrugere i lovforslaget defineres som én eller flere aktører, der råder over både forbrug og produktion.*

*Det er ministeriets hensigt at lave en bred definition, der ikke på forhånd udelukker bestemte sammenslutninger fra at blive omfattet af undtagelsen til forbuddet mod geografisk differentierede forbrugstariffer. Derfor er det også alene angivet, at dette fx kan være energifællesskaber eller fællesskaber med industrielle aktører.*

*En bred definition er i øvrigt i overensstemmelse med den gældende fremgangsmåde i elforsyningslovens § 73, 1. pkt., hvorefter de kollektive elforsyningsvirksomheder skal prisfastsætte deres ydelser efter hvilke omkostninger, som de enkelte kategorier af netbrugere giver anledning til. Det er således op til de kollektive elforsyningsvirksomheder at definere en kategori af netbrugere.*

*Det vil derfor være op til de kollektive elforsyningsvirksomheder i det konkrete tariffarbejde at udfylde og definere sammenslutningen, som Forsyningstilsynet efterfølgende skal metodegodkende. Hvilke krav og betingelserne, der stilles til*





*lokale sammenslutninger af netbrugere, vil således i høj grad være op til kollektive elforsyningsvirksomheder.*

*Ministeriet skal i forlængelse heraf gøre opmærksom på, at en konkret og afgrænset beskrivelse af lokale sammenslutninger af netbrugere ikke vurderes at være hensigtsmæssig som følge af det armlængdeprincip, der er fastsat i elmarkedsdirektivet fsva. godkendelse af tarifmetoder. Det vil således være forbundet med risiko for at begrænse det skøn, som Forsyningstilsynet er tillagt en enekompetence til at udøve, såfremt ministeriet udarbejder en udtømmende definition af begrebet.*

*Ministeriet kan således ikke imødekomme ønsket om en mere præcis definition, herunder den juridiske status, af lokale sammenslutninger af netbrugere.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Regulering af tariffer i lovgivningen**

VedvarendeEnergi anfører, at der bør være generelle principper, så tariffen ikke afhænger af, om der af historiske årsager er et stærkt eller et svagt net i det område, som et energifællesskab ønsker at udveksle el i.

Dansk Solcelleforening efterlyser, at ministeriet laver nogle klare rammer for lokal kollektiv tarifering. Dette skal sikre, at de kollektive elforsyningsvirksomheder i endnu højere grad navigerer efter klima- og samfundsøkonomiske hensyn og at lokal kollektiv tarifering designes omkostningsægte.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Det følger af elmarkedsdirektivet, at godkendelse af metoderne for beregning af tariffer er en af de beføjelser, som direkte er forbeholdt de nationale regulerende myndigheder. Den regulerende myndighed er således tillagt en enekompetence. Med enekompetence forstås, at opgaven ikke kan tildeles andre end den regulerende myndighed for så vidt som en sådan tildeling indskrænker rækkevidden af de beføjelser, som er forbeholdt den nationale regulerende myndighed.*

*Dette armlængdeprincip indebærer, at Folketinget og ministeren ikke kan diktere udformningen af tarifmetoder. Det vurderes derfor ikke at være i overensstemmelse med elmarkedsdirektivet, såfremt Folketinget eller ministeren definerer konkrete rammer for lokal kollektiv tarifering. Der er således alene tale om en mulighed, som de kollektive elforsyningsvirksomheder frit kan vælge at benytte sig af – og selv definere omfanget og karakteren af.*

*De konkrete metoder for lokal kollektiv tarifering udvikles af Energinet og netvirksomhederne. I praksis anvender netvirksomhederne ofte*



*branchevejledninger udviklet af Green Power Denmark, men det står dem frit for at udvikle egne metoder.*

*Det vil ligeledes være et metodespørgsmål, hvorvidt og hvordan lokal kollektiv tarifiering vil tage højde for geografiske forhold. Ministeriet bemærker dog, at formålet med at ophæve forbuddet mod geografisk differentiering for lokale sammenslutninger af netbrugere netop har været at muliggøre geografiske forskelle i tarifieringen. Formålet har været at fremme en mere omkostningsægte tarifiering, hvor lokale forhold i elnettet kan tages i betragtning. Forventningen er, at tarifferne dermed i højere grad kan afspejle de konkrete besparelser, de enkelte lokale sammenslutninger af netbrugere giver anledning til.*

Dansk Solcelleforening mener det er vigtigt, at sammenslutninger af netbrugere ikke kommer i klemme og rammes økonomisk ved ændring af geozoner.

#### **Ministeriets bemærkninger**

*Ministeriet forstår henvisningen til "geozoner" således, at der henvises til Green Power Denmark's anmeldte betalingsdesign "Anmeldelse af model for producentbetaling til eldistributionsnettet". Ministeriet bemærker, at metoder for producentbetalinger ligger uden for nærværende lovforslag.*

*Ministeriet bemærker dog, at det ikke vurderes muligt for ministeren at regulere om, hvorvidt sammenslutninger af netbrugere ikke omfattes ved ændring af geozoner, idet en så deltaljeret regulering af tarifferne vurderes at være i uoverensstemmelse med elmarkedsdirektivet.*

#### **Lokal kollektiv afregning**

Cerius-Radius anfører, at det med lovforslaget ikke er fuldstændig klart, om der er sikret et tilstrækkeligt lovgrundlag. Lokal kollektiv tarifiering vil ifølge Cerius-Radius have indvirkning på andre dele af elforsyningslovens bestemmelser, som imidlertid ikke berøres i lovforslaget.

Cerius-Radius ønsker, at der med lovforslaget sikres en klar hjemmel til at kunne udfærdige en metode for lokal kollektiv afregning af tarifferne. Med "afregning af tarifferne" tænker Cerius-Radius i en bredere afgrænsning end det, der lægges op til i lovforslaget. En lokal kollektiv afregning er således forskellig fra lokal kollektiv tarifiering.

Cerius-Radius og GPD peger på baggrund heraf på en række problematikker, som ikke umiddelbart løses med den foreslåede hjemmel i § 73, stk. 1, 4. pkt. Energistyrelsen kan henvise til hørings svarene i sin helhed for en nærmere gennemgang af problematikkerne.

#### **Ministeriets bemærkninger:**



*Ministeriet bemærker, at den foreslåede bestemmelse følger op på stemmeaftalen af 15. marts 2022 om "Udvikling og fremme af brint og grønne brændstoffer (Power-to-X strategi)". Det følger af aftalen, at partierne ønsker at fremme muligheden for tarifløsninger, der kan belønne lokale sammenslutninger af netbrugere, når de bidrager med fordele for elnettet.*

*Ministeriet bemærker, at hensigten med den foreslåede bestemmelse, hvorefter prisdifferentiering på baggrund af en geografisk afgrænsning vil være tilladt over for lokale sammenslutninger af netbrugere på alle spændingsniveauer, er et ønske om at understøtte udviklingen af nye tarifmetoder, der kan understøtte en optimal udnyttelse af det lokale elnet.*

*Hensigten er at åbne op for modeller, der kan understøtte, at den lokale sammenslutning af netbrugere optimerer samtidigheden i forbrug og produktion, som kan give en fordel for de kollektive elforsyningsvirksomheder i forhold til brugen af det kollektive elnet. Der er dermed tale om en mulighed for at udvikle nye tarifmetoder, der kan understøtte en optimal udnyttelse af det lokale elnet.*

*Bestemmelsen giver en ramme for tarifierings- og afregningsmodeller, der kan skabe incitament til hensigtsmæssig placering af forbrug og produktion, og samtidighed i brugen heraf, inden for et lokalt geografisk område.*

*Lovforslaget muliggør således en tarifiering af deltagerne i en sammenslutning af netbrugere på deres individuelle aftagenumre eller en samlet fælles tarifafregning af en sammenslutning af netbrugere. En fælles tarifafregning kan igen være baseret på enten individuelle målinger eller et nyt målepunkt, der oprettes i Datahub til formålet. Det vil således i høj grad være mulighed for de kollektive elforsyningsvirksomheder til at udforme en tarifmodel, der giver incitament til hensigtsmæssig placering af forbrug og produktion, og samtidighed i brugen heraf, inden for et lokalt geografisk område.*

*Det bemærkes, at en fælles tarifafregning ikke vil have betydning for netbrugernes individuelle aftagenumre, der fortsat anvendes til afregning af bl.a. elafgift og elektricitet.*

*Ministeriet har på baggrund af høringssvaret præciseret bemærkningerne til bestemmelsen, således at det tydeliggøres, at bestemmelsen er tiltænkt at give en ramme for tarifierings- og afregningsmodeller, der kan understøtte en optimal udnyttelse af det lokale elnet.*

*Bemærkningerne giver derfor anledning til ændringer i lovforslaget.*

Cerius-Radius ser en sammenhæng mellem de direkte linjer og tilpasningen af forbuddet mod geografisk differentierede forbrugstariffer med muligheden for lokal kollektiv tarifiering. Begge tiltag sigter mod at bidrage med værktøjer til en mere



effektiv udnyttelse af det kollektive net. Cerius-Radius er af den opfattelse, at dette mål kunne være understøttet af et mere ensartet regelsæt for alle kunder frem for forskellige regler og principper.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at lovforslaget er en opfølgning på stemmeaftalen af 15. marts 2022 om "udvikling og fremme af brint og grønne brændstoffer (Power-to-X strategi)". Med aftalen blev aftalepartierne enige om at muliggøre geografisk differentierede forbrugstariffer, direkte linjer og forbedre rammerne for lokal kollektiv tarifiering.*

*Som følge heraf afspejler lovforslaget tiltag til en mere effektiv udnyttelse af det kollektive elnet, der tager udgangspunkt i både muligheden for at etablere kommercielt ejede direkte linjer for elkunder og -producenter tilsluttet elnettet på 10 kV spændingsniveau og opefter samt en tilpasning af forbuddet mod geografisk differentierede forbrugstariffer, således at det bliver muligt for de kollektive elforsyningsvirksomheder at differentiere forbrugstariffer geografisk for elforbrugere tilsluttet elnettet på 10 kV spændingsniveau og opefter samt over for lokale sammenslutninger af netbrugere.*

## Registreringer i stamdataregistreret

### Generelt

Cerius-Radius hilser registreringen af flere typer produktions-, forbrugs- og energilageranlæg velkomment. De pågældende data vil af hensyn til en hensigtsmæssig drift og planlægning af elnettet være af stor betydning.

Dansk Fjernvarme mener, at det er både hensigtsmæssigt og klogt at sikre et tilstrækkeligt datagrundlag til at kunne udnytte det kollektive elnet bedst muligt.

Green Power Denmark hilser initiativet velkomment og ser, at dette kan bidrage positivt til driften af det kollektive elnet.

N1 ser fordele i den foreslåede ordning, som åbner op for, at de kan understøtte deres drifts- og planlægningsopgaver med et bedre datagrundlag. Et solidt datagrundlag om relevante aktiver i nettet er således ifølge N1 afgørende for, at de kan levere et elnet, der også i fremtiden har høj leveringskvalitet og en konkurrencedygtig pris.

Ørsted støtter forslaget om at udvide anvendelsen af stamdataregistret til flere typer af anlæg for både forbrug og produktion.

**Ministeriets bemærkninger:**



*Ministeriet skal bemærke, at der generelt er opbakning til den yderligere registrering af data.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Bemyndigelsens rækkevidde**

Green Power Denmark bemærker, at det ikke er klart hvilken bemyndigelse, ministeren tiltænkes at få, og det fremgår således bl.a. ikke hvilke spændingsniveauer, som tiltænkes omfattet af bemyndigelsen. Der er derfor behov for at bemærkningerne specificeres nærmere.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet skal bemærke, at ordlyden af den foreslåede bestemmelse bemyndiger ministeren til at fastsætte regler om registrering og deling af data for elproducerende anlæg, energilageranlæg og elforbrugsanlæg. Bestemmelsen foreslås som en bemyndigelsesbestemmelse med henblik på at gøre det muligt at fremtidssikre, at den nødvendige data vil kunne registreres i Stamdataregistret, når behovet måtte opstå.*

*Denne fremtidssikring kan alene ske, såfremt bemyndigelsesbestemmelsen er tilstrækkelig bred til at kunne rumme nye typer af anlæg i takt med udviklingen. En eventuel præcisering af fx spændingsniveau og data i lovforslaget vil begrænse bestemmelsens rækkevidde ift. nye typer af anlæg og data og dermed hindre en løbende tilpasning af reglerne til udviklingen, hvorfor det ikke vurderes hensigtsmæssigt at præcisere yderligere.*

*De konkrete typer af anlæg og eventuelt deres spændingsniveau mv., der vil blive omfattet af registreringspligten i Stamdataregistret, vil derfor blive fastsat ved bekendtgørelse. Udkast til bekendtgørelse vil blive sendt i offentlig høring, således at relevante parter kan orientere sig om og komme med input til, hvorledes bemyndigelsen udmøntes. Ved udarbejdelse af bekendtgørelsen vil det desuden blive overvejet om og i hvilket omfang, branchen kan bidrage til bekendtgørelsesarbejdet. Der henvises desuden til ministeriets bemærkninger til "Definitioner af omfattede anlæg" nedenfor.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Definition af omfattede anlæg mv.**

Green Power Denmark gør opmærksom på, at den foreslåede bestemmelse forudsætter, at det er muligt entydigt at definere de typer af anlæg, der skal registreres. De finder, at der er et særligt behov for at definere, hvad der skal forstås ved forbrugsanlæg. Herunder hvad der skal forstås ved et anlæg, hvor mange eller hvor store elinstallationer skal være samlet for, at der er tale om et anlæg.



N1 gør opmærksom på, at det for at sikre en hensigtsmæssig anvendelse af netselskabernes begrænsede ressourcer er vigtigt, at definitioner af de omfattede anlæg er helt klare, så der ikke skal pågå konkret sagsbehandling hos netselskaberne for at kunne udlede hvilke anlæg, der er omfattet.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet skal bemærke, at der er tale om en bemyndigelsesbestemmelse, der skal gøre det muligt at fremtidssikre, at den nødvendige data vil kunne registreres i Stamdataregistret, når behovet måtte opstå. Med bemyndigelsesbestemmelsen vil det være muligt for klima-, energi- og forsyningsministeren løbende at tilpasse kravene til registrering af data i takt med udviklingen af nye teknologier og typer af anlæg, der anvender elektricitet, fx PtX-anlæg.*

*Elforbrugsanlæg kunne fx være elpatroner, varmepumper, ladestandere og elektrolyseanlæg, men vil ikke omfatte almindelige elektriske husholdningsapparater i en husstand, såsom vaskemaskine m.v. Andre energilageranlæg vil fx kunne omfatte batterier.*

*De konkrete typer af anlæg og eventuelt deres spændingsniveau, der vil blive omfattet af registreringspligten i Stamdataregistret, vil blive fastsat ved bekendtgørelse. Definitionerne vil således blive præciseret i forbindelse med udmøntningen. Udkast til bekendtgørelse vil blive sendt i offentlig høring, således at relevante parter på dette tidspunkt kan orientere sig om og komme med input til, hvorledes bemyndigelsen udmøntes, samt fremkomme med deres evt. bemærkninger til den konkrete udmøntning.*

*Bemærkningerne giver derfor ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

**Ansvar for indsamling af data**

Cerius-Radius bemærker, at der vil være tale om registrering af data for anlæg, som netselskabet ikke nødvendigvis er opmærksom på opstilles, idet der kan være tale om anlæg inde bag måleren, som netselskabet ikke bliver involveret i. Dette skal tænkes ind, når det fastsættes hvem, der skal udføre registreringsopgaven.

Ørsted gør opmærksom på, at den nuværende anvendelse af stamdataregistret på transmissionsanlæg kompliceres af, at det er netselskaberne, der er ansvarlige for indsamling af disse oplysninger. Kvaliteten må antages at kunne forbedres, hvis ansvaret for disse data varetages af det selskab, der indgår nettilslutningsaftale med. Dermed vil ansvaret overgå til Energinet for transmissionstilsluttede anlæg.

**Ministeriets bemærkninger:**



*Ministeriet skal bemærke, at der er tale om en bemyndigelsesbestemmelse, der skal gøre det muligt at fremtidssikre, at den nødvendige data vil kunne registreres i Stamdataregistret, når behovet måtte opstå.*

*Registreringen forventes at skulle foretages af aktører, der allerede i dag har andre opgaver i forhold til de pågældende anlæg og ved eventuel etablering af simple digitale løsninger til brug for registreringen.*

*De konkrete krav til hvem, der skal foretage registreringen af data for konkrete typer af anlæg, vil blive fastsat ved bekendtgørelse.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Undgå dobbeltregistrering af data**

Cerius-Radius finder, at det bør sikres, at der er opmærksomhed på hvilke data, der allerede i dag udveksles ift. brug af elnettet. Det bør således sikres, at der fx ikke sker en dobbeltregistrering ift. datahubben.

Green Power Denmark bemærker, at når det kommer til selve fastsættelse af reglerne, er det overordnede synspunkt, at det skal tilstræbes at undgå redundans i dataindsamling, dvs. undgå at netselskaber m.fl. skal levere de selvsamme data til flere offentlige registre eller Datahub. Green Power Denmark vurderer således ikke, at lovbemærkningerne i tilstrækkelig grad giver udtryk for, at der er klarhed over hvilke data der flyder mellem elnettets aktører til brug for forsyningsikkerheden.

Der gøres desuden opmærksom på, at systemoperatørerne med hjemmel i forordninger har fastsat krav til simuleringsmodeller og signaludveksling, og at Energinet kan (og har) udarbejde metoder for dataudveksling. Udarbejdelse af nationale regler om dataindsamling bør tage højde for de regler og metoder, som allerede i dag er i drift mellem systemoperatørerne og anlægsejere.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet skal bemærke, at hensigten med bemyndigelsesbestemmelsen er at sikre, at der også fremover foreligger et tilstrækkeligt og samlet datagrundlag til brug for sikring af elforsyningsikkerheden gennem øget kendskab til den tilsluttede kapacitet i det kollektive elforsyningsnet.*

*Det vurderes derfor nødvendigt med et samlet register, der afspejler både produktion såvel som dele af elforbruget. Med bemyndigelsesbestemmelsen vil det være muligt at indhente data for typer af anlæg, der i dag ikke er kendt til eller registreret. Der vil dog også blive registreret data, som i dag indsamles, men ikke registreres i et samlet register.*





*Registreringen forventes at skulle ske ved brug af digitale løsninger med høj grad af automatisering, hvorfor en eventuel registrering ikke forventes at medføre byrder mv. Det skal i den forbindelse bemærkes, at registreringer alene forventes at skulle ske et sted, men at den pågældende data kan deles til flere relevante formål.*

*Bemærkningerne giver derfor ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Byrder for netvirksomhederne og erhvervslivet**

Dansk Fjernvarme gør opmærksom på, at det kan være forbundet med en del omkostninger for virksomheder at indhente og validere data. Derfor bør udmøntning af bemyndigelsen være betinget af overvejelser om, hvorvidt de samfundsøkonomiske gevinster overstiger omkostningerne ved at indsamle og validere data.

Dansk Solcelleforening appellerer til, at der i fastsættelsen af de nærmere regler ikke skabes unødigt bureaukrati og administrative byrder for erhvervslivet og VE-producenterne.

Green Power Denmark gør opmærksom på, at den brede og uklare hjemmel til ministeren kan medføre, at der fastsættes regler om registrering af eksisterende anlæg. Særligt i sådanne situationer vil de nye regler medføre en markant arbejdsbyrde for netselskaberne.

N1 bemærker, at det vil være gavnligt, hvis netselskabernes rolle i selve indsamlingen og opbevaringen tydeliggøres yderligere, idet dette vil gøre det lettere at estimere ressourcetrækket hos netselskabet.

Både Green Power Denmark og N1 finder, at arbejdsbelastningen hos netselskaberne bør inddrages som et vigtigt hensyn ved fastsættelse af de nærmere regler. N1 vil bidrage med konkrete erfaringer til at understøtte en hensigtsmæssig udmøntning af bemyndigelsen.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet skal bemærke, at der er tale om en bemyndigelsesbestemmelse, der skal gøre det muligt at fremtidssikre, at den nødvendige data vil kunne registreres i Stamdataregistret, når behovet måtte opstå. Med bemyndigelsesbestemmelsen vil det være muligt for klima-, energi- og forsyningsministeren løbende at tilpasse kravene til registrering af data i takt med udviklingen af nye teknologier og typer af anlæg, der anvender elektricitet, herunder også hvem der skal forestå registreringen af den pågældende data mv.*

*Omfanget af de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet vil afhænge af, hvordan de nærmere regler udformes i en bekendtgørelse. Da der er tale om registrering af data for anlæg, der ikke er registreret i Stamdataregistret i*





*dag, vil der kunne være administrative omkostninger relateret til en udnyttelse af bemyndigelsen.*

*De konkrete typer af anlæg og hvilke oplysninger, der skal registreres, vil blive fastsat ved bekendtgørelse. Der vil i forbindelse med udmøntningen blive vurderet på de eventuelle byrder for erhvervslivet. De økonomiske konsekvenser forventes dog at være begrænsede, idet der forventes anvendelse af simple digitale løsninger og en hensigtsmæssig tilrettelæggelse af registreringen af data. En forpligtelse til registrering af data forventes således først at skulle ske, når branchen kan understøtte registreringen, fx typer af anlæg, hvor branchen selv er påbegyndt indsamling af data.*

*Ved udmøntningen vil der således blive taget hensyn til byrder og netvirksomhedernes arbejdsbelastning. Dette kan fx ske på baggrund af dialog eller oplysninger, der fremadrettet ønskes indsamlet og registreret.*

*Bemærkningerne giver derfor ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

#### **Sanktionsmuligheder**

Green Power Denmark bemærker, at lovbemærkningerne ikke omtaler ministerens sanktionsmuligheder i tilfælde af, at en anlægsejer ikke ønsker at afgive oplysninger.

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet skal bemærke, at det umiddelbart vil være muligt at sanktionere undladelse af at afgive oplysninger i henhold til den foreslåede bestemmelse efter elforsyningslovens § 87, stk. 1, nr. 8.*

*Der vil blive indsat en kort præcisering heraf i lovbemærkningerne.*

### **Intern modregning af statslige organers elafgiftsbesparelser ved forbrug af egenproduceret elektricitet fra solcelleanlæg**

#### **Netvirksomhedernes administration af reglerne**

GPD påpeger, at det er uklart, hvordan netselskaberne skal tilvejebringe viden om, hvorvidt en virksomhed vil være omfattet af de foreslåede krav om måling af produktionen. Det bør derfor gøres helt klart hvilke anlæg, som netvirksomhederne skal udføre denne produktionsmåling på, for at ordningen vil kunne fungere.

Cerius-Radius bemærker om samme emne, at en sondring mellem "statslige anlæg" og ikke-statslige anlæg vil kunne blive ganske svær at administrere i praksis for Cerius-Radius, idet de ikke ligger inde med viden om, hvorvidt et anlæg er statsligt ejet eller ej. Cerius-Radius opfordrer til, at håndteringen af dette adresseres i lovforslaget.



**Ministeriets bemærkninger:**

Ministeriet bemærker, at det er hensigten, at det bliver de omfattede statslige organer, der får ansvaret for at meddele den relevante netvirksomhed, at organet er omfattet af reglerne, og at der derfor skal foretages produktionsmåling. Det er således ikke hensigten, at netvirksomhederne vil skulle påse dette. Dette tilføjes i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Bemærkningerne giver således anledning til ændringer i lovforslaget.

GPD bemærker, at der vil blive en tillægsopgave for netvirksomhederne, at der skal dannes en håndtering, hvor anlægsejer får et abonnement for en ekstra måler, produktionsmåler, når de er under 50 kW og at målinger fra denne skal tilgå DataHub.

Cerius-Radius bemærker om samme emne, at der fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, at det forventes, at de regler, der bliver udstedt i medfør af bemyndigelsen, vil medføre krav om etablering af produktionsmålere på solcelleanlæggene, hvilket vil være et nyt krav for solcelleanlæg med en kapacitet på 50 kW og under – hvilket desuden vil medføre, at disse solcelleanlæg overgår til en rådighedstarif (løbende) i stedet for en rådighedsbetaling (engangsbeløb). Cerius-Radius påpeger, at det er netselskaberne, der opsætter produktionsmålere og i øvrigt sørger for opkrævning af rådighedstariffen via datahubben. Cerius-Radius bemærker, at en sondring mellem "statslige anlæg" og ikke-statslige anlæg herudover vil kunne blive ganske svær at administrere i praksis for Cerius-Radius, og der er tale om et nyt krav for netselskaberne, som bør nævnes i lovforslaget og som bør kunne danne grundlag for indtægtsrammeforhøjelse.

**Ministeriets bemærkninger:**

Ministeriet henviser til ministeriets svar ovenfor.

Ministeriet bemærker desuden, at ministeriet siden den offentlige høring over lovforslaget er blevet opmærksom på, at det er uklart, hvorvidt kravet om produktionsmåling medfører, at solcelleanlæg med en kapacitet på 50 kW og under overgår til at betale rådighedstarif i stedet for rådighedsbetaling, hvilket vil afhænge af gældende tarifmodeller. Det er ministeriets vurdering, at det er uklart, om det følger af den nuværende tarifmodel 3.0 (som i forhold til rådighedstarifiering og rådighedsbetaling for egenproducenter er godkendt tidsbegrænset indtil udgangen af 2023), at produktionsmåling medfører, at solcelleanlæg med en kapacitet på 50 kW og under skal betale rådighedstarif. Det er forsyningstilsynet, der har kompetencen til at tage stilling til spørgsmål om tarifmodeller. Det bemærkes, at det ikke er et formål med produktionsmålermodellen, at produktionsmålingen skal medføre, at solcelleanlæg med en kapacitet på 50 kW og under overgår til at betale rådighedstarif i stedet for rådighedsbetaling. Der tilføjes bemærkninger om dette forhold i lovforslagets almindelige bemærkninger.



*Hvorvidt de nye opgaver for netvirksomhederne vil kunne danne grundlag for indtægtsrammeforhøjelse vil skulle afgøres efter de regler, der regulerer disse forhold. Ministeriet mener ikke, at dette forhold skal adresseres i lovforslaget.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Konsekvenserne for udbygningen af solcelleanlæg på statens bygninger**

DSF anerkender at staten skal ligestilles med kommuner og regioner, der egenproducerer strøm fra solcelleanlæg. Med henvisning til, at modellen vil udvide kravet om produktionsmålere til også at gælde anlæg på 50 kW og under, bemærker DSF dog, at den påtænkte produktionsmålermodel vil være med stor risiko for, at udbygningen af mere grøn strøm på statens bygninger går helt i stå. Dansk Solcelleforening bemærker, at det vil give bedre mening at tilskynde til brug af statslige tagarealer og bygningsfacader – og at der ikke lægges økonomiske hindringer i vejen for at staten kan tage et aktivt ansvar og bidrage i den grønne omstilling.

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at det med Aftale om implementering af VEII art. 21, særordning for kommunale solceller og solcelleanalyse af december 2020 blev aftalt, at der skal foretages en intern modregning for den sparede elafgift på statslige solcelleanlæg. Hensigten med aftalen er at ligestille staten med kommuner og regioner i forhold til besparelse af elafgift ved forbrug af egenproduceret elektricitet fra solcelleanlæg.*

*Opgørelse af den sparede elafgift og dermed mulighed for at ligestille staten med kommuner og regioner forudsætter, at der foretages produktionsmåling. For at implementerer den politiske aftale, er det derfor nødvendigt, at der også stilles krav om produktionsmåling på anlæg på 50 kW og under.*

*I forhold til om produktionsmåling vil medføre, at solcelleanlæg med en kapacitet på 50 kW og under overgår til at betale rådighedstarif i stedet for rådighedsbetaling henvises der til ministeriets forrige bemærkning.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

#### **Øvrigt**

Forsyningstilsynet bemærker, at Forsyningstilsynet i henhold til elforsyningsloven fører tilsyn med kommunernes årlige uddelinger og vederlag, som blandt andet indebærer, at kommunerne årligt er forpligtet til at indberette årlige gevinster fra solcelleanlæg til Forsyningstilsynet. Forsyningstilsynet bemærker i relation til dette, at Forsyningstilsynet forudsætter, at Forsyningstilsynet ikke skal føre tilsyn med regionerne på samme vilkår som med kommunerne.



**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at lovforslaget ikke vil medføre ændringer i de af Forsyningstilsynet omtalte regler.*

**VE-egenforbrugere**

**Generelt**

GPD hilser det velkomment, at lovforslaget lægger op til, at reglerne omkring interne net og intern produktion giver mulighed for, at også kunder med produktion, lagring og salg af VE som hovederhverv er omfattet af reglerne. Green Power Denmark finder det vigtigt, at lovforslaget åbner for så mange grønne forretningsmodeller som muligt.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet noterer sig bemærkningerne.*

**Definitionen af VE-egenforbrugere**

GPD bemærker, at det samlet set er ganske uklart for GPD, hvilken merværdi der er i at introducere og definere begrebet "VE-egenforbruger". GPD bemærker således, at elforsyningsloven ved sin definition af begrebet "aktiv kunde" allerede indeholder en definition, som dækker den foreslåede definition af VE-egenforbruger, og at nettoafregningsbekendtgørelsen endvidere indeholder en definition af begrebet "egenproducent", der dog ikke er identisk med den foreslåede definition af VE-egenforbruger.

GPD påpeger på den anden side, at en tilføjelse af begrebet VE-egenforbruger giver en endnu mere kompleks og ugenomsigtig regulering, og at GPD endnu ikke har dannet sig et overblik over mulige konsekvenser af, at der ikke er overensstemmelse mellem begrebet egenproducent og den foreslåede definition af VE-egenforbruger. GPD vil derfor opfordre til, at begrebet VE-egenforbruger klarlægges og afgrænses i forhold til bl.a. begreberne aktiv kunde og egenproducent.

GPD gør desuden opmærksom på, at der findes andre typer af egenproducenter end blot VE-egenforbrugere, og at det er uklart hvordan egenproducenter, som ikke benytter VE, fremadrettet skal reguleres, og hvilken påvirkning det fremlagte forslag har på egenforbrugere, som ikke anvender VE.

Cerius-Radius bemærker, at Cerius-Radius savner bevæggrunde for en særskilt definition af VE-egenforbruger, når det i bemærkningerne anføres, at der er konstateret normharmonisering, og når der mange steder i lovgivningen – herunder i elforsyningslovens § 6 g – allerede anvendes et begreb som egenproducent, der umiddelbart dækker over samme subjekt. Cerius-Radius bemærker ligeledes, at begrebet egenproducent anvendes i de branchefastsatte Tilslutningsbestemmelser, som anvendes af samtlige netselskaber i Danmark, og at det vil give anledning til



forvirring at indføre en ny definition, når der ikke samtidig foretages en afgrænsning til det almindeligt anvendte begreb egenproducent.

Cerius-Radius bemærker hertil, at det desuden er uklart, hvordan definitionen af en VE-egenforbruger skal afgrænses ift. begrebet aktiv kunde, og at det kunne overvejes, om definitionen af aktiv kunde reelt kan dække over samme kreds (egenproducent og egenforbruger) dog med en udvidelse til også at dække hovederhverv, som det anføres i bemærkningerne ønskes omfattet. Cerius-Radius opfordrer til, at der ikke unødigt indføres flere definitioner i elforsyningsloven, som i forvejen indeholder mange komplekse definitioner.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet vurderer, at det er hensigtsmæssigt, at begrebet VE-egenforbruger defineres i elforsyningsloven i sammenhæng med en bemyndigelse, hvorefter Klima-, energi- og forsyningsministeren kan udstede en bekendtgørelse med regler om VE-egenforbrugere. Ministeriet finder det hensigtsmæssigt, at der i reglerne benyttes samme terminologi som i VE II-direktivet, og det således er begrebet VE-egenforbruger, der foreslås benyttet i stedet for fx VE-egenproducent.*

*I forhold til begrebet aktive kunder bemærkes, at "aktiv kunde" i elforsyningslovens § 5, nr. 4, er defineret som en elkunde eller gruppe af elkunder, som handler i fællesskab, og som forbruger eller lagrer elektricitet, der er produceret på dennes lokalitet, eller som sælger egenproduceret elektricitet eller deltager i fleksibilitetsordninger eller energieffektivitetsordninger, forudsat at disse aktiviteter ikke udgør dennes primære forretnings- eller erhvervsmæssige virksomhed. Begrebet aktiv kunde omfatter således ikke producenter, der har produktion, lagring og salg af vedvarende energi som hoederhverv.*

*I forhold til begrebet egenproducenter bemærkes, at hensigten med den særskilte regulering af VE-egenforbrugere er at fastsætte særlige regler for netop denne kreds af elproducerende elkunder, og reglerne påvirker ikke reguleringen af andre elproducerende elkunder.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

Ulrik Jørgensen bemærker at det i stedet for en definition af VE-egenforbruger vil være endnu bedre med en samlet konsistent definition, som omfatter både aktive kunder, grupper af sådanne og VE-egenforbrugere og fællesskaber af sådanne.

Ulrik Jørgensen og VE bemærker, at definitionen af VE-egenforbruger i lovforslaget mangler, at VE-egenforbrugere ligesom aktive kunder kan optræde i fællesskab bl.a. inden for rammerne af en boligejendom – altså en ejendomsmæssig og ikke en bygningsmæssig afgrænsning (svarende til VE-direktivets art. 21, stk. 4 og 5).



BL ser positivt på, at VE-direktivets bestemmelser omkring VE-egenforbrugere implementeres i den danske lovgivning, men savner bl.a. en definition af "fællesskab af VE-egenforbrugere".

**Ministeriets bemærkninger:**

*Der henvises til ovenstående bemærkninger til GPDs og Cerius-Radius hørings svar vedrørende samme emne.*

*Ministeriet bemærker desuden, at begrebet "fællesskab af VE-egenforbrugere" med tilhørende rettigheder vil blive behandlet i den kommende bekendtgørelse om VE-egenforbrugere. Udkast til bekendtgørelse vil blive sendt i offentlig høring, således at relevante parter på dette tidspunkt kan orientere sig om, hvorledes bemyndigelsen udmøntes, samt fremkomme med deres evt. bemærkninger til den konkrete udmøntning. Ministeriet bemærker hertil, at det ikke er hensigten med lovforslaget at Energistyrelsens gældende administrative praksis for interne net i produktionsleddet og interne net i distributionsleddet ændres. For nærmere bemærkninger om dette henvises til høringsnotatets afsnit om interne elektricitetsforbindelser nedenfor.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

BL bemærker, at de ikke er enig i, at VE-II-direktivet er implementeret i gældende dansk praksis, idet der fortsat er betydelige hindringer for, at beboere, der bor i almene boliger, kan opstille lokale solcelleanlæg på almene tage, og BL bemærker, at lovforslaget ikke er en løsning på dette alvorlige problem.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet noterer sig BL's synspunkt.*

*Bemærkningen giver dog ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

**Bemyndigelsesbestemmelsen**

Cerius-Radius bemærker, at det er uklart, hvordan den foreslåede bemyndigelse i § 9 til at fastsætte regler om VE-egenforbrugere afgrænses i forhold til den bemyndigelsesbestemmelse, der fastsættes med lovforslaget i § 23 a, idet det af bemærkningerne til § 9 fremgår, at der vil blive fastsat regler for VE-egenforbrugere i overensstemmelse med VE-direktivet [...] og som viderefører Energistyrelsens gældende praksis vedrørende mulighed for at egenforbruge elektricitet via interne net i produktionsleddet. Cerius-Radius savner en klarere materiel afgrænsning af, hvad de to bemyndigelser dækker over, så det tydeliggøres, at der ikke er et uhensigtsmæssigt overlap.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet er enig i, at det kan skabe uklarhed, når der i lovforslagets bemærkninger står, at det forventes, at der i henhold til den foreslåede § 9 vil blive*



*fastsat regler, som viderefører Energistyrelsens gældende praksis vedrørende mulighed for at egenforbruge elektricitet via interne net i produktionsledet. Regler om interne net (interne elektricitetsforbindelser) forventes således reguleret i regler fastsat med hjemmel i den foreslåede § 23 a. Regler om VE-egenforbrugere udstedt med hjemmel i den foreslåede § 9 forventes dog at blive fastsat i overensstemmelse med Energistyrelsens gældende praksis vedrørende mulighed for at egenforbruge elektricitet via interne net i produktionsledet. Det gælder bl.a. i forhold til, hvornår vedvarende elektricitet til eget forbrug kan anses for at blive produceret i tilknytning til elkundens forbrugssted og i forhold til elkunder, der har produktion, lagring og slag af VE som hovederhverv. De almindelige bemærkninger justeres med henblik på at fjerne uklarheden.*

*Det er ikke ministeriets vurdering, at der er noget uhensigtsmæssigt overlap mellem de foreslåede bemyndigelsesbestemmelser.*

*Bemærkningerne giver således anledning til ændringer i lovforslaget.*

#### **Ændring af elforsyningslovens § 84, stk. 1**

Cerius-Radius finder den særskilte benævnelse af VE-egenforbrugere i § 84 overflødig, idet en VE-egenforbruger pr. definition altid vil være producent og derfor må myndighederne allerede i dag kunne indhente oplysninger fra VE-egenproducenter med hjemmel i § 84.

Cerius-Radius bemærker, at det at indsætte VE-egenforbruger som noget selvstændigt i en enkelt lovbestemmelse, kan medføre, at der unødigt vil blive stillet spørgsmål til, om VE-egenforbrugere og egenproducenter er omfattet af øvrige bestemmelser i loven, som er rettet mod producenter. Med henvisning til at elforsyningsloven i forvejen er ganske kompleks, opfordrer Cerius-Radius til, at det genovervejes, hvorvidt der er behov for en udvidelse af § 84.

GPD bemærker, at en tilføjelsen af "VE-egenforbruger" i § 84, stk. 1, 2. pkt. vil medføre, at ministeren kan indhente oplysninger om forbrug, herunder oplysninger om forbrug fra husholdninger. GPD opfatter dette som en meget bred hjemmel til ministeren og henviser til udkast til lovforslag om ændring af elforsyningsloven som sendt i offentlig høring den 30. maj 2022, der indeholder hjemmel til dataindsamling af hensyn til stamdataregisteret og forsyningssikkerheden. Denne hjemmel er i lovbetragtninger afgrænset således, at hjemlen ikke omfatter indhentelse af data om husholdningsapparater. En tilsvarende afgrænsning findes ikke i den foreslåede ændring til elforsyningslovens § 84, stk. 1, 2. pkt., og Green Power Danmark opfordrer til, at dette lovforslags ændring af § 84, stk. 1, 2. pkt. samtænkes med de foreslåede regler om dataindsamling af hensyn til stamdataregisteret.

#### **Ministeriets bemærkninger:**





*Tilføjjelsen af VE-egenforbrugere til § 84 er oprindeligt sket for at tydeliggøre, at også egenforbrugere, der får VE-produktion stillet til rådighed af en tredjepart er forpligtede til at stille oplysninger til rådighed om det produktionsanlæg de anvender i forbindelse med deres egetforbrug. Efter nærmere overvejelser kan der næppe opstå misforståelser om, hvorvidt alle VE-egenforbrugere er en delmængde af "producent" uanset om de ejer deres elproducerende anlæg eller ej, og at der derfor ikke er behov for at ændre § 84, stk. 1. Denne ændring tages derfor ud af lovforslaget.*

*Bemærkningerne giver således anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Udmøntningen af regler om VE-egenforbrugere i bekendtgørelse**

Siemens bemærker, at de regler der udstedes i bekendtgørelser skal understøtte, at udbygningen af interne elektricitetsforbindelser og derved etablering af flere VE-egenforbrugere bliver så administrativt nemt som muligt, uanset ejerskab af de elproducerende anlæg. Siemens A/S opfordrer derfor til, at der i forbindelse med den efterfølgende udstedelse af bekendtgørelser indarbejdes regler, der tager højde for at elafgiftsfritagelsen for elektricitet fremstillet på elproduktionsanlæg ved anvendelse af vedvarende energikilder udvides til også at gælde, hvor en tredjepart ejer og driver det elproducerende anlæg, der er placeret i tilknytning til VE-egenforbrugers forbrugssted. Siemens A/S nævner herudover som et alternativ, at der indskrives en bestemmelse i reglerne, der gør det muligt, at forpligtelsen til at opgøre og angive elafgiften af den elproduktion, der leveres fra de elproducerende anlæg via interne elektricitetsforbindelser, kan overføres til net- og transmissionsvirksomheder. Derved påhviler denne forpligtelse hverken den tredjepart, der ejer det elproducerende anlæg eller VE-egenforbrugeren, der anvender elektriciteten.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Det er ikke hensigten med lovforslaget at ændre reglerne for elafgiftsfritagelse. Ministeriet bemærker, at VEII-direktivet ikke indfører rettigheder til en sådan fritagelse fra skattelovgivningen og henviser i øvrigt til skatteministeriet for spørgsmål om elafgift.*

Landbrug & Fødevarer er glade for, at der endelig kommer en tilnærmelse til definitionen fra VE-direktivet i dansk lovgivning. Landbrug & Fødevarer bemærker, at en stor mængde energianlæg med fordel kan placeres i umiddelbar nærhed til forbrugsstedet, hvis der eksempelvis ikke er tilstrækkeligt bærende eller retvendte tagflader på lokaliteten, og at eksisterende VE-anlæg på samme vis kan placeret på anden matrikel end forbrugsstedet og uden betydning for distributionsnettets balancering udnyttes til egetforbrug bag måleren. Landbrug & Fødevarer vil derfor opfordre til, at den nærmere behandling af status som VE-egenforbruger afspejler dette behov for fleksibilitet.

### **Ministeriets bemærkninger:**





*Ministeriet noterer sig Landbrug & Fødevarers opfordring.*

### **Interne elektricitetsforbindelser**

Ministeriet noterer sig, at der i de indkomne høringssvar er bred opbakning til en tydeliggørelse af muligheden for at anvende en intern elektricitetsforbindelse. Der er i høringssvarene bred enighed om, at tiltaget vil bidrage til at skabe større klarhed på et område, der har været præget af usikkerhed for både elkunder og netvirksomheder. Et høringssvar udtrykker samtidig, at tiltaget kan være et supplement til direkte linjer, og dermed understøtte innovation i opsætning og design af forskellige PtX-projekter og bidrage til indpasning af øgede mængder vedvarende energi.

### **Kodificering af praksis for interne net i distributionsleddet**

GPD, Cerius-Radius, VE, Danske Havne, GreenLab, samt Ulrik Jørgensen opfordrer til, at lovforslaget også bør kodificere Energistyrelsens administrative praksis for interne net i distributionsleddet og ikke kun praksis for interne net i produktionsleddet, med følgende uddybende bemærkninger:

GPD opfordrer til, at lovforslaget giver ministeren bemyndigelse til at regulere både interne net i produktionsleddet og interne net i distributionsleddet. GPD argumenterer for, at retstilstanden for interne net i distributionsleddet ellers vil være uklar. Det fremhæves, at en lang række af de udfordringer, som i praksis opstår om interne net, opstår i det felt, som Energistyrelsen betegner som "interne net i distributionsleddet". Yderligere peges der på, at hvis lovforslaget og bemyndigelsen til ministeren ikke forholder sig til "interne net i distributionsleddet", vil den praktiske anvendelse af lovforslaget og en efterfølgende bekendtgørelse være yderst begrænset. Særligt peger GPD på, at lovforslaget med henvisning til de kommende regler om VE-egenforbrugere og interne elektricitetsforbindelser har mulighed for at regulere forbrugernes ret til at blive egenforbrugere, når disse er forsamlet i boligejendomme. Dette understreger for GPD muligheden for og vigtigheden af, at lovforslaget også behandler og bemyndiger ministeren til at regulere det, som Energistyrelsen kalder "interne net i distributionsleddet".

Cerius-Radius peger på, at en sondring mellem internt net i produktionsleddet og i distributionsleddet ikke er af praktisk betydning i den fysiske verden, hvor der i dag findes interne net i alle boligbyggerier, kontorhuse, indkøbscentre og virksomheder, samt at parcelhuse også har et lille internt net, som forsyner boligen, carporten og måske en ladestander. Derfor ser Cerius-Radius et stort behov for en generel regulering af internt net i alle kombinationer af forbrug og produktion og ikke kun med fokus på "produktionsleddet". Cerius-Radius fremhæver endvidere, at det som regel er i forbindelse med tilslutning af et flertal af elforbrugere (i flere bygninger), som i fællesskab ønsker et produktionsanlæg tilsluttet, at der mangler tydelige rammer, herunder om hvorvidt fx en boligforening (med flere bygninger) kan blive målt kollektivt. Cerius-Radius foreslår derfor, at lovforslaget også omfatter den del



af praksis, der vedrører interne net i distributionsleddet, som også vedrører såkaldt kollektiv måling. Cerius-Radius foreslår en konkret definition.

VE foreslår, at der i forslaget til elforsyningslovens § 23 a tilføjes en indledning, som fastslår, at elkunder, herunder egenforbrugere, kan fordele el mellem elproducerende anlæg, ellagre og elforbrugende anlæg via interne elektricitetsforbindelser.

Danske Havne ønsker, at definitionen kan rumme et samlet havneareal, dvs. det samlede område, som havnen ejer, inklusiv tagene på de bygninger der er på arealet uanset om nogle af disse bygninger evt. er udlejede eller er ejede af havnens kunder, så erhvervshavnene i højere grad kan bidrage til en ren og lokal elproduktion. Alternativt kan bemyndigelsesbestemmelsen § 23 a bibeholdes, og sikre, at erhvervshavnens interne net kan omfattes i næste runde.

GreenLab efterspørger, at der sker en præcisering af interne net i distributionsleddet, herunder om det kan bruges i erhvervsparker.

Ulrik Jørgensen fremhæver, at en elkundes lovlige og legitime egenproduktion kan ske fra flere VE-baserede elproducerende anlæg eller fra batterier, hvorfor det ikke kan begrænses til én forbindelse. Ulrik Jørgensen peger på, at fænomenet internt net reelt har været til stede både som elektrisk og juridisk enhed tidligere, som betegnelse for alle de kablinger til forskellige former for elforbrug, en virksomhed, institution, boligblok eller husholdning har etableret og bekostet bag den måler (det målerpunkt), der afgrænsede elkundens egne kablinger fra det kollektive elnet. Også Ulrik Jørgensen foreslår en definition, der indeholder deling af el inden for en elkundes forbrugssted.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet noterer sig behovet for, at lovforslaget også bør kodificere Energistyrelsens administrative praksis for interne net i distributionsleddet og ikke kun praksis for interne net i produktionsleddet. Lovforslaget justeres herefter ved at den foreslåede definition af interne elektricitetsforbindelser også vil omfatte fordeling af elektricitet via interne elektricitetsforbindelser inden for visse rammer. Som konsekvens heraf udvides rækkevidden af den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse, hvorefter ministeren bemyndiges til at fastsætte regler om interne elektricitetsforbindelser, herunder om de kriterier, der skal være opfyldt for, at en kunde kan bruge en intern elektricitetsforbindelse.*

*Udkast til det justerede lovforslag har været i en fornyet offentlig høring, se særskilt afsnit neden for om resultatet af den fornyede høring angående justering af lovforslaget til også at omfatte kodificering af Energistyrelsens administrative praksis for interne net i distributionsleddet.*



### **Deling på tværs af bygninger**

BL ser ikke, at lovforslaget løser problemet med boligforeningers adgang til at eje produktionsanlæg i fællesskab og udnytte den egenproducerede strøm på tværs af bygningsmassen inden for den enkelte boligafdeling, idet passage af en hovedmåler medfører pålæg af tariffer og afgifter. BL peger på, at hvis forudsætningen for fritagelse for de procedurer og gebyrer, der reelt gør lokal solcelleproduktion på udlejningsejendomme urentabel for beboerne fremover er, at der skal føres særlige kabler fra solcelleanlægget ned til den enkelte lejlighed, så vil omkostningerne stige. BL fremhæver desuden, at etablering af solceller i de almene boligafdelinger vanskeliggøres af, at afdelingens egenproducerede el skal distribueres mellem husstandene i afdelingen via det kollektive net.

Cerius-Radius peger på, at lovforslaget mangler at klargøre, hvornår kollektiv måling – og interne elektricitetsforbindelser imellem forbrugssteder – er tilladt, da Cerius-Radius modtager mange spørgsmål fra kunder, der ønsker at tilslutte flere forbrugssteder og produktion i kombination.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet henviser til ovenstående bemærkning om, at lovforslaget på baggrund af høringen er blevet justeret for at imødekomme behovet for, at Energistyrelsens praksis om interne net i produktions- og distributionsleddet kodificeres samtidig. Lovforslaget sigter imidlertid fortsat alene på en videreførelse af gældende praksis, herunder rammerne for såkaldt "kollektiv måling" / "fælles afregning"*

*Udkast til det justerede lovforslag har været i en fornyet offentlig høring, se særskilt afsnit neden for om resultatet af den fornyede høring angående justering af lovforslaget til også at omfatte kodificering af Energistyrelsens administrative praksis for interne net i distributionsleddet.*

*Yderligere præcisering af en elkundes mulighed for at bruge en intern elektricitetsforbindelse udmøntes på bekendtgørelsesniveau. En tydeliggørelse af en elkundes mulighed for at bruge en intern elektricitetsforbindelse forventes også implicit at medføre en tydeliggørelse af sondringen mellem interne elektricitetsforbindelser og andre former for nettyper. Udkast til bekendtgørelse om interne elektricitetsforbindelser har været i offentlig høring i perioden 30. september til 4. november 2022 og der udarbejdes et høringsnotat på baggrund af resultatet, som kan tilgås på Høringsportalen.*

*Lovforslagets kodificering af praksis medfører således ikke en ny mulighed for boligforeningers adgang til at udnytte den egenproducerede strøm på tværs af bygningsmassen inden for den enkelte boligafdeling.*

*Samtidig henvises til lovforslagets bestemmelser om mulighed for lokal kollektiv tarifiering, der har til formål at implementere PtX-aftalen fra 15. marts 2022, og*



*sigter på at imødekomme ønsket om forbedrede rammer for lokal kollektiv tarifiering for sammenslutninger af netbrugere som fx i boligforeninger.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

#### **Definitioner**

Cerius-Radius opfordrer til, at definitionen ikke udelukkende vedrører net, der etableres fremadrettet i forbindelse med nye bygninger, men at der også kan være tale om allerede etablerede net i forbindelse med eksisterende bygninger, hvor der fx kobles et produktionsanlæg på (dvs. situationer, hvor den elektriske forbindelse er der i forvejen).

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet noterer sig behovet for en tydeliggørelse af, at der ikke udelukkende er tale om net, der etableres fremadrettet i forbindelse med nye bygninger.*

*Lovforslaget justeres herefter. Der henvises således til udkast til det justerede lovforslag, der blev sendt i en fornyet offentlig høring. Heraf fremgår det, at en intern elektricitetsforbindelse kan "bruges" under nærmere beskrevne forudsætninger, frem for at den kan "etableres", jf. det oprindelige udkast.*

VE peger på, at der i lovforslaget bør tilføjes "lagring af el" i definitionen af interne elektricitetsforbindelser. VE mener, at EU's regler om egenforbrugere kun vil være brugbare, hvis egenforbrugere uden hindringer kan forbinde egne anlæg via interne elektricitetsforbindelser og fremhæver, at de generelle regler bør fastslå, at elforbrugere har ret til at forbinde elproduktion og elforbrug samt lagring af el inden for eget forbrugssted, og at der derfor bør tilføjes "lagring af el" i definitionen af interne elektricitetsforbindelser.

Danske Havne gør opmærksom på, at bedre muligheder for egenproduktion til lokalt batteri også er interessante for havnene, da det kan bruges til havnens øvrige drift, opvarmningsformål mv. forskudt i tid. Danske Havne forventer, at nogle havne vil være interesserede i at have en større batterikapacitet til drift af havnens materiel, fx kraner.

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet noterer sig behovet for en tydeliggørelse af, at interne elektricitetsforbindelser også kan bruges til lagring af egenproduceret elektricitet.*

*Lovforslaget justeres herefter. Der henvises således til udkast til det justerede lovforslag, der blev sendt i en fornyet offentlig høring. Heraf fremgår det, at en intern elektricitetsforbindelse kan bruges ifm. en elkundes lagring af sin egenproduktion.*



### **Elkunde og forbrugssted**

VE peger på, at der skal indføres en definition af hhv. "elkunder" og "forbrugssteder", hvor det tydeliggøres, at en elkunde er tilsluttet det kollektive elnet, og enten er et energifællesskab eller har elforbrug samt evt. elproduktion fordelt på sammenhængende matrikler beliggende nær hinanden (og som tilsammen udgør forbrugsstedet). Produktionsanlægget kan således godt placeres uden for elkundens egen matrikel, som angivet i Energistyrelsens analyse sendt til KEF-udvalget dec. 2021 "Analyse af geografisk differentierede forbrugstariffer og direkte linjer".

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet henviser til ovenstående bemærkninger om, at lovforslaget justeres for at imødekomme behovet for, at Energistyrelsens praksis om interne net i produktions- og distributionsleddet kodificeres samtidig. Lovforslaget sigter alene på en videreførelse af gældende praksis. Lovforslaget medfører således ikke, på baggrund af praksis, en ændring af elforsyningslovens definition af hhv. elkunde eller forbrugssted, ligesom lovforslaget heller ikke medfører en ændring af reglerne for VE-fællesskaber og borgerenergifællesskabers mulighed for deling af elektricitet, der i dag reguleres af bekendtgørelse om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber. Ministeriet henviser desuden til lovforslagets bestemmelser om muligheden for lokal kollektiv tarifiering, der sigter på at imødekomme ønsket om forbedrede rammer for lokal kollektiv tarifiering for sammenslutninger af netbrugere.*

*Ministeriet bemærker desuden, at hovedreglen for det danske elmarked er, at transport af elektricitet sker gennem det kollektive elforsyningsnet. Det fremgår af PtX-aftalen af 15. marts 2022 om udvikling og fremme af brint og grønne brændstoffer, som blev indgået mellem regeringen (Socialdemokratiet), Venstre, Socialistisk Folkeparti, Radikale Venstre, Enhedslisten, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Alternativet, at dette fortsat skal være udgangspunktet. Interne elektricitetsforbindelser skal således fortsat forstås som en undtagelse til hovedreglen.*

Ulrik Jørgensen foreslår at indsætte formuleringen fra Energistyrelsens analyse til KEF-udvalget fra december 2021, der lyder: "tæt og reel geografisk sammenhæng foreligger fx, hvis forbrugs- og produktionsstederne er fordelt på sammenhængende matrikler og beliggende nær hinanden".

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Lovforslagets bemærkninger uddyber, at tæt og reel geografisk sammenhæng er opfyldt, når elkundens produktionsanlæg er placeret enten 1) på det område, der dækkes af elkundens forbrugssted eller 2) på et område umiddelbart tilstødende forbrugsstedet, forudsat at elkunden har råderet over det samlede område.*



*Kravet om at tæt og reel geografisk sammenhæng forventes at blive præciseret yderligere på bekendtgørelsesniveau. Udkast til bekendtgørelse om interne elektricitetsforbindelser har været i offentlig høring i perioden 30. september til 4. november 2022 og der er udarbejdet et høringsnotat på baggrund af høringen, som kan tilgås på Høringsportalen.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

Ulrik Jørgensen peger på, at en elkunde i dag ikke alene kan være elforbruger, men kan optræde som både elforbruger og egenproducent. Ulrik Jørgensen fremhæver, at en elkunde derfor ikke alene kan defineres ved at have et målerpunkt, for det har producenter også, samt at en elkunde opnår forskellige rettigheder, hvis der alene er tale om en forbruger, sammenlignet med hvis der er tale om en egenproducerende forbruger. Derfor foreslår Ulrik Jørgensen, at en elkunde er defineret ved (også) at have et målerpunkt, der afgrænser kunden fra det kollektive el(distributions)net og ved enten alene at være forbruger eller ved både at have forbrugsenheder og anlæg til egenproduktion, deling, lagring, konvertering og evt. salg af overskydende el. Ulrik Jørgensen foreslår endvidere, at der i tillæg hertil bør være en bestemmelse, der angiver, hvad der anses som typiske og dermed på forhånd fastlagte elkunder.

BL efterspørger en definition af "forbruger" samt en præcisering af, hvem der kan optræde som "elkunde" og opfordrer til, at boligorganisationen/boligafdelingen sikres status som "elkunde".

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet henviser til ovenstående bemærkninger om, at lovforslaget justeres for at imødekomme behovet for, at Energistyrelsens praksis om interne net i distributionsleddet kodificeres samtidig med interne net i produktionsleddet. Lovforslaget sigter alene på en videreførelse af gældende praksis. Lovforslaget medfører således ikke, på baggrund af praksis, en ændring af elforsyningslovens definition af hhv. elkunder eller forbrugssted, eller en tilføjelse af en definition af "forbruger". Ministeriet henviser desuden til lovforslagets bestemmelser om mulighed for lokal kollektiv tarifering, der sigter efter at imødekomme ønsket om forbedrede rammer for lokal kollektiv tarifering for sammenslutninger af netbrugere.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

Cerius-Radius efterspørger en nærmere afklaring af begrebet "en ubestemt kreds af forbrugere", som anvendes i definitionen af kollektivt elforsyningsnet i elforsyningsloven, og som derfor er relevant for afgrænsningen til interne elektricitetsforbindelser. Cerius-Radius uddyber, at der - rent teoretisk - kan blive tale om byggeri (én bygning) med flere tusinde beboere og hvor de interne elektricitetsforbindelser bliver så store, at det nødvendigvis må udfordre forståelsen af "ubestemt kreds af forbrugere" og dermed også netvirksomhedernes bevilling.



**Ministeriets bemærkninger:**

Ministeriet forstår Cerius-Radius' bemærkning således, at Cerius-Radius påpeger, at net, der forsyner et ubestemt antal af elforbrugere, er kollektiv elforsyningsnet. I de tilfælde, hvor der er et meget stor antal elforbrugere i én (meget stor) bygning bliver afgrænsningskriteriet udfordret, såfremt fx flere hundrede elforbrugere kan tilsluttes med kun én fælles hovedmåler til det kollektive net.

Ministeriet bemærker, at interne net i en bygning historisk ikke blev anset som værende kollektivt elforsyningsnet.

Det har betydning for en netvirksomheds mulighed for at kunne opsætte såkaldt kollektiv måling i én bygning. Kollektiv måling indebærer, at netvirksomheden kun installerer én hovedmåler, eller hvis det ud fra tilslutningsmæssige forhold i teknisk henseende er påkrævet, flere hovedmålere. Den enkelte elforbruger i bygningen tilsluttes ikke af netvirksomheden. Det bemærkes imidlertid, at kollektiv måling blot er en mulighed. Elforbrugere i en bygning vil som udgangspunkt være individuelt tilsluttet som elkunde med en af netvirksomheden opsat hovedmåler med eget aftagenummer.

Yderligere præcisering af en elkundes mulighed for at bruge en intern elektricitetsforbindelse udmøntes på bekendtgørelsesniveau, jf. udkast til bekendtgørelse om interne elektricitetsforbindelser, der har været i offentlig høring i perioden 30. september til 4. november 2022. En tydeliggørelse af en elkundes mulighed for at bruge en intern elektricitetsforbindelse forventes også implicit at medføre en tydeliggørelse af sondringen mellem interne elektricitetsforbindelser og andre former for nettyper.

Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

**Øvrige forhold**

**Kriterier**

L&F tilskynder, at der fastsættes brede kriterier for elkunder på tværs af spændingsniveauer, produktionskapacitet og forbrugsniveau, så det ud fra rammerne er let at afkode, om et projekt med en intern elektricitetsforbindelse kan realiseres.

**Ministeriets bemærkninger:**

Lovforslaget sigter alene på en videreførelse af gældende praksis, hvor interne net, forudsat, at alle krav, herunder om tæt og reel geografisk sammenhæng, er opfyldt, er en mulighed på alle spændingsniveauer, uanset produktionskapacitet eller forbrugsniveau. Idet gældende praksis ikke differentierer efter parametrene spændingsniveau, produktionskapacitet eller forbrugsniveau, indgår definitioner af disse heller ikke i lovforslagets bestemmelser.





*Reglerne for interne elektricitetsforbindelser præciseres yderligere på bekendtgørelsesniveau. Udkast til bekendtgørelse om interne elektricitetsforbindelser har været i offentlig høring i perioden 30. september til 4. november 2022.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Ansøgning/godkendelse**

GPD finder det positivt, at der ikke lægges op til en kontrol/godkendelsesordning, men opfordrer til, at lovbemærkningerne præciserer dette. Samtidig opfordrer GPD til, at Energistyrelsen fastholder den model, som er gældende i dag, hvor det er netvirksomhederne (som står for nettilslutningen), der foretager vurderingen af, hvorvidt kunden opfylder kriterierne for interne elektricitetsforbindelser.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Lovforslaget sigter alene på en videreførelse af gældende praksis, ligesom det ikke er intentionen at ændre ved den eksisterende model, hvor det er netvirksomheden, der i første omgang foretager vurderingen af kunden.*

*Reglerne for interne elektricitetsforbindelser præciseres yderligere på bekendtgørelsesniveau. Udkast til bekendtgørelse om interne elektricitetsforbindelser har været i offentlig høring i perioden 30. september til 4. november 2022, og der er udarbejdet et høringsnotat på baggrund af resultatet, som kan tilgås på Høringsportalen.*

### **Tredjepartejerskab af produktionsanlæg**

BL peger på, at rammerne for tredjepartsejerskab af produktionsanlæg er en barriere for, at sammenslutninger såsom almene boligorganisationer kollektivt kan eje et anlæg, som leverer til den enkelte lejlighed. BL argumenterer for en løsning, hvor et boligområde/afdeling kan installere solceller på taget, og med anvendelse af det eksisterende net, uden fordyrende afgifter og procedurer, kan anvende den egenproducerede el.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet forstår spørgsmålet til at vedrøre et ønske om, at et fælles produktionsanlæg kan forsyne andre end elkunden selv, eksempelvis flere elkunder på tværs af en boligafdelings bygningsmasse, og henviser til bemærkningerne i ovenstående afsnit "Deling på tværs af bygninger". Lovforslaget bestemmelse om tredjepartsejerskab af produktionsanlægget er alene en videreførelse af gældende praksis, som i overensstemmelse med VEII-direktivets bestemmelser for VE-egenforbruger i artikel 21, stk. 5 omfatter muligheden for, at elkundens produktionsanlæg kan ejes af andre end elkunden selv, forudsat at tredjeparten er underlagt elkundens instruktionsbeføjelse og ikke selv forbruger strøm fra anlægget, samt at tredjeparten ikke selv betragtes som kunde.*





*Ministeriet henviser desuden til lovforslagets bestemmelser om mulighed for lokal kollektiv tarifiering, der sigter efter at imødekomme ønsket om forbedrede rammer for lokal kollektiv tarifiering for sammenslutninger af netbrugere.*

*Endelig bemærkes det, at elafgiftsloven hører under Skatteministeriets ressortområde. Afgiftsspørgsmålet ligger således uden for nærværende lovforslags omfang. Forbrug af egenproduceret el medfører kun afgiftsfritagelse, hvis Elafgiftslovens betingelser herfor er opfyldt.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

#### **Vedr. direkte linjer**

GreenLab efterspørger, at der tages stilling til, hvordan interne net i distributionsleddet kan spille sammen med direkte linjer.

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at både interne net og direkte linjer er værktøj, der kan bidrage til øget samtidighed eller samplacering mellem forbrug og produktion, hvilket kan reducere udbygning af det kollektive elforsyningsnet. Interne net har til formål at understøtte den nære samplacering, mens direkte linjer kan anvendes over længere afstande. Ministeriet vurderer, at der ikke er behov for yderligere præcisering af dette i lovforslaget.*

*Der henvises samtidig til lovforslagets punkt vedrørende direkte linjer, herunder gennemgangen af gældende ret for henholdsvis den nuværende praksis for interne net og de nuværende reglerne for direkte elforsyningsnet, samt den foreslåede ordning for direkte linjer.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

#### **Kraftværksnet**

GPD efterspørger en bekræftelse på, at lovforslaget ikke vedrører kraftværksnet.

#### **Ministeriets bemærkninger**

*Ministeriet kan bekræfte, at lovforslaget alene sigter på en videreførelse af Energistyrelsens gældende praksis og vil derfor ikke påvirke allerede etablerede interne net.*

Fjernevarme Fyn har behov for at få afklaret, om høringsudkastet vil ændre gældende og godkendt praksis for de interne forbindelser og udvekslinger af elektricitet, som i dag sker hos Fjernevarme Fyn, samt desuden om det vil påvirke muligheden for at etablere Carbon Capture på Fjernevarme Fyns biomasseanlæg.

#### **Ministeriets bemærkninger**



*Lovforslaget sigter alene på en videreførelse af Energistyrelsens gældende praksis og vil derfor ikke påvirke allerede etablerede interne net.*

*Energistyrelsen er ikke bekendt med den konkrete konstellation, som Fjernvarme Fyn henviser til og opfordrer Fjernvarme Fyn til at kontakte Energistyrelsen for en nærmere dialog om Fjernvarme Fyns konkrete sag.*

### **Lokal kollektiv tarifiering**

VE mener, at der i elforsyningsloven skal indføres klare regler for lokal kollektiv tarifiering. Reglerne skal gøre det enkelt at dele lokal produceret el på landsdækkende vilkår, hvilket VE ikke mener er tilfældet med de gældende regler.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Der henvises til lovforslagets bestemmelser om mulighed for lokal kollektiv tarifiering, der netop sigter efter at imødekomme ønsket om forbedrede rammer for lokal kollektiv tarifiering for sammenslutninger af netbrugere.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

## **Resultatet af den fornyede høring angående justeringen af lovforslaget til også at omfatte kodificeringen af Energistyrelsens praksis angående interne net på distributionsleddet**

Som noteret ovenfor, har høringssvarene til lovforslagets del om interne net, der har været i høring i perioden 1. juli – 15. august 2022, givet anledning til justering af lovforslaget. Justeringen indebærer navnlig, at lovforslaget nu også omfatter kodificeringen af Energistyrelsens praksis angående interne net i distributionsleddet, og ikke kun en kodificering af praksis i produktionsleddet, som i det oprindelige lovforslag. Det justerede lovforslag har været i fornyet høring i perioden 16.-30. september 2022. Denne del af høringsnotatet omfatter resultatet af denne fornyet høring.

Lovforslaget, som har været i fornyet høring, indebærer for det første, at definitionsbestemmelsen præciserer de overordnede rammer for interne elektricitetsforbindelser, hvori der indgår egen produktion, jf. definitionens litra a). For at lette læsbarheden af høringsnotatet beskrives litra a herefter som: *"interne elektricitetsforbindelser til egenproduktion"*. For det andet justeres definitionen, så den også omfatter de overordnede rammer for interne elektricitetsforbindelser, hvor elektriciteten udelukkende leveres fra det kollektive net, jf. litra b). For at lette læsbarheden af høringsnotatet beskrives litra b herefter som: *"interne elektricitetsforbindelser til fordeling af elektricitet leveret fra det kollektive elforsyningsnet"*. For det tredje justeres definitionen, så den også omfatter af de overordnede rammer for fordeling af elektricitet inden for én bygning, jf.



definitionens litra c). For at lette læsbarheden af høringsnotatet beskrives litra c herefter som: "bygningssinterne net". Det understreges, at der ikke ligger nogen juridisk afgrænsning i brugen af de beskrivende begreber i høringsnotatet.

Endvidere justeres bemærkningerne til den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse til ministeren om at fastsætte regler om interne elektricitetsforbindelser. De justerede bemærkninger indeholder nu også en nærmere beskrivelse af rammerne for og den forventede udmøntning af bemyndigelsen vedrørende interne elektricitetsforbindelser til fordeling af elektricitet leveret fra det kollektive net og bygningssinterne net.

### Generelt

Energifællesskab Avedøre, ABF, Cerius-Radius, Danske Vandværker, DI, GPD, L&F, Ulrik Jørgensen og Vedvarende Energi bakker bredt op om lovforslagets tydeliggørelse af muligheden for at bruge en intern elektricitetsforbindelse. Desuden bakker aktørerne op om, at det ændrede udkast til lovforslag lægger op til at kodificere praksissen for interne elektricitetsforbindelser på distributionsledet.

ABF, BL, Ulrik Jørgensen og Vedvarende Energi er enige i, at der skal værnes om det kollektive net. Energifællesskab Avedøre, ABF, BL, Danske Vandværker, Ulrik Jørgensen og Vedvarende Energi mener imidlertid, at muligheden for brug af interne elektricitetsforbindelser bør udvides mere, end der er lagt op til med lovforslaget. Deres specifikke forslag til udvidelse er gengivet nedenfor.

### Høringssvars forslag til udvidelse af definitionen

Energifællesskab Avedøre kommenterer brugen af begrebet "forbrugssted" i deldefinitionerne i litra a) angående interne elektricitetsforbindelser til egenproduktion og i litra b) angående interne elektricitetsforbindelser til fordeling af elektricitet leveret fra det kollektive net. Således finder Energifællesskab Avedøre, at den eksisterende definition af begrebet forbrugssted er for snæver, idet at den kun omfatter aftag af el til én forbruger af el og kun til sammenhængende bygninger i tilfælde af flere matrikler. De foreslår, at begrænsningen enten fjernes. Alternativt skal der lægges en udvidet forståelse til grund. ABF, BL, Ulrik Jørgensen og Vedvarende Energi finder, at det skal være muligt at dele elektricitet på tværs af bygninger med samme ejer. Konkret anbefaler de, at brugen af begrebet "én bygning" i deldefinitionen i litra c) om bygningssinterne net erstattes med brug af begrebet "ejendom". ABF finder herudover, at deling skal også være muligt mellem naboforeninger eller naboejendomme. Også Danske Vandværker opfordrer til at udvide definitionen, så den også kan omfatte anlæg, der ikke er direkte beliggende på eget forbrugssted, men benyttes som led i den samme produktion, og dermed dækker over flere matrikelnumre. BL påpeger endvidere under henvisning til konceptet af energifællesskaber, at det skal være muligt, at en boligorganisation/boligafdeling kan anses som elkunde og dermed egenforbruger ift. deldefinitionen i litra a) om interne elektricitetsforbindelser til egenproduktion.



DI konkluderer, at lovforslagets definition af interne net ophæver "matrikelkravet" og finder det positivt.

**Ministeriets bemærkninger:**

Ministeriet bemærker, at lovforslaget alene sigter på en kodificering af Energistyrelsens gældende praksis. Elforsyningslovens hovedregel er, at transport af elektricitet skal ske via det kollektive elforsyningsnet. Det fremgår af PtX-aftalen af 15. marts 2022 om udvikling og fremme af brint og grønne brændstoffer, som blev indgået mellem regeringen (Socialdemokratiet), Venstre, Socialistisk Folkeparti, Radikale Venstre, Enhedslisten, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Alternativet, at dette fortsat skal være udgangspunktet. Efter gældende praksis for interne elektricitetsforbindelser er der følgende undtagelser til hovedreglen: 1) situationer hvor der er tale om en individuel elkunde, som opfylder et krav om tæt og geografisk sammenhæng, samt 2) bygningsinterne net.

Efter definitionens litra a) om interne elektricitetsforbindelser til egenproduktion skal en elkundes produktionsanlæg være placeret "i tilknytning til elkundens forbrugssted". Det følger af bemærkningerne, at der heri ligger, at produktionsanlægget skal være placeret enten på det område, der dækkes af elkundens forbrugssted, eller på et område umiddelbart tilstødende forbrugsstedet, forudsat at elkunden har råderet over det samlede område. I den praktiske virkelighed vil der ofte være overensstemmelse mellem en elkundes forbrugssted og en enkelt matrikel, men ikke altid. Både selve definitionen af forbrugsstedet og den administrative praksis, som er afspejlet i den foreslåede definition i litra a) "en elkundes produktionsanlæg, placeret i tilknytning til elkundens forbrugssted" samt tilhørende bemærkninger vurderes at tage højde herfor. Ministeriet gør i denne forbindelse, jf. DI's høringssvar, opmærksom på, at der efter gældende praksis ikke er tale om et egentligt "matrikelkrav", hvorfor lovforslaget heller ikke kan ophæve "matrikelkravet", som anført af DI.

I modsætning til gældende praksis vil den af flere høringsparter foreslåede ændring og forståelse af begrebet "ejendom" give mulighed for at etablere "kollektiv afregning" på tværs af bygninger, herunder på tværs af en boligorganisations bygningsmasse. Forslaget ligger således uden for gældende praksis for interne elektricitetsforbindelser. Heller ikke det mere vidtgående forslag om at dele elektricitet mellem naboforeninger eller naboejendomme ligger inden for den gældende praksis for interne elektricitetsforbindelser.

BL's forslag om, at begrebet "elkunde" også skal forstås til at omfatte energifællesskaber, og derved muliggøre fysisk deling af elektricitet mellem et fællesskabs medlemmer på tværs af bygninger via interne elektricitetsforbindelser, ligger ligeledes uden for gældende praksis. I dag reguleres



*Borgerenergifællesskaber og VE-fællesskaber efter bekendtgørelse om Borgerenergifællesskaber og VE-fællesskaber (jf. BEK nr. 1069 af 30. maj 2021 om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber), herunder at disse fællesskabers medlemmernes fysiske deling af elektricitet, dvs. distribution af elektricitet mellem medlemmerne, skal ske via det kollektive net.*

*Generelt kan det her uddybes, at uanset brugen af terminologien "deling" af elektricitet er der tale om "distribution" af elektricitet efter elmarkedsdirektivets regler (jf. artikel 2, nr. 5), når der sker transport af elektricitet til et flertal af forbrugere. Distribution kan ifølge gældende dansk regulering alene varetages af netvirksomheder med bevilling til at eje og drive distributionsnet. Bevilling til at eje og drive distributionsnet medfører en række krav og forpligtelser, såsom fx krav til professionel og finansiel formåen. I en dansk kontekst, hvor det kollektive net er robust og veludbygget uden såkaldt "energifattige" områder, er det ved implementeringen af hhv. elmarkedsdirektivets bestemmelser om Borgerenergifællesskaber og VEII-direktivets bestemmelser om VE-fællesskaber fastsat, at disse fællesskaber skal benytte det kollektive net til den fysiske transport af den elektricitet, der deles inden for fællesskabet i lighed med alle andre konstellationer, hvor der er et flertal af elforbrugere.*

*Bemærkningerne giver derfor ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Kollektiv afregning**

Cerius-Radius og GPD peger på, at henvisningen til udlejningsejendomme i lovforslagets bemærkninger vedr. muligheden for at bruge interne elektricitetsforbindelser til fordeling af elektricitet inden for én bygning med flere elforbrugere (definitionens litra c), kan misforstås til at betyde, at det alene er i forbindelse med udlejningsejendomme, at der er mulighed for at opsætte såkaldt "kollektiv afregning". Høringsparterne finder det u hensigtsmæssigt, idet boformen fra netvirksomhedernes perspektiv er uden betydning i vurderingen af om kollektiv afregning er en mulighed. I forhold til bevillingskrav og forsyning af en ubestemt kreds af forbrugere ser Cerius-Radius ikke en forskel på én bygning med lejelejligheder, andelslejligheder eller ejerlejligheder. Cerius-Radius anbefaler, at der blot henvises neutralt til, at der kan fastsættes nærmere rammer for fordeling af elektricitet inden for én bygning med et eller flere aftagenumre, hvor elektriciteten leveres enten fra det kollektive net eller fra en elkundes produktionsanlæg, hvor produktionen sker til fordel for beboerne i ejendommen.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker indledningsvis, at net i én bygning historisk ikke er blevet anset som værende kollektiv elforsyningsnet. På denne baggrund er der i praksis blevet tilladt opsætning af såkaldt kollektiv måling i bygningens forbrugsenheder uanset privat eller erhvervs mæssig brug og boform (leje, eje eller andel), forudsat der ikke inddrages net, der er ejet og administreret af netvirksomheden. Ved*



*kollektiv måling forstås muligheden for at opsætte én eller flere hovedmålere, alt efter de tilslutningsmæssige forhold i teknisk henseende, mens forbruget i de bagvedliggende forbrugsenheder måles via såkaldte bimålere, også kaldet fordelingsmålere, med det formål at fordele det registrerede forbrug på hovedmåleren til de bagvedliggende forbrugsenheder. Bimålere opsættes ikke af netvirksomhederne og fremgangsmåden betyder, at der ingen aftaleretlige forhold etableres mellem netvirksomheden og elforbrugerne med bimålere. Bimålerne kendes ikke formelt af netvirksomheden, og det er kun abonnenten på hovedmåleren, fx bolig- eller ejerforeningen, som opnår status som elkunde i forhold til netvirksomheden. Det bemærkes, at det på baggrund af elforsyningslovens krav om frit leverandørvalg i medfør af § 6 i lov om elforsyning, ikke kan vedtages ved flertalsbeslutning, at alle elforbrugere skal være omfattet af den kollektive måling, ligesom det står enhver frit at træde ud af ordningen. Dette betyder også, at der inden for samme bygning kan eksistere kollektivt målte elforbrugere og individuelle elkunder med deres eget aftagenummer og hovedmålere opsat af netvirksomheden. Selv hvis der ikke etableres kollektiv måling og alle elforbrugere er tilsluttet individuelt som elkunde, anses net i én bygning ikke som værende kollektivt elforsyningsnet.*

*Ministeriet er enig i, at det mere tydeligt bør fremgå, at boformen er uden betydning for muligheden for at opsætte kollektiv afregning. Lovforslagets bemærkninger justeres herefter.*

### **Brug af begrebet elkunde i definitionen**

Energifællesskab Avedøre, Cerius-Radius og Ulrik Jørgensen peger på, definitionen af "elkunde", jf. elforsyningslovens § 5, nr. 13, kan blive misfortolket som et krav, der ville betyde, at en elkunde er en fysisk eller juridisk person, der kun råder over ét enkelt aftagenummer. Det fremgår af hørings svarene, at en sådan misfortolkning ikke afspejler den praktiske virkelighed, hvor én individuel elkunde, som fx en skole, af praktiske årsager, kan råde over flere aftagenumre. Cerius-Radius henviser endvidere til, at det af lov bemærkningerne til den seneste justering af definitionen af "elkunde" fremgår, at "Elkundebegrebet desuden differentieres på aftagenummer. Dette medfører, at en én fysisk eller juridisk person, der aftager elektricitet, er mere end én elkunde, hvis den fysiske eller juridiske person råder over mere end ét aftagenummer"<sup>3</sup>. Cerius-Radius foreslår, at definitionen af "elkunde" justeres, så det navnligt i forbindelse med en elkundes brug af interne elektricitetsforbindelser til fordeling af elektricitet tydeliggøres, at der alene er tale om fordeling til en elkundes eget forbrug, uanset om elkunden råder over flere aftagenumre i forbindelse med sit forbrugssted.

### **Ministeriets bemærkninger:**

---

<sup>3</sup> Jf. LF 53 af 27 oktober 2021, afsnit 3.1.3.2 i de almindelig bemærkninger.





*Ministeriet bemærker, at det er korrekt, at elkundebegrebet indebærer, at hver elkunde har kun et aftagenummer. Dette er imidlertid ikke til hinder for, at samme fysiske eller juridiske person kan have flere aftagenumre og dermed elkundestatus på hvert aftagenummer, jf. lovbemærkningerne, jf. fodnote 4. Det ændrer ikke ved, at det i den foreliggende sammenhæng er afgørende, at en elkundes brug af en intern elektricitetsforbindelse til fordeling af egenproduceret elektricitet er begrænset til situationer, hvor den fordelte elektricitet er til elkundens eget forbrug bag forbrugsstedet, uanset om den samme elkunde råder over flere aftagenumre i forbindelse med samme forbrugssted. Lovbemærkningerne er præciseret for at tydeliggøre dette forhold.*

Cerius-Radius efterspørger yderligere, at lovforslaget fremhæver sondringen mellem én elkunde og en "ubestemt kreds af elkunder" for herved at tydeliggøre afgrænsningen mellem på den ene side kollektivt net, som har til formål at transportere elektricitet til en ubestemt kreds af elkunder og derfor er omfattet af en netvirksomheds bevilling til at eje og drive kollektivt net, og på den anden side en elkundes private interne elektricitetsforbindelser. Navnlig bemærker Cerius-Radius ift. lovforslagets bemærkninger til deldefinitionen i litra b) vedrørende fordeling af elektricitet leveret fra det kollektive net, at ejerskab af en intern forbindelse ikke er et krav, som Cerius-Radius i praksis tidligere har håndhævet eller blandet sig i.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet giver Cerius-Radius ret i, at afgrænsningen mellem hvad der betragtes som kollektivt elnet, og hvad der betragtes som private interne elektricitetsforbindelser, beror på, hvorvidt der er tale om et ubestemt antal af fysiske og/eller juridiske personer, der skal forsynes, eller om der reelt kun er tale om én fysisk eller juridisk person, der skal forsynes. Ift. identitetskravet skal det forstås således, at det retter sig mod sammenfaldet mellem elkunden og det forbrug, der forsynes via en intern elektricitetsforbindelse. Lovforslagets bemærkninger er ændret for at fremhæve dette.*

*Det bemærkes i denne forbindelse til begrebet "ubestemt kreds", at begrebet fortolkes i et tidsmæssig perspektiv. Dette betyder, at der selv i situationer, hvor de, der skal forsynes, på et givet tidspunkt kan identificeres, vil der være tale om en ubestemt kreds, fordi personkredsen vil ændre sig over tid.*

*Det bemærkes imidlertid også, at net inden for én bygning historisk ikke er blevet og fortsat ikke vil blive betragtet som kollektiv distributionsnet.*

**Omfang af en elkundes forbrug: opladning af elkøretøjer**

Vedvarende Energi finder, at det bør gøres klart, at en elkundes forbrug også omfatter opladning af elkøretøjer, også selvom ladestationerne til elkøretøjer kan være ejet af den anden part, fx ladenetværksoperatør.

**Ministeriets bemærkninger:**



*Ministeriet genkender ikke begrebet ladenetværksoperatør. Ministeriet forstår Vedvarende Energis spørgsmål således, at der efterlyses svar på, hvorvidt en ladestanders forbrug kan tilregnes elkunden, hvis ladestanderen ikke er ejet af elkunden, men fx leases af elkunden.*

*Ministeriet er enig i, at ejerskab af ladestanderen ikke er afgørende. Det afgørende er, at forbrug fra ladestanderen, dvs. opladningen kan tilskrives elkundens eget forbrug fx ved, at elkunden svarer for forbruget i henhold til en aftale med en elhandelsvirksomhed herom.*

### **Tredjeparts ejerskab af produktionsanlæg**

Energifællesskab Avedøre foreslår, at det bør fremgå af lovforslaget, at det at tredjeparten ikke selv må forbruge strøm fra anlægget, ikke står i vejen for at dele el mellem andre medlemmer af et energifællesskab. GPD peger på, at kombinationen af, at tredjemand kan eje produktionsanlægget og kravet om, at elkunden producerer til eget forbrug afføder et væsentligt behov for, at det fremgår af lovbemærkningerne, hvornår en elkunde producerer til eget behov, dvs. hvornår der er den fornødne identitet mellem producent og forbruger, samt at det koordineres med SKAT i forhold til opkrævning af elafgiften.

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet henviser indledningsvis til, at VE-fællesskaber og borgerenergifællesskabers deling af elektricitet mellem medlemmer skal ske via det kollektive net (jf. bekendtgørelse nr. 1069 af 30. maj 2021 om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber).*

*Muligheden for, at elkundens produktionsanlæg kan ejes af en tredjepart, følger af VE II-direktivet artikel 21, stk. 5. Muligheden forudsætter for det første, at tredjeparten er underlagt elkundens instrukser i forhold til produktionsanlægget. Betingelsen kan ikke være opfyldt, hvis der er flere elkunder, der modtager elektricitet fra anlægget, fordi det i denne situation ikke er udelukket, at de ud fra forskelligrettede interesser ville give modstridende instrukser. Dermed forstås betingelsen således, at det kun kan være én fysisk eller juridisk person (elkunden), der kan have instruksret. For det andet forudsætter artikel 21, stk. 5, at tredjeparten ikke selv må forbruge strøm fra anlægget. Dette ville medføre, at produktionsanlægget ville levere til et flertal af elkunder og derved få karakter af distribution. Heraf følger også, at den fornødne identitet mellem producenten og elkunden foreligger, når kun elkunden har instruksbeføjelse og tredjepart, der ejer produktionsanlægget, ikke selv forbruger, samt at de andre krav, der gælder for interne elektricitetsforbindelser, er opfyldt. Ministeriet gør opmærksom på, at elafgiftsloven ligger uden for Ministeriets ressort, og at en elkundes mulighed for elafgiftsfritagelse efter elafgiftsloven kan være forskellig afhængig af, om produktionsanlægget er ejet af kunden selv eller tredjepart. Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*





### **Lagring af elektricitet**

Cerius-Radius finder, at det kan overvejes, at begrebet "lagring" tilføjes til litra b, der omhandler interne elektricitetsforbindelser til fordeling af elektricitet leveret fra det kollektive net, så elkunden, der er den, der forbruger elektriciteten, også vil kunne modtage elektricitet fra det kollektive net med henblik på lagring og fordeling af elektricitet derfra til eget forbrug. Cerius-Radius påpeger imidlertid, at begrebet "forbrug" muligvis dækker konstellationen. Cerius-Radius forklarer, at virksomheden i sin nuværende praksis anser lagring for forbrug eller produktion, afhængig af hvad retningen elektriciteten går.

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at lovforslaget alene sigter på en kodificering af Energistyrelsens gældende praksis. Som Cerius-Radius påpeger, kan lagring, hvis den er sat op til at sende den lagrede elektricitet tilbage til det kollektive elforsyningsnet have karakter af produktion. Denne mulighed er ikke omfattet af Energistyrelsens praksis angående distributionsleddet. Det betyder dog ikke, at elkunden vil være hindret i at kunne tilslutte en lagerenhed via en intern elektricitetsforbindelse som omfattet af litra b), hvis den lagrede elektricitet alene bruges til elkundens eget forbrug. Energistyrelsen forstår dette omfattet af bestemmelsen. Hvis den tilsluttede lagringsenheds oplagrede elektricitet også er sat op til at kunne sende den oplagrede elektricitet tilbage til det kollektive net, dvs. hvor lagringen har karakter af produktion, anses dette at være omfattet af litra a), angående interne elektricitetsforbindelser til egenproduktion, uanset om der ved siden af lagerenheden også er tilsluttet en anden produktionsenhed eller ej.*

#### **Forståelse af "tæt og reel sammenhæng"**

L&F efterlyser en nærmere uddybning af de konkrete retningslinjer angående "tæt og reel sammenhæng".

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Lovforslagets bemyndigelsesbestemmelse vil kunne udmøntes i en bekendtgørelse, hvori navnlig lovforslagets begreber "i tilknytning til elkundens forbrugssted", "bag forbrugsstedet" samt "tæt og reel sammenhæng" i øvrigt, jf. bemærkninger, vil uddybes nærmere.*

*Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

#### **Samspil mellem intern elektricitetsforbindelse, interne opsamlingsnet og direkte linjer**

Better Energy og GPD opfordrer til at sammentænke definitionen af interne elektricitetsforbindelser med definitionerne for hhv. direkte linjer og interne opsamlingsnet. Better Energy peger på, at eksisterende interne opsamlingsnet, ikke bør blive kategoriseret som direkte linjer, hvis man på et tidspunkt ønsker at



tilslutte forbrug til det eksisterende interne opsamlingsnet. GDP efterspørger en tydeliggørelse af, at der i tilfælde af, at reglerne om interne elektricitetsforbindelser ikke forhindrer, at to (eller flere) elkunder sammenkobles via en direkte linje, hvorved der skabes elektrisk forbindelse mellem flere forskellige interne elektricitetsforbindelser (beliggende bag forskellige forbrugssteder). Tilslutningen af en direkte linje til et forbrugssted skal ikke kunne opfattes sådan, at der opstår en ekstra elkunde i den interne elektricitetsforbindelse.

### **Ministeriets bemærkninger**

*Vedrørende sondringen mellem interne opsamlingsnet og direkte linjer, jf. Better Energys høringssvar, skal Ministeriet gøre opmærksom på, at der ikke kan tilsluttes forbrug til interne opsamlingsnet. Hvis der skal tilsluttes forbrug til et eksisterende internt opsamlingsnet skal dette enten ske via direkte linjer eller ved at opfylde kravene til interne elektricitetsforbindelser.*

*I forhold til GDPs spørgsmål kan ministeriet bekræfte, at to (eller flere) elforbrugere, der lovligt er sammenkoblet via en direkte linje, i udgangspunktet vil have mulighed for, bag deres tilslutning til den direkte linje, også at bruge en intern elektricitetsforbindelse, forudsat at kravene herfor er opfyldt, og under forbehold for at der ikke er noget til hinder herfor i teknisk henseende. Det bemærkes også, at det af de foreslåede bestemmelser om direkte linjer samtidig fremgår, at der i behandling af en ansøgning om tilladelse til at etablere en direkte linje mellem to eller flere elkunder, vil indgå en vurdering, der bl.a. skal tage højde for, at konstellationen ikke får karakter af kollektivt elforsyningsnet. Der henvises endvidere til ovenstående afsnit vedrørende direkte linjer, se side 7 og frem, herunder afsnit om direkte linjer og interne opsamlingsnet, samt direkte linjer og ansøgningsproces. Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Sproglige præciseringer og lignende**

Better Energy foreslår en sproglig præcisering af definitionsbestemmelsen for at tydeliggøre, at der er tale om alternative scenarier.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at der med definitionens udformning lovteknisk set er tale om en lukket opremsning og dermed netop om alternative scenarier. Bemærkningerne giver derfor ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

Cerius-Radius foreslår mindre sproglige justeringer af definitionsbestemmelsen, herunder at der i definitionens litra b), der omhandler interne elektricitetsforbindelser til fordeling af elektricitet, der leveres fra det kollektive net, tydeliggøres, at der her er tale om fordeling af elektricitet til elkundens eget forbrug. Cerius-Radius foreslår også, at litra a), der omhandler interne



elektricitetsforbindelser til egenproduktion, og litra b) skrives sammen mhp. en sproglig forenkling.

**Ministeriets bemærkninger:**

Ministeriet bemærker, at lovforslaget alene sigter på en kodificering af Energistyrelsens gældende praksis. Til det formål vurderer Ministeriet, at tilføjelsen af ordet "eget" i litra b) om interne elektricitetsforbindelser til fordeling af elektricitet leveret fra det kollektiv net bidrager til at tydeliggøre de gældende rammer for interne elektricitetsforbindelser, hvorfor ministeriet imødekommer ønsket om at indsætte ordet "eget" i definitionens litra b). Bemærkningerne giver ikke derudover anledning ændringer i lovforslaget. Navnlig til forslaget om sammenskrivning af litra a), der omhandler interne elektricitetsforbindelser til egenproduktion, og litra b) bemærkes det, at den særskilte opstilling af de to scenarier tjener formålet med at tydeliggøre, at litra b) omfatter scenarier, hvor der ikke indgår produktion i konstellationen, og hvor elektriciteten udelukkende leveres fra det kollektive elforsyningsnet.

Cerius-Radius peger i forhold til brug af begrebet "fælles afregning" i bemærkninger angående nærmere definitionens litra c) om bygningsinterne net på, at "kollektiv måling" er det mere almindeligt brugte greb, som dækker over, at der inden for en bygning kan etableres ét samlet målepunkt med én af netselskabet opsat måler i stedet for et antal målepunkter svarende til boligenheder i bygningen. Cerius-Radius foreslår, at der bruges "kollektiv måling" i lovbemærkningerne.

**Ministeriets bemærkninger:**

Ministeriet imødekommer forslaget. Lovforslagets bemærkninger justeres herefter.

**Lokal kollektiv tarifiering**

EBO påpeger, at det er vigtigt for alle energifællesskaber, at der bliver etableret klare og entydige regler for lokal kollektiv tarifiering af et energifællesskab, som er etableret som en juridisk enhed og lever op til principperne for et VE-fællesskab. De fremfører, at det skal ikke overlades til de enkelte netvirksomheder at vurdere, efter forskellige metoder og geografisk differentiering, om et energifællesskab kan få en lokal kollektiv tarifiering. Der skal udvikles og lovgives om en ensartet og omkostningsægte model for kollektiv tarifiering for hele Danmark.

**Ministeriets bemærkninger:**

Ministeriet bemærker at lokal kollektiv tarifiering har ikke været genstand for den fornyede høring, der kun omfatter lovforslagets definition af interne elektricitetsforbindelser og ministerens hertil relaterede regeludstedende bemyndigelse.

Der henvises i øvrigt til det specifikke afsnit om lokal kollektiv tarifiering i dette høringsnotat, jf. side 26 og frem.

