



Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

**Ministeren**

**Dato**  
17. maj 2023

**J nr.** 2023 - 2654

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 10. maj stillet mig følgende spørgsmål KEF L 115 spm. 12, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

### Spørgsmål 12

På side 14 i ministeriets dokumentationsnotat fra 2. maj 2023, jf. L 115 – bilag 2, er det uklart beskrevet, om og hvordan selskabernes ekstraomkostninger til garanti-provisioner indgår i de enkelte selskabers reservationspriser. Vil ministeren på den baggrund redegøre for følgende:

- Indgår ekstraomkostninger til garantiprovisioner i selskabernes reservationspriser?
- Hvor høje garantiprovisioner er det antaget, at selskaberne vil skulle betale? Dette bedes opgjort årligt i pct. af restgælden og samlet for alle anlæg.

### Svar

Det er i beregningerne lagt til grund, at anlæg vil blive på markedet, såfremt deres løbende indtægter overstiger deres løbende omkostninger. Dvs, de ikke har underskud på marginalen. Det svarer til, at deres reservationspris, som er den pris, de som minimum skal have, for at deres løbende indtægter overstiger deres løbende omkostninger (samlede omkostninger ekskl. finansielle omkostninger), er lavere end markedsprisen.

Anlæggene forudsættes ikke at medtage deres finansielle omkostninger, herunder den markedskonforme garantiprovision, i beslutningen om, hvorvidt de vil blive på markedet eller ej, jf. *L115 bilag 2 afsnit 1.2 og 2.6*. Disse omkostninger kan betragtes som "sunk cost", dvs. de omkostninger, der allerede er afholdt og ikke kan undgås i fremtiden. Begrebet stammer fra økonomisk teori, og henviser til en investeringsregel om, at omkostningerne er sunkne, og derfor ikke skal tages i betragtning ift. økonomiske investeringsbeslutninger. Det, der er relevant, er de fremtidige profitmuligheder.

Det betyder, at nogle anlæg skønnes at fortsætte i drift med et løbende underskud, idet deres samlede omkostninger (inkl. finansielle omkostninger) overstiger deres indtægter. Andre anlæg skønnes derimod at opnå netto-overskud.

**Klima-, Energi- og  
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20  
1060 København K

T: +45 3392 2800  
E: kefm@kefm.dk

[www.kefm.dk](http://www.kefm.dk)

Side 1/2



Det forudsættes i beregningerne, at garantiprovisionen betales til den kommunale ejerkreds, hvorfor garantiprovisionen i det økonomiske regnestykke vil være en overførsel fra kommunalt ejet anlæg til ejer-kommune. Dermed er der i beregningerne lagt til grund, at der alene vil ske en ændring i, hvem der bærer omkostningen, men ikke en stigning i kommunes samlede omkostninger som følge af kravet om opkrævning af en garantiprovision på markedsmæssige vilkår.

I opgørelsen af økonomiske effekter for kommunerne skelnes der ligeledes ikke mellem kommunen som anlægsejer og kommunen som forvaltningsenhed, hvorfor ændringer i den markedskonforme garantiprovision ikke kan aflæses i de økonomiske konsekvenser for kommunerne.

Med venlig hilsen

Lars Aagaard