



Skatteministeriet

31. marts 2023
J.nr. 2023 - 227

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 18 af 28. februar 2023 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rasmus Jarlov (KF).

Jeppe Bruus

/ Jeanette Rose Hansen



Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for, om ændringen af momsfrigtagelse af undervisning kan ske ved et lovforslag? Det skal understreges, at der ikke spørges om, hvorvidt regeringen ønsker det, men om det ville være muligt.

Svar

Spørgsmålet relaterer sig til borgerforslag B 10, hvor det foreslås, at undervisning fortsat fritages for moms. Med undervisning menes eksempelvis træning, yoga, musik, håndarbejde, madlavning m.m. Borgerforslaget er affødt af Skattestyrelsens udkast til styresignal om momsfrigtagelsen for undervisning.

Jeg vil gerne indledningsvis bemærke, at hverken den forrige eller den nuværende regering har noget ønske om at lægge moms på undervisning i fitnesscentre eller anden undervisning.

Den danske momslovgivning er imidlertid baseret på fælles EU-momsregler, og Danmark og de øvrige EU-lande er forpligtet til at indrette sig efter EU-lovgivningen, herunder den af EU-Domstolen fastlagte praksis. Skatteforvaltningen følger løbende op på EU-domme, hvilket kan nødvendiggøre en ændring eller justering af den eksisterende nationale administrative praksis, og i nærværende tilfælde har EU-Domstolen afsagt en række domme, der vedrører fortolkningen af momsdirektivets undervisningsfrigtagelse.

Den danske momsfrigtagelse for skole- og universitetsundervisning i momslovens § 13, stk. 1, nr. 3, er en implementering af de bagvedliggende bestemmelser i EU's momsdirektiv. Formuleringen af den danske momsfrigtagelse ligger tæt op ad direktivets formuleringer, og hverken direktivet eller den danske momslov opregner konkrete eksempler på, hvilke typer undervisningsydelse som er omfattet af momsfrigtagelsen. Den nærmere fortolkning er overladt til Skatteforvaltningen, og i sidste instans de nationale domstole og EU-Domstolen.

I dette tilfælde er momslovens ordlyd så klart i overensstemmelse med momsdirektivets fritagelsesbestemmelse, at der ikke er tvivl om, at den danske momsfrigtagelse skal fortolkes i overensstemmelse med de bagvedliggende bestemmelser i EU's momsdirektiv og EU-Domstolens praksis.

Forpligtelsen til at overholde EU-retten medfører derfor, at Skatteforvaltningen er retligt forpligtet til at foretage den nødvendige praksisændring ved offentliggørelse af et styresignal. Det skyldes, at arbejdsdelingen på skatteområdet er således, at det er Skatteforvaltningen, der lovfortolker og dermed udsteder styresignaler.

Der er principielt set ikke noget i vejen for at lovgive om praksisændringer. Grundlæggende bør der dog kun gennemføres lovgivning, hvor lovgivningen tjener et reelt formål, herunder ved at bringe den danske lovgivning tættere på formuleringen i de bagvedliggende bestemmelser i EU's momsdirektiv.

I nærværende tilfælde ligger formuleringen af den danske momsfrigørelse som sagt allerede tØt op ad formuleringen i momsdirektivet. SØfremt en lovØndring medfØrer, at den danske momsfrigørelse formuleres pØ en mØde, hvor den ikke ligger lige sØ tØt op ad formuleringen af momsdirektivet, vil det blot øge risikoen for, at der opstår en konflikt mellem national ret og direktivet, som kan skabe retsikkerhed. En formulering af den danske frigørelsesbestemmelse, der afviger fra formuleringen af de bagvedliggende direktivbestemmelser, vil desuden i sig selv kunne udgøre en overtrØdelse af EU-retten.

Uanset at det abstrakte spØrgsmØl derfor kan besvares med, at det principielt er muligt at gennemfØre en praksisØndring ved en lovØndring, Øndrer det med andre ord ikke pØ, at den nuvØrende danske administrative praksis om momsfrigørelsen for undervisning ikke bØr Øndres via en lovØndring.