



## JUSTITSMINISTERIET

Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik  
Folketinget  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 29. marts 2023  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Mic Hedengran Helander  
Sagsnr.: 2023-0032/40-0562  
Dok.: 2755341

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 73 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 73 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. marts 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Morten Messerschmidt (DF).

Peter Hummelgaard

/

Tue Vemmelund

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 73 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:**

”Vil ministeren kommentere, at anklagemyndigheden trods opfordringer ikke havde indhentet yderligere oplysninger om behandlingsmulighederne i Irak? Der henvises til sag 29/2022 (side 9), omtalt på Højesterets hjemmeside den 16. februar 2023.”

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Om den konkrete sags faktiske omstændigheder henvises indledningsvis til Justitsministeriets besvarelse af 17. maj 2022 af spørgsmål nr. 879 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

I Højesteret gjorde anklagemyndigheden gældende, at det ved afgørelsen af, om der skulle ske ophævelse af udvisningen efter udlændingelovens § 50 a, først og fremmest måtte vurderes, om udsendelsen ville være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 3 (forbud mod tortur og umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf) og artikel 8 (retten til respekt for familieliv). Efter anklagemyndighedens opfattelse ville en udsendelse af udlændingen ikke indebære en krænkelse af EMRK's artikel 3.

Det følger af artikel 3, således som den er fortolket af EMD – senest i EMD's dom af 7. december 2021 i sagen Savran mod Danmark (sagsnr. 57467/15) – at det vil være i strid med artikel 3 at udvise en psykisk syg udlænding, såfremt den pågældende uden behandling vil blive udsat for en alvorlig, hurtig og uoprettelig forværring af sin helbredstilstand, der vil resultere i intens lidelse eller i væsentlig reduktion af forventet levetid (sygdomskriteriet).

Anklagemyndigheden vurderede i den konkrete sag, at sygdomskriteriet ikke var opfyldt, hvorfor der efter anklagemyndighedens opfattelse ikke var grundlag for at foretage en nærmere vurdering af behandlingsmulighederne i Irak.

Anklagemyndigheden fandt dog også, at det på baggrund af de oplysninger om behandlingsmulighederne, der allerede indgik i sagen, sammenholdt med de lægelige oplysninger, måtte lægges til grund, at den nødvendige behandling var tilgængelig i Irak.

Efter anklagemyndighedens opfattelse var udlændingen derfor ikke uden reel mulighed for behandling i hjemlandet.

Det var i øvrigt anklagemyndighedens opfattelse, at sagen var tilstrækkelig belyst, og at der ikke var grundlag for at indhente yderligere oplysninger om behandlingsmulighederne i Irak.

Ved kendelse af 16. februar 2023 stadfæstede Højesteret Østre Landsrets kendelse og ophævede således bestemmelsen om udvisning.

Højesteret fandt, at der ikke kunne ses bort fra, at udlændingen ved afbrydelse af behandlingsforløbet ville risikere at blive udsat for intens psykisk lidelse. Udvisningen af ham til Irak burde derfor ophæves efter udlændingelovens § 50 a, stk. 2, og EMRK artikel 3.

Højesteret tog herefter ikke stilling til, om udvisning tillige ville være i strid med EMRK artikel 8.”