

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 22. september 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 436 (alm. del) efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Mikkel Bjørn (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 436:

Vil ministeren i forlængelse af sin besvarelse af UUI alm. del spørgsmål 371 redegøre for, hvilke fordele og rettigheder en tidsbegrænset opholdstilladelse giver i forhold til en tidsbegrænset opholdstilladelse, og vil ministeren på baggrund heraf oplyse, om der enkelt kan indføres en ordning, hvor en tidsbegrænset opholdstilladelse til en udlænding, som får en advarsel om udvisning ved dom, nedgraderes til en tidsbegrænset opholdstilladelse? Vil ministeren slutteligt tilkendegive, om ministeren er enig med Dansk Folkeparti i, at en sådan ordning vil sende et klart signal til kriminelle udlændinge om, at vi i Danmark ikke finder os i, at udlændinge udnytter deres ophold til at begå kriminalitet, idet de oplever en nedgradering af opholdstilladelsen?

Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at der er videre adgang til at inddrage tidsbegrænsede opholdstilladelser end opholdstilladelser, der er meddelt tidsbegrænset.

Udlændingelovens § 19, stk. 1, indeholder således regler om inddragelse af tidsbegrænsede opholdstilladelser, mens § 19, stk. 2 og 4-6, indeholder regler om inddragelse af opholdstilladelser, uanset om de er meddelt tidsbegrænset eller tidsbegrænset.

Bl.a. følger det af udlændingelovens § 19, stk. 1, nr. 1, at en tidsbegrænset opholdstilladelse kan inddrages, når grundlaget for opholdstilladelsen var urigtigt eller ikke længere er til stede. Det kan f.eks. være i tilfælde, hvor en udlænding er meddelt opholdstilladelse på baggrund af samliv på fælles bopæl i ægteskab, og hvor samlivet ophæves.

Endvidere kan en tidsbegrænset opholdstilladelse inddrages i bl.a. tilfælde, hvor der er knyttet betingelser til opholdstilladelsen, og betingelserne ikke længere er

19. oktober 2023

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2023 - 14699
Akt-id 2468243

opfyldt. F.eks. kan en opholdstilladelse som ægtefællesammenført være betinget af, at ægtefællerne ikke modtager hjælp efter lov om aktiv socialpolitik eller integrationsloven, indtil den ægtefællesammenførte opnår tidsubegrænset opholdstilladelse. Modtager en eller begge ægtefæller sådan hjælp, kan opholdstilladelsen inddrages, jf. udlændingelovens § 19, stk. 1, nr. 4.

Som eksempler på adgang til inddragelse af en opholdstilladelse, uanset om den er meddelt tidsbegrænset eller tidsubegrænset, kan nævnes tilfælde, hvor opholdstilladelsen er opnået ved svig, jf. § 19, stk. 2, nr. 1, tilfælde, hvor en udlænding må anses for en fare for statens sikkerhed eller for en alvorlig trussel mod den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed, jf. § 19, stk. 2, nr. 2, og tilfælde, hvor en udlænding med opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, dvs. asyl, rejser på ferie eller andet korterevarende ophold til det land, hvor den myndighed, der har givet opholdstilladelsen, har fundet, at udlændingen risikerer forfølgelse omfattende af § 7, og forholdene, der har begrundet opholdstilladelsen, har ændret sig på en sådan måde, at udlændingen ikke længere risikerer sådan forfølgelse, jf. udlændingelovens § 19, stk. 2, nr. 4.

2. En ordning som skitseret af spørgeren vil reelt betyde, at opholdstilladelsen ikke er tidsubegrænset. Men jeg er naturligvis enig med spørgeren i, at det skal have konsekvenser, hvis man begår kriminalitet i Danmark – også for udlændinge, der har opnået tidsubegrænset opholdstilladelse.

Det har det også.

Hvis der er grundlag for at udvise en udlænding efter reglerne i udlændingelovens §§ 22-24 og 25, skal udlændingen udvises, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Dette følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, og det gælder, uanset om udlændingen har tidsbegrænset eller tidsubegrænset opholdstilladelse.

Det er således det klare udgangspunkt, at udlændinge, der begår alvorlig kriminalitet, skal udvises. Det er kun i de tilfælde, hvor det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, at udvisning skal undlades. I sådanne tilfælde skal udlændingen i stedet tildeles en advarsel om, at hvis den pågældende begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, fordi den pågældende ikke tidligere er udvist af den grund, at udvisning med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Dette fremgår af udlændingelovens § 24 b.

Det følger i den forbindelse af udlændingelovens § 24 a, nr. 5, at der ved afgørelse om udvisning ved dom skal lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet på grund af, at udlændingen er tildelt en advarsel efter § 24 b.

En advarsel indgår således med en skærpende vægt i vurderingen af udvisningsspørgsmålet, hvis udlændingen begår ny kriminalitet. Det gælder uanset, hvornår

et nyt strafbart forhold måtte blive begået. Begår en udlænding, der er tildelt en advarsel, nyt strafbart forhold omfattet af udlændingelovens §§ 22-24, skal retten således foretage en afvejning af forholdene, der taler imod udvisning, over for bl.a. det forhold, at udvisning må anses for særlig påkrævet, idet den pågældende har begået ny kriminalitet, uanset udtrykkeligt at være blevet advaret om de mulige konsekvenser herved.

Jeg mener derfor ikke, at der er behov for at ændre reglerne som foreslået.

Kaare Dybvad Bek

/

Øzlem Akar