



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 19. oktober 2023  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Julie Heidi Sørensen  
Sagsnr.: 2023-06166  
Dok.: 2990876

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 428 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 428 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 21. september 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

/

Tue Vemmelund

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 428 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:**

”Vil ministeren – i forlængelse af besvarelsen af UUI alm. del spørgsmål 290, hvoraf det fremgår, at den pågældende ikke har indgivet en ansøgning om opholdstilladelse, og således ikke har lovligt ophold i Danmark – redegøre for, hvordan en kriminel udlænding, der ikke har lovligt ophold i Danmark, kan undgå udvisning i forbindelse med en dom på 3 års fængsel for ældrebedragerier?”

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten for Særlig Kriminalitet om en udtalelse. Statsadvokaten har oplyst, at Retten i Glostrup bl.a. har anført følgende i dommens præmisser vedrørende spørgsmålet om udvisning:

”Da det må lægges til grund, at tiltalte efter sit fyldte 18 år ikke har ansøgt om selvstændig opholdstilladelse, og at han derfor ikke har haft lovligt ophold i landet siden sit fyldte 18 år, finder retten, at der er hjemmel til at udvise tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, nr. 2 og nr. 6, og § 23, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, samt i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2.

Tiltalte skal derfor udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, og da tiltalte er somalisk statsborger er spørgsmålet derfor, om udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Efter artikel 8, stk. 1, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention har enhver ret til respekt for sit privatliv og familieliv. Ifølge artikel 8, stk. 2, må ingen offentlig myndighed gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund bl.a. for at forebygge uro eller forbrydelse. Afgørelsen af, om et indgreb er nødvendigt, beror navnlig på en proportionalitetsvurdering. I bedømmelsen indgår bl.a. de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet. I bedømmelsen indgår ligeledes, hvor længe den pågældende har været i opholdslandet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og

statsborgerskabslandet. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født i landet eller indrejst som barn og har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom i landet.

I forhold til den konkrete vurdering bemærker retten indledningsvist, at tiltalte er født og opvokset i Danmark, og selv om han ikke har haft lovligt ophold i Danmark siden sit fyldte 18. år som følge af, at han ikke har søgt om selvstændig opholdstilladelse, efter han blev myndig, finder retten derfor, at der skal foreliggende meget tungtvejende grunde til at udvise ham.”

Statsadvokaten har desuden oplyst, at retten ved vurderingen endvidere lagde vægt på tiltaltes personlige forhold, samt at tiltalte må anses for at have en væsentligt stærkere tilknytning til Danmark end til Somalia. Retten fandt herudover, at selv om tiltalte er fundet skyldig og idømt 3 års fængsel for kriminalitet, der må betegnes som både meget alvorlig og af samfundsundergravende karakter, er de forhold, der taler for udvisning, ikke så tungtvejende, at de har større vægt end de forhold, der taler imod udvisning af tiltalte grundet hans stærke tilknytning til Danmark og manglende tilknytning til Somalia.

Retten fandt derfor, at det med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte, hvorfor han i stedet blev tildelt en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b.”