

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 5. juli 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 292 (Alm. del) efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Mikkel Bjørn (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares endeligt.

29. august 2023

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Spørgsmål nr. 292:

Vil ministeren oplyse, om Danmark er forpligtet til at sikre at give udlændinge opholdstilladelse med opsættende virkning, når de har indgivet en ansøgning om opholdstilladelse, og vil ministeren redegøre for, om denne ordning kan udnyttes til processuelt ophold, hvor udlændinge som ved, at de ikke opfylder betingelserne, bevidst kan spekulere i at kunne opholde sig i Danmark under sagsbehandlingen af en ansøgning om opholdstilladelse, som de ved, at de ikke har ret til?

Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2023 - 11208
Akt-id 2405346

Svar:

Den første del af spørgsmålet er forstået således, at der ønskes svar på, hvorvidt Danmark som følge af internationale forpligtelser er forpligtet til at meddele en udlænding, der har indgivet en ansøgning om opholdstilladelse i Danmark, processuelt ophold under sagens behandling, og i forlængelse deraf hvorvidt Danmark er forpligtet til at tillægge en klage over afslag på en sådan ansøgning opsættende virkning.

1. Det kan indledningsvist oplyses, at processuelt ophold ikke er en opholdstilladelse, men indebærer, at en udlænding under behandlingen af en ansøgning om opholdstilladelse har ret til at opholde sig i landet, mens sagen behandles. Opsættende virkning indebærer, at en udlænding, der påklager en afgørelse, stilles som om, at afgørelsen ikke var truffet. Således beholder udlændingen den retsstilling, som den pågældende havde, inden afgørelsen blev truffet.

2. Det kan endvidere oplyses, at en udlænding ikke må udsendes til et land eller område, hvor vedkommendes liv eller frihed vil være truet på grund af den pågældendes race, religion, nationalitet, tilhørsforhold til en særlig social gruppe eller politiske anskuelser, eller hvor den pågældende risikerer dødsstraf eller at blive underkastet tortur eller umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf, eller hvor udlændingen ikke er beskyttet mod videresendelse til et sådant land (refoulementsforbuddet). Det følger af Flygtningekonventionens artikel 33, stk. 1, og

artikel 3 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) om forbud mod tortur og anden nedværdigende behandling.

Det vil derfor ikke være muligt inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser at udsende en udlænding, der har søgt asyl i Danmark, til det land, hvor vedkommende oplyser at være forfulgt eller risikere at blive udsat for behandling i strid med Flygtningekonventionen eller, inden asylansøgningen er realitetsbehandlet. På den baggrund meddeles asylansøgere processuelt ophold i Danmark under sagens behandling.

Endvidere følger det af EMRK artikel 13, at enhver, hvis rettigheder og friheder efter EMRK er blevet krænket, skal have adgang til effektive retsmidler herimod for en national myndighed. Når det gælder sager om udsendelse af personer, som oplyser at være i risiko for behandling i strid med EMRK artikel 3 i det land, hvortil der skal ske udsendelse, omfatter kravet om effektive retsmidler tillige adgangen til at få klagen tillagt opsættende virkning. Bl.a. på denne baggrund tillægges klager over afslag på asyl opsættende virkning.

Såfremt Udlændingestyrelsen i forbindelse med indgivelse af en asylansøgning vurderer, at en anden medlemsstat er ansvarlig for at behandle asylansøgningen, følger det af Dublinforordningen, at der også i disse sager skal være adgang til effektive retsmidler fsva. afgørelsen om overførslen. Det vil sige, at en klage over overførsel efter Dublinforordningen også tillægges opsættende virkning, indtil Flygtningegenævnet har truffet en endelig afgørelse.

3. Ud over ansøgninger om asyl meddeles processuelt ophold i en række andre ansøgningssager, ligesom påklage af en afgørelse i disse sager kan tillægges opsættende virkning. Dette har bl.a. afsæt i Danmarks internationale forpligtelser.

3.1. I medfør af udlændingelovens § 9 b, stk. 1, kan der efter ansøgning gives opholdstilladelse til en udlænding, der uden for de i § 7, stk. 1 og 2, nævnte tilfælde befinder sig i en sådan situation, at væsentlige hensyn af humanitær karakter afgørende taler for at imødekomme ansøgningen.

En ansøgning om humanitær opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 b, stk. 1, medfører ikke, at udlændingen har ret til at opholde sig her i landet under ministeriets behandling af sagen. Kun hvis ministeriet finder, at der foreligger ganske særlige grunde, meddeles udlændingen processuelt ophold, jf. udlændingelovens § 33 a, stk. 3, nr. 2. Dette er tilfældet, hvis der på baggrund af de foreliggende oplysninger er konkret grund til at antage, at pågældende vil blive meddelt humanitær opholdstilladelse. Ubegrundede ansøgninger eller ansøgninger, hvor udlændingen bebuder først at ville fremkomme med lægelige oplysninger og anbringender på et senere tidspunkt, vil således som udgangspunkt ikke medføre, at ansøgeren meddeles processuelt ophold.

Efter praksis gives humanitær opholdstilladelse navnlig til personer, der lider af fysiske eller psykiske sygdomme af meget alvorlig karakter.

Der er ikke efter internationale konventioner og traktater en ret for udlændinge til at opholde sig i et land, hvor de pågældende ikke er statsborgere alene med henvisning til, at de pågældende modtager eller ønsker at modtage medicinsk behandling i dette land.

Under helt særlige omstændigheder kan udsendelse af en udlænding på grund af tvingende humanitære grunde imidlertid udgøre en krænkelse af EMRK artikel 3, hvorefter ingen må underkastes tortur og ej heller umenneskelig eller vanærende behandling eller straf. Herunder har Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) vurderet, at myndighederne i medlemsstaterne i meget ekstraordinære tilfælde skal vurdere, om der er tilstrækkelig og passende behandling tilgængelig i hjemlandet til behandling af en ansøger, der lider af en alvorlig sygdom, så vedkommende ikke udsættes for behandling i strid med EMRK artikel 3.

3.2. En ansøgning om opholdstilladelse som familiesammenført eller efter studie- eller erhvervsordningerne m.v. kan som udgangspunkt kun indgives her i landet, hvis ansøgeren allerede har ophold i Danmark på grundlag af en opholdstilladelse, et visum eller visumfrit ophold eller i medfør af EU-reglerne, og hvis ingen særlige grunde taler herimod. Når ansøgningen tillades indgivet her i landet, har ansøgeren ret til processuelt ophold under udlændingemyndighedernes behandling af ansøgningen.

En ansøgning fra en udlænding, der opholder sig ulovligt i Danmark, har fået fastsat en udrejsefrist eller har en anden ansøgning om opholdstilladelse under behandling, kan derimod kun tillades indgivet her i landet, hvis Danmarks internationale forpligtelser kan tilsige det. Dog kan en ansøgning om opholdstilladelse på studie- eller erhvervsområdet m.v. tillades indgivet her i landet under et ulovligt ophold, hvis det ulovlige ophold skyldes omstændigheder, der ikke kan lægges udlændingen til last, eller hvis der foreligger undskyldelige omstændigheder og afvisning af ansøgningen vil få uforholdsmæssige konsekvenser for udlændingen eller udlændingens herboende familie.

4. Jeg kan selvsagt ikke udelukke, at der er udlændinge, som spekulerer i at kunne opholde sig i Danmark under sagsbehandlingen af en ansøgning om opholdstilladelse. Samtidig mener jeg bestemt, at vi i Danmark har velfungerende system, der ikke skaber et incitament for at søge mod Danmark for at udnytte reglerne om processuelt ophold.

Kaare Dybvad Bek

/

Ninna Kirstine Engelbrecht