



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 18. september 2023
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Lea Elkjær Tarpgård
Sagsnr.: 2023-0032/40-0572
Dok.: 2910844

Besvarelse af spørgsmål nr. 290 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 290 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. juli 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Peter Kofod (DF).

Peter Hummelgaard

/

Tue Vemmelund

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 290 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:

”Vil ministeren kommentere indlægget »20-årig idømt fængsel i tre år for bedragerier mod ældre«, politi.dk, den 30. juni 2023, herunder sætningen: »Den 20-årige er somalisk statsborger, og fik udover fængselsstraffen en advarsel om udvisning af Danmark«, og vil ministeren på baggrund heraf redegøre for sagen, herunder at den pågældende somalier slap for udvisning? Vil ministeren endvidere redegøre for vedkommendes opholdsgrundlag, forsørgelsesgrundlag, tilknytning til det danske arbejdsmarked samt eventuelt tidligere domme og sigtelser i øvrige sager?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten for Særlig Kriminalitet om en udtalelse.

Statsadvokaten har oplyst, at sagen vedrørte bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279. Der var under sagen nedlagt påstand om udvisning.

Den tiltalte blev ved Retten i Glostrups dom af 30. juni 2023 idømt 3 års fængsel samt tildelt en advarsel om udvisning.

Retten i Glostrup lagde i forbindelse med spørgsmålet om udvisning vægt på, at den tiltalte måtte anses for at have en væsentlig stærkere tilknytning til Danmark end til det land, hvor tiltalte er statsborger. Retten lagde endvidere vægt på, at såfremt han blev udvist, ville han have dårlige forudsætninger for at klare sig i hjemlandet.

Retten i Glostrup fandt herudover, at selvom tiltalte blev fundet skyldig og idømt 3 års fængsel for kriminalitet, der må betegnes som både meget alvorlig og af samfundsundergravende karakter, var de forhold, der talte for udvisning, ikke så tungtvejende, at de havde større vægt end de forhold, der talte imod udvisning af tiltalte. På den baggrund fandt Retten i Glostrup, at det med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte.

National enhed for Særlig Kriminalitet har forelagt ankespørgsmålet for statsadvokaten. Statsadvokaten besluttede i den

forbindelse, at sagen ikke skulle ankes, idet der ikke var rimelig udsigt til, at landsretten ville være kommet til et andet resultat.

Rigsadvokaten kan oplyse, at det ved opslag i Kriminalregisteret fremgår, at den pågældende i 2022 blev idømt dagbøder for tyveri.”

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet desuden indhentet en udtalelse fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, der har oplyst følgende:

”Den pågældende var efter dagældende praksis fritaget for krav om opholdstilladelse frem til sit fyldte 18. år.

Den pågældende har ikke i forbindelse med eller siden sin 18-års fødselsdag indgivet en ansøgning om opholdstilladelse og har således ikke lovligt ophold i Danmark. Han har pr. 31. juli 2023 ikke ansøgt om et opholdsgrundlag i Danmark.”

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet endvidere indhentet en udtalelse fra Beskæftigelsesministeriet, der har oplyst følgende:

”Der er for den pågældende person ikke registreret nogen udbetaling af offentlige forsørgelsesydelse i de seneste fem år.”