



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 24. februar 2023
Kontor: EU-retskontoret
Sagsbeh: Sarah Clement Nafti
Sagsnr.: 2023-0032/40-0553
Dok.: 2713081

Besvarelse af spørgsmål nr. 18 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 18 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 27. januar 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Helene Liliendahl Brydsholt (ALT).

Peter Hummelgaard

/

Maria Aviaja Sander Holm

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 18 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvor mange af de danske domstoles afgørelser om udvisning af kriminelle udlændinge, som er blevet indbragt for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD), og hvor mange sager EMD henholdsvis har behandlet og afvist, og vil ministeren afslutningsvis redegøre for, hvor mange af de sager, som er blevet behandlet ved EMD, hvor henholdsvis Danmark og klager har fået medhold samt begrundelsen for resultatet?”

Svar:

1. Det er min klare holdning, at udlændinge, der begår kriminalitet i Danmark, skal udvises i videst muligt omfang. Jeg har derfor fokus på, at udvisningsområdet følges tæt både nationalt og internationalt – bl.a. i forhold til sager mod Danmark ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (herafter EMD) om udvisning af kriminelle udlændinge.

2. For så vidt angår nedenstående opgørelse af antallet af klagesager om udvisning af kriminelle udlændinge indbragt ved EMD mod Danmark skal det bemærkes, at Justitsministeriet har fastsat perioden for opgørelsen til 2002 frem til i dag, idet 2002 er det år, hvor Danmark første gang blev dømt for krænkelse af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 8 (om retten til privat- og familieliv) på baggrund af en udvisningsdom som følge af kriminalitet begået i Danmark, jf. sagen *Amrollahi mod Danmark* (56811/00).

Justitsministeriet har siden 2011 årligt fremsendt en notits til Folketingets Retsudvalg, der redegør for bl.a. domme afsagt af EMD i sager mod Danmark. Justitsministeriet har sammenholdt og suppleret disse notitser med manuelle søgninger i EMD's søgedatabase over EMD's domme og afgørelser (HUDOC). Justitsministeriet bemærker, at EMD ikke anmoder om regeringens retlige bemærkninger i alle klagesager, der indbringes mod Danmark. EMD afviser således hovedparten af de danske klagesager, uden at regeringen er anmodet om bemærkninger. På den baggrund er det samlede antal af klagesager om udvisning af kriminelle udlændinge, der er blevet indbragt mod Danmark, behæftet med usikkerhed.

3. Justitsministeriet er på ovenstående baggrund bekendt med 43 klagesager, der er eller har været indbragt for EMD siden 2002 for krænkelse af EMRK artikel 8 på baggrund af en udvisningsdom.

Sagerne fordeler sig således:

Krænkelser af artikel 8	3
Ingen krænkelse af artikel 8	7
Afvist som åbenbart ubegrundet	14
Verserende	19
Samlet	43

Justitsministeriet kan nærmere oplyse, at Danmark er blevet dømt for krænkelse af EMRK artikel 8 i følgende 3 klagesager:

- *Amrollahi mod Danmark* (56811/00). Dom af 11. juli 2002.
- *Abdi mod Danmark* (41643/19). Dom af 14. september 2021.
- *Savran v. Danmark* (57467/15). Dom af 7. december 2021.

I disse sager fandt EMD, at udvisningerne ikke var i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet, og at de danske domstole derved ikke i tilstrækkelig grad havde afvejet klagers konkrete interesser over for de mere generelle samfundsinteresser i sagen. Det kan i den forbindelse fremhæves, at EMD i sagerne bl.a. har lagt betydelig vægt på den enkelte klagers manglende tilknytning til oprindelseslandet i forhold til tilknytningen til Danmark (*Abdi mod Danmark* og *Savran v. Danmark*), kriminalitetens art og grovhed, herunder risikoen for recidiv, (*Abdi mod Danmark* og *Savran v. Danmark*), og hensynet til opretholdelsen af familielivet (i Danmark) for den pågældende klager (*Amrollahi mod Danmark*).

Domstolen har derimod givet Danmark medhold i, at en udvisning af en kriminel udlænding for kriminalitet begået i Danmark var i overensstemmelse med EMRK artikel 8 i følgende syv klagesager:

- *M.E. mod Danmark* (58363/10). Dom af 8. juni 2014.
- *Salem mod Danmark* (77036/11). Dom af 1. december 2016.
- *Assem Hassan Ali mod Danmark* (25593/14). Dom af 23. oktober 2018.
- *Levakovic mod Danmark* (7841/14). Dom af 23. oktober 2018.

- *Khan mod Danmark* (26957/19). Dom af 12. januar 2021.
- *Munir Johana mod Danmark* (56803/18). Dom af 12. januar 2021.
- *Avci mod Danmark* (40240/19). Dom af 30. november 2021.

I disse sager lægger EMD navnlig vægt på, at de danske domstole har foretaget en grundig eller rimelig afvejning af de modsatrettede hensyn i sagerne, herunder med inddragelse af de hensyn, der efter EMD's praksis skal inddrages i udvisningssager, og at udvisningerne dermed var underbyggede af relevante og tilstrækkelige grunde, herunder navnlig hensynet til opretholdelse af den offentlige orden og kriminalitetsbekæmpelse. Det bemærkes herudover, at EMD i fire af dommene (*Levakovic mod Danmark*, *Khan mod Danmark*, *Munir Johana mod Danmark* og *Avci mod Danmark*) fremhæver, at når proportionalitetsafvejningen er blevet foretaget af de nationale myndigheder i overensstemmelse med de kriterier, som er fastlagt i EMD's praksis, vil det kræve vægtige grunde for EMD at substituere de nationale domstoles vurdering med sin egen (subsidiaritetsprincippet).

4. For så vidt angår de ni ud af de samlede 10 sager, hvor Danmark enten har fået medhold eller er blevet dømt for krænkelse af EMRK artikel 8, er der faldet dom i 2011 eller senere, hvorfor der kan henvises til en nærmere gennemgang af sagerne i Justitsministeriets årlige notitser om bl.a. domme mv. afsagt af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol mod Danmark, som er blevet fremsendt til Retsudvalget, jf. ovenfor.

For en nærmere gennemgang af *M.E. mod Danmark* (58363/10) henvises til: Notits om domme mv. afsagt af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol mod Danmark i 2014, 2014-15, REU Alm.del - Bilag 148.

For så vidt angår *Salem mod Danmark* (77036/11) henvises til: Notits om domme mv. afsagt af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol og udtalelser fra FN's komitéer mod Danmark i 2016, 2016-17, REU Alm.del - Bilag 211.

For en nærmere gennemgang af sagerne *Assem Hassan Ali mod Danmark* (25593/14) og *Levakovic mod Danmark* (7841/14) henvises til: Notits om domme mv. afsagt af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol og udtalelser fra FN's komitéer mod Danmark i 2018, 2018-19, REU Alm.del - Bilag 186.

For så vidt angår *Khan mod Danmark* (26957/19) og *Munir Johana mod Danmark* (56803/18) henvises til: Notits om domme mv. afsagt af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol og udtalelser fra FN's komitéer mod Danmark i 2020 og 2021 (t.o.m. februar), 2020-21, REU Alm.del - Bilag 236.

Endelig for så vidt angår *Abdi mod Danmark* (41643/19), *Savran v. Danmark* (57467/15) og *Avcı mod Danmark* (40240/19) henvises til: Notits om domme mv. afsagt af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol og udtalelser fra FN's komitéer mod Danmark fra 1. marts 2021 til og med 17. marts 2022, 2021-22, REU Alm.del - Bilag 212.