



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 24. februar 2023
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Julie Heidi Sørensen
Sagsnr.: 2023-0032/40-0553
Dok.: 2713081

Besvarelse af spørgsmål nr. 17 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 17 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 27. januar 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Helene Liliendahl Brydsholt (ALT).

Peter Hummelgaard

/

Thomas Jørn Rasmussen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 17 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, i hvor mange straffesager de seneste ti år, hvor danske domstole under inddragelse af EMRK og især hensynet til familieliv har truffet afgørelse om, at der ikke kunne ske udvisning af en udlænding, og vil ministeren redegøre for, hvad eventuelle stigninger og fald i antal skyldes?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Rigsadvokaten kan indledningsvis oplyse, at der hverken i Det Centrale Kriminalregister (Kriminalregistret) eller i politiets sagsstyringssystem (POLSAS) registreres oplysninger om, hvorvidt Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK), herunder hensynet til familielivet, konkret er blevet inddraget i en afgørelse om udvisning.

Da sagerne imidlertid vil være afgjort med en advarsel om udvisning eller tidligere en betinget udvisning, hvis der er hjemmel til udvisning, men udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder bl.a. EMRK's artikel 8 om retten til privat- og familieliv, har Rigsadvokaten i stedet trukket oplysninger fra Kriminalregistret om antallet af fældende afgørelser med advarsel om udvisning samt betinget udvisning for perioden 2013-2022, jf. tabel 1 nedenfor.

Tabel 1. Antal fældende afgørelser med betinget udvisning/advarsel om udvisning, fordelt på år

År	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Total
Betinget udvisning/ advarsel om udvisning	252	239	265	321	431	472	682	679	650	475	4.466

Bemærkninger til tabellen

Det bemærkes, at data er analyseret på baggrund af Kriminalregistret (KR). Der tages forbehold for indtastningsfejl. Data er dynamiske, idet der tages hensyn til rettelser af indtastningsfejl, forsinkede opdateringer, nye afgørelser mv. Grundet efterslæb i opdatering af afgørelser på alle sagsområder i KR, anses data først for at være komplet i datatræk foretaget mindst to måneder efter seneste afgørelsesdato.

Data er opdateret den 6. januar 2023.

Data er opgjort som hovedforhold pr. person.

KR sletteregler:

Det bemærkes, at der i cirkulæret om registrering mv. i Det Centrale Kriminalregister (Kriminalregisteret) er fastsat en række frister for, hvornår registreringer i Kriminalregisteret skal slettes. Som følge af disse slettefrister trækker Rigsadvokaten generelt ikke data længere end 10 år tilbage. Der tages i den forbindelse samtidig forbehold for, at der på grund af særlige sletteregler vil kunne være afgørelser, som alligevel ikke fremgår af datatrækket, fordi de er slettet fra Kriminalregisteret på grund af f.eks. gerningspersonens alder eller dødsfald.

2. Rigsadvokaten kan mere generelt oplyse, at der gennem den 10-årige periode, som dataene dækker over, er sket flere udvidelser af de opregnede delikter, hvis overtrædelse kan medføre udvisning efter udlændingelovens § 22, nr. 6, 7 og 9. I denne periode er udvisningshjemlen således udvidet til også at omfatte bl.a. indbrudstyveri efter straffelovens § 276 a, jf. § 286, psykisk vold efter straffelovens § 243, straffastsættelse efter straffelovens § 81 d om lovovertrædelser med sammenhæng med covid-19-epidemien, angreb med genstand på personer i offentlig tjeneste efter straffelovens § 119 b, religiøs vielse uden borgerlig gyldighed efter straffelovens § 260 a samt ulovlig tvang til indgåelse af religiøst ægteskab uden borgerlig gyldighed.

Rigsadvokaten kan endvidere oplyse, at inden advarselsordningen blev indført i 2018, blev en udenlandsk statsborger betinget udvist, hvis der var hjemmel til udvisning, men udvisning af vedkommende med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Reglen om betinget udvisning fandt imidlertid ikke anvendelse på EU-borgere.

I 2018 blev udlændingelovens § 24 b ændret til en advarselsordning, så der i stedet skulle tildeles en advarsel om udvisning, hvis der var hjemmel til udvisning, men udvisningen med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2. Bestemmelsen blev samtidig udvidet, så den også fandt anvendelse på EU-borgere. Ændringen trådte i kraft den 16. maj 2018.

Begge dele – dvs. både ændringerne af udlændingelovens § 22 og ændringen af § 24 b – vil sandsynligvis være en del af forklaringen på, hvorfor antallet af advarsler om udvisning er steget markant fra 2013 til i dag. Dette skyldes, at der med ændringerne samlet set vil være flere sager, hvor der i dag er hjemmel til udvisning, og dermed potentielt også flere sager, hvor en udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, således at der i stedet for udvisning må tildeles en advarsel.

Det bemærkes endvidere, at der i tabellen umiddelbart ser ud til at være et fald i antallet af advarsler for 2022 sammenlignet med de foregående år. Dette kan dog til dels skyldes, at data er trukket fra Kriminalregistret, hvor data først anses for at være komplet i datatræk foretaget mindst to måneder efter seneste afgørelsesdato. Data for dette datatræk er opdateret den 6. januar 2023.”