



INDENRIGS- OG SUNDHEDSMINISTERIET

Sundhedsudvalget 2022-23 (2. samling)
SUU Alm.del - endeligt svar på spørgsmål 466
Offentligt

Slotsholmsgade 10-12
DK-1216 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundhedsudvalg

Dato: 12-09-2023
Enhed: FOST
Sagsbeh.: DEPADMA
Sagsnr.: 2308234
Dok. nr.: 2814948

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 466 (Alm. del), som Folketingets Sundhedsudvalg har stillet til indenrigs- og sundhedsministeren den 7. juni 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Louise Brown (LA).

Spørgsmål nr. 466:

"I forlængelse af SUU alm. del – svar på spm. 204, bedes ministeren oplyse, hvor mange af de 60 systematiske reviews og metaanalyser, der blev vurderet af lav kvalitet, og hvor mange der blev vurderet af kritisk lav kvalitet? Svaret bedes venligst opgjort i oversigt."

Svar:

Til besvarelse af spørgsmålet har jeg indhentet bidrag fra Sundhedsstyrelsen, der oplyser følgende, som jeg vil henholde mig til:

. / . "Der henvises til besvarelse af SUU alm. del spm. 204 – særligt fremhæves følgende uddrag fra side 2:

AMSTAR-vurderingen siger ikke noget om forskningskvaliteten af de hundredvis af enkeltstudier, der indgår i meta-analyserne eller de fundne reviews. Dermed heller ikke noget om validiteten af konklusionerne som sådan, men kan bruges til at pege på en række punkter, man skal være opmærksom på, når der drages konklusioner.

Som beskrevet i bevarelse af SUU alm. del spm. 204 bygger litteraturgennemgangen vedrørende alkoholrelaterede helbreds-konsekvenser på 60 systematiske reviews og meta-analyser, og for hver sygdom blev der udvalgt ét review, som blev kvalitetsvurderet ved hjælp af AMSTAR II, der er en metode til at vurdere den tekniske/metodologiske kvalitet af systematiske reviews¹.

For hvert udfaldsmål, fx død, er det senest publicerede studie udvalgt og beskrevet i detaljer. Øvrige studier på det givne udfaldsmål er mere kortfattet beskrevet i forhold til, om resultaterne afviger fra det primært udvalgte studie. Såfremt der foreligger et studie af ældre publiceringsdato, men som er vurderet til at kunne bidrage med mere information end det senest publicerede, er dette valgt. For yderligere beskrivelse af metoden henvises til rapporten Alkoholrelaterede helbreds-konsekvenser².

¹ Shea, B.J., et al., AMSTAR 2: a critical appraisal tool for systematic reviews that include randomised or non-randomised studies of healthcare interventions, or both. *Bmj*, 2017. 358: p. j4008

² Larsen, T.H., et al., *Alkoholrelaterede helbreds-konsekvenser - en systematisk litteraturgennemgang af nyeste evidens*. 2020, Statens Institut for Folkesundhed, Syddansk Universitet: København

En kvalitetsvurdering med AMSTAR II af hvert enkelt af de inddragne reviews og meta-analyser er meget ressourcekrævende. Dertil kommer, at AMSTAR-vurderingen udgør en mindre del af det betydelige arbejde, der ligger til grund for litteraturnemgangen og konklusionerne på baggrund heraf, hvorfor en sådan kvalitetsvurdering ikke vurderes at bidrage med yderligere fagligt meningsfuldt vidensgrundlag.

Der er ikke udarbejdet en oversigt over AMSTAR-kvalitetsvurdering i udarbejdelsen til rapporten Alkoholrelaterede helbreds konsekvenser, derfor kan en sådan oversigt ikke vedlægges.”

Med venlig hilsen

Sophie Løhde