



# INDENRIGS- OG SUNDHEDSMINISTERIET

Sundhedsudvalget 2022-23 (2. samling)  
SUU Alm.del - endeligt svar på spørgsmål 351  
Offentligt

Slotsholmsgade 10-12  
DK-1216 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M sum@sum.dk  
W sum.dk

## Folketingets Sundhedsudvalg

Dato: 09-06-2023  
Enhed: FOST  
Sagsbeh.: DEPMNEN  
Sagsnr.: 2305794  
Dok. nr.: 2695908

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 351 (Alm. del), som Folketingets Sundhedsudvalg har stillet til indenrigs- og sundhedsministeren den 24. april 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Louise Brown (LA).

Spørgsmål nr. 351:

"I artiklen "Sprut-krig i Sundhedsstyrelsen", Ekstra Bladet 5/4-23, fremgår det, at to førende danske alkoholforskere har skrevet til Sundhedsstyrelsen, vedrørende styrelsens oplæg til anbefalinger om genstandsgrænser, at: "hele dokumentet er gennemsyret af en meget subjektiv beskrivelse af alkohol. Mange steder fremhæves de negative helbredseffekter, mens de positive nedtones. Vi savner en mere nøgtern beskrivelse" og beskriver Sundhedsstyrelsens videnskabelige henvisninger som "stærkt selektive" og "uvidenskabelige". Såfremt ministeren kan bekræfte, at forskerne er refereret korrekt, vil ministeren da oplyse, hvorfor Sundhedsstyrelsen i sine endelige udmeldinger om genstandsgrænser på trods af forskernes rådgivning undlader at informere danskerne om de positive helbredseffekter ved moderat alkoholindtag?"

Svar:

Til besvarelse af spørgsmålet har jeg indhentet bidrag fra Sundhedsstyrelsen, der oplyser følgende, som jeg vil henholde mig til:

"Kommentarerne, der henvises til, vedrørte et arbejdsudkast og er derfor ikke møntet på de endelige udmeldinger. I forarbejdet til udmeldingerne om alkohol har Sundhedsstyrelsen inviteret en række eksperter med viden om alkohol og helbredseffekter til at indgå i en faglig arbejdsgruppe. Eksperterne repræsenterer forskellige områder indenfor alkoholforskning. Sundhedsstyrelsen opretter normalt faglige arbejdsgrupper i forbindelse med projekter som fx revidering af alkoholudmeldinger. Formålet med faglige arbejdsgrupper er at belyse forskellige problemstillinger, og derfor er faglige diskussioner og debatter både normale og nødvendige.

Det har også været tilfældet ved udarbejdelsen af alkoholudmeldingerne, hvor blandt andet de sundhedsgavnige effekter af alkohol blev diskuteret. Der blev fremlagt forskellige vurderinger af de sundhedsgavnige effekter i arbejdsgruppen. Nyere forskning sår tvivl om betydningen af de gavnlige effekter af alkohol, og perspektiver hertil er også uddybet i baggrundsrapport fra SIF<sup>1</sup>.

For eksempel er der i forhold til alkohols kræftfremkaldende virkning ikke en nedre grænse, hvor man kan sige, at alkohol ikke er kræftfremkaldende. Så selv om der kan være en lille beskyttende effekt i forhold til hjertekarsygdom for visse

---

<sup>1</sup> Lassen TH, Pedersen MNS, Hviid SS, Jespergaard N, Bjerregaard P, Grønbæk MK, Tolstrup JS, Becker U. Alkoholrelaterede helbredskonsekvenser – en systematisk litteraturgennemgang af nyeste evidens. Statens Institut for Folkesundhed, Syddansk Universitet; 2020 – side 75-76.

befolkningsgrupper, så er der stadig en kræftfremkaldende effekt. Herudover er der flere befolkningsgrupper – fx unge, syge og ældre – hvor der ikke er nogen gavnlig helbredseffekt af alkohol, kun negativ helbredseffekt.

I risikoestimerne ved alkoholforbrug, som ligger til grund for Sundhedsstyrelsens udmeldinger om alkohol, er der taget højde for både de positive og de negative helbredseffekter. Udmeldingerne har til hensigt at være et pejlemærke, som kan være en vejledning for borgerne og sundhedsfagligt personale om, ved hvilke niveauer af alkoholindtag, der er øget risiko for helbredsskader.”

Med venlig hilsen

Sophie Løhde