



## INDENRIGS- OG SUNDHEDSMINISTERIET

Sundhedsudvalget 2022-23 (2. samling)  
SUU Alm.del - endeligt svar på spørgsmål 205  
Offentligt

Slotsholmsgade 10-12  
DK-1216 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M sum@sum.dk  
W sum.dk

Folketingets Sundhedsudvalg

Dato: 01-05-2023  
Enhed: FOST  
Sagsbeh.: DEPMNEN  
Sagsnr.: 2303539  
Dok. nr.: 2641717

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 205 (Alm. del), som Folketingets Sundhedsudvalg har stillet til indenrigs- og sundhedsministeren den 8. marts 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Louise Brown (LA).

Spørgsmål nr. 205:

”Hvorfor har Sundhedsstyrelsen ikke i forbindelse med sine anbefalinger om alkoholgrænser redegjort for den betydelige usikkerhed i anbefalingerne, og vil ministeren bede Sundhedsstyrelsen om at rette op herpå? Der henvises til kronikken »Juraeksperter: Vi så gerne en mere nuanceret rådgivning om alkohol fra Sundhedsstyrelsen« på politiken.dk den 22. februar 2023. <https://politiken.dk/debat/kroniken/art9167692/Juraeksperter-Vi-s%C3%A5-gerne-en-mere-nuanceret-r%C3%A5dgivning-om-alkohol-fra-Sundhedsstyrelsen>”

Svar:

Til besvarelse af spørgsmålet har jeg indhentet bidrag fra Sundhedsstyrelsen, der oplyser følgende, som jeg vil henholde mig til:

”Sundhedsstyrelsen forstår spørgsmålet således, at der refereres til nedenstående afsnit i den henviste artikel:

*”Hvorfor har man ikke på den baggrund undersøgt, om man har manglet oplysninger, der ville betyde en mere positiv metodisk vurdering af nogle af studierne? Hvorfor har man ikke undladt at medtage i hvert fald de formentlig mange undersøgelser, der kunne konkluderes at være af uacceptabel videnskabelig kvalitet? Hvorfor har man ikke i det mindste, hvor muligt, undersøgt, hvad den videnskabelige kvalitet betyder for de konklusioner, man drager? Hvorfor fremgår den betydelige usikkerhed, der beror herpå, ikke af Sundhedsstyrelsens anbefalinger, eller i det mindste af det tekniske notat mv., de har udarbejdet i forbindelse med disse? Ikke engang elementære ting som den statistiske usikkerhed inddrages/fremhæves i forbindelse med anbefalingerne.”*

På den baggrund har Sundhedsstyrelsen forstået det således, at der spørges ind til usikkerhed vedr. helbredskonsekvenserne af alkohol, der danner basis for anbefalingerne vedr. alkohol.

. / .

Den overordnede videnskabelige evidens og kvalitet for den forskning, der ligger til grund for rapportens konklusioner er særdeles høj og solid (der henvises til besvarelse af SUU alm. del spørgsmål 204).

Dette betyder, at der overordnet er lav usikkerhed vedr. helbredskonsekvenserne af alkohol.

Sundhedsstyrelsen fremhæver følgende afsnit i det tekniske notat, hvor det anføres at både risiko og genstandsgrænser er estimater og derfor ikke præcise værdier, med det formål at gøre læseren opmærksom på begrænsninger vedr. genstandsgrænserne:

*”det er væsentligt at forstå, at både risiko og genstandsgrænser er estimater og derfor ikke præcise værdier. Genstandsgrænsen skal betragtes som et pejlemærke i forhold til forbrug og risiko. Ved at forstå risikoen har man mulighed for at tage stilling til sit alkoholforbrug ud fra et oplyst grundlag”.*

Herudover fremhæves følgende afsnit i notatet vedr. sundhedsstyrelsens udmeldinger om alkohol, hvor begrænsninger vedr. risiko kort anføres:

*”Viden om alkohols helbredseffekter bygger blandt andet på befolkningsundersøgelser, hvor man ser på alkoholforbrug, sygdomsforekomst og dødelighed. De risikoestimater, som fremkommer af befolkningsundersøgelser, har den begrænsning, at de beskriver den gennemsnitlige risiko i befolkningsgruppen, som ikke direkte kan overføres til en præcis risiko for det enkelte individ.*

*Det skyldes en lang række individuelle faktorer som alder, kropsstørrelse, genetik, og allerede eksisterende fysiske og psykiske sygdomme, der giver individuel varierende følsomhed for effekterne af alkohol.*

*Der kan derfor ikke fastslås en sikker genstandsgrænse, hvor det er helt uden risiko for alle at drikke alkohol.”*

Med venlig hilsen

Sophie Løhde