



Folketingets Socialudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
post@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.
2023 - 6730

Doknr.
748536

Dato
25-09-2023

Folketingets Socialudvalg har d. 1. september 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 395 (alm. del) til social- og boligministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DD).

Spørgsmål nr. 395:

"Vil ministeren kommentere den fortrolige henvendelsen af 21. august 2023 om kommunernes svigt af børn med handicap, jf. SOU alm. del - bilag 199?"

Svar:

Jeg noterer mig, at der i henvendelsen beskrives en meget stor utilfredshed med personale og sagsforløb hos kommune og Ankestyrelsen. Jeg kender ikke detaljerne i sagsforløbet og derfor finder jeg det rigtigst ikke at udtale mig om indholdet i den konkrete henvendelse.

Men jeg kan generelt oplyst, at det for personer med fysisk eller psykisk funktionsnedsættelse er kommunerne, der har ansvar for at sikre en sammenhængende og helhedsorienteret indsats, der modsvarer den enkeltes behov. Hertil følger det af serviceloven, at en afgørelse altid skal ske ud fra en konkret og individuel vurdering af den enkelte borgers ressourcer og behov. Det skal altid være en helhedsvurdering af den samlede livssituation for den enkelte og dennes familie, der ligger til grund for både enkelte ydelser og den samlede støtte.

Det fremgår af henvendelsen, at kommunen også har undersøgt et barns forhold for at afdække, hvorvidt barnet har behov for særlig støtte. Undersøgelsen, der betegnes som en børnefaglig undersøgelse, gennemføres så vidt muligt i samarbejde med forældremyndighedsindehaveren og den unge, der er fyldt 15 år. Undersøgelsen skal gennemføres så skånsomt, som forholdene tillader, og må ikke være mere omfattende, end formålet tilsiger. Undersøgelsen skal afdække både ressourcer og problemer hos barnet, familien og netværket og skal som udgangspunkt omfatte barnets udvikling og adfærd, familieforhold, skoleforhold, sundhedsforhold, fritidsforhold og venskaber og andre relevante forhold. Undersøgelsen skal resultere i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i bekræftende fald af hvilken art disse bør være.

Afsenderen nævner også i henvendelsen servicelovens § 41 om dækning af nødvendige merudgifter. Dækning af nødvendige merudgifter gælder for borgere, der i hjemmet forsørger børn og unge under 18 år med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kroniske eller langvarige lidelser. Det er en betingelse, at merudgifterne er en konsekvens af den nedsatte funktionsevne og ikke kan dækkes efter andre bestemmelser i



serviceloven eller anden lovgivning. Behovet for dækning af merudgifter vurderes i forhold til personer uden børn med fysisk eller psykisk funktionsnedsættelse på samme alder og i samme livssituation. Merudgiftsydelsen udmåles efter en konkret vurdering af de sandsynliggjorte merudgifter for den enkelte ydelsesmodtager. I forlængelse heraf kan det oplyses, at der i kommuneøkonomiaftalen for 2024 er enighed mellem regeringen og KL om, at der skal ske en nytænkning af servicelovens merudgiftsydelser, som skal bidrage til et mere enkelt og gennemsigtigt system, øge retssikkerheden for borgerne og sænke kommunernes udgifter til administration markant.

Er man som borger utilfreds med sagsbehandlingen eller personale i sin kommune, har man mulighed for at klage til borgmesteren, som er den øverst ansvarlig for kommunens personale og tilrettelæggelsen af opgaverne i kommunen.

Hvis man som borger ikke mener, at en kommune overholder de retningslinjer, der gælder for sagsbehandlingen, kan man henvende sig til Ankestyrelsen. Ankestyrelsen kan påtale sagsbehandlingsfejl i klagesager om konkrete afgørelser samt ændre/ophæve kommunale afgørelser eller hjemsende sager, således at kommunen skal behandle sagen igen. Ankestyrelsen kan også stadfæste kommunale afgørelser, hvis Ankestyrelsen er enig i den kommunale afgørelse. Hertil kan det kommunale tilsyn hos Ankestyrelsen under visse forudsætninger tage sager op om f.eks. lovligheden af en kommunes generelle praksis inden for et sagsområde.

Når Ankestyrelsen har truffet afgørelse, hvilket jeg kan forstå er tilfældet for sagen i den konkrete henvendelse, er de administrative klagemuligheder udtømte. Når mulighederne for at klage i det administrative klagesystem er udtømte, kan man rette henvendelse til Folketingets Ombudsmand. Ombudsmanden, og hertil også domstolene, kan vurdere, om den offentlige forvaltning handler i overensstemmelse med god forvaltningskik. Ombudsmanden bestemmer imidlertid selv, om en sag skal tages op til nærmere undersøgelse.

Med venlig hilsen
Pernille Rosenkrantz-Theil
Social- og boligminister