



Folketingets Socialudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
post@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.
2023 - 4280

Doknr.
708440

Dato
23-05-2023

Folketingets Socialudvalg har d. 10. maj 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 278 (alm. del) til social- og boligministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Theresa Berg Andersen (SF).

Spørgsmål nr. 278:

"Vil ministeren i forlængelse af besvarelsen af lovforslaget L 64 – spørgsmål 32 oplyse, hvad de yderligere undersøgte selvbestemmelsesmodeller til bostøtte vil koste?"

Svar:

Ud fra Housing First-tilgangen anvendes tre forskellige metoder til at yde individuel, intensiv bostøtte. Assertive Community Treatment (ACT-metoden), Intensive Case Management (ICM-metoden) og Critical Time Intervention (CTI-metoden). Ligeledes kan anvendes en modificeret ACT-metode.

Bostøttemetoderne er målrettet borgere med forskelligt behov for støtte, og tilsammen giver de specialiserede støttemetoder mulighed for at imødekomme de varierende støttebehov, som gør sig gældende for målgruppen af borgere, der lever i eller er i risiko for hjemløshed. Fælles for metoderne er, at der er en række kerneelementer, som alle skal indgå, hvis man implementerer metoderne.

CTI-metoden er som den eneste af bostøttemetoderne tidsbegrænset (til ni måneder), mens de øvrige bostøttemetoder er tidsubegrænsede.

Som det også fremgår af SOU L 64 – svar på spm. 32 har Social-, Bolig- og Ældreministeriet beregnet de konkrete forventede udgifter forbundet med selvbestemmelse af bostøttemedarbejder for Housing First-indsatsen Critical Time Intervention (CTI-metoden).

Denne model er fremhævet ud fra det faglige hensyn, at den tidsafgrænsede støttemetode, CTI-metoden, er forankret i en case-manager funktion, dvs. en-til-en relation mellem en socialfaglig/socialpædagogisk medarbejder og den enkelte borger.

Støtten efter CTI-metoden er tidsafgrænset og faseinddelt med et overordnet mål for hver fase. Det betyder, at det vil være lettere for kommunerne at indgå en leverandøraftale, da en kontrakt kan afgrænses til en fast periode og med klare mål. Derudover har flere herberger allerede erfaring med at levere støtte efter CTI-metoden.



Det er estimeret, at denne ordning vil koste 4,6 mio. kr. varigt ved fuld indfasning. Såfremt der indføres en selvbestemmelsesordning, der også vil skulle omfatte de tidsubegrænsede bostøttemetoder, vil merudgifterne blive højere.

Såfremt der indføres en selvbestemmelsesordning, der også vil skulle omfatte de tidsubegrænsede bostøttemetoder, vil merudgifterne blive højere.

ICM-metoden er en tidsubegrænset støtte, der henvender sig til den gruppe af borgere i hjemløshed, som har behov for støtte i en længerevarende periode, og som i nogen grad kan benytte eksisterende tilbud. I indsatsen tilknyttes borgeren ICM-medarbejderen, som ud over at have en koordinerende rolle i sammen-sætningen og udførelsen af borgerens ICM-indsats også er en gennemgående støtteperson, som yder intensiv social og praktisk støtte.

ACT-metoden er ligeledes tidsubegrænset og henvender sig til de borgere, der har de mest intensive og langvarige støttebehov, og som kun i meget begrænset omfang eller slet ikke kan benytte eksisterende støtteindsatser fra det sociale system. ACT-indsatsen ydes af et tværfagligt indsatsteam, hvor alle medarbejdere indgår direkte i teamet som udgående medarbejdere.

De skønnede udgifter forbundet med at indføre selvbestemmelse af bostøtte efter ICM-metoden udgør 3,8 mio. kr. fuldt indfaset, og efter ACT-metoden 26,2 mio. kr.

De skønnede udgifter vedr. selvbestemmelse efter ICM-metoden henholdsvis ACT-metoden er behæftet med betydelig usikkerhed. Der er ved økonomiurderingen forudsat, at bostøtte efter ICM-metoden vil have en gennemsnitlig varighed på 18 mdr. og at bostøtte efter ACT-metoden vil have en gennemsnitlig varighed på 24 mdr. For bostøtte efter ACT-metoden er endvidere forudsat, at udgiften til bostøttemedarbejderen fra herberget vil komme ud over udgiften til bostøtteindsatsen i øvrigt.

Med venlig hilsen
Pernille Rosenkrantz-Theil
Social- og boligminister

Bilag:
Bilag 1: SOU L 64 – svar på spm. 32