



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
1240 København K
DK Danmark

Dato: 18. september 2023
Kontor: Sikkerhedskontor II
Sagsbeh: Anne Kathrine Bjørklund
Sagsnr.: 2023-0030-9122
Dok.: 2906289

Besvarelse af spørgsmål nr. 976 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 976 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. juni 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) og Rosa Lund (EL)

Peter Hummelgaard

/

Kristoffer Aagren

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 976 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor anklagemyndigheden i sagen, der refereres til i artiklen ”Danske kurdere frygter at blive meldt til tyrkiske myndigheder”, Politiken, den 23. juni 2023, har rejst sagen efter straffelovens § 266 (trusselssag) og ikke efter § 108 (spionagesag), jf. at dommen blev skærpet til en § 108-sag?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten skal indledningsvis bemærke, at der i den artikel, der er henvist til i spørgsmålet, er omtalt to forskellige sager, der er afgjort ved domstolene.

Den ene sag er afgjort den 8. juni 2023 ved Retten i Aarhus, hvor den tiltalte blev dømt for overtrædelse af straffelovens § 266 (trusler) ved at have truet med at melde en person til de tyrkiske myndigheder og opfordret andre til at gøre det samme på en måde, som var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for den pågældendes velfærd. Dommen er ikke anket og er derfor endelig.

I den anden sag blev den tiltalte ved Retten i Hillerød den 29. marts 2022 dømt for overtrædelse af straffelovens § 108, stk. 1, (bistand til en fremmed efterretningstjeneste) ved at have fremsendt oplysninger om flere herboende personers politiske overbevisning til de tyrkiske myndigheder. Dommen er anket til landsretten.

Der er i begge sager sket domfældelse i overensstemmelse med tiltalen. Der er således ikke tale om, at en overtrædelse ved dommen er blevet skærpet til at være omfattet af straffelovens § 108.

Rigsadvokaten bemærker generelt, at anklagemyndigheden ved afgørelsen af tiltalespørgsmålet i en konkret sag foretager en samlet vurdering af oplysningerne i den enkelte sag, herunder de afgivne forklaringer og tekniske beviser. Anklagemyndigheden vurderer herefter navnlig, om det skønnes at kunne bevises ud over enhver rimelig tvivl, at et strafbart forhold er begået, og at den sigtede har handlet med den fornødne tilregnelser (oftest forsæt) til den pågældende lovovertrædelse.

Ved vurderingen af, om der er grundlag for at rejse tiltale efter straffelovens § 108 eller § 266, kan der f.eks. blive lagt vægt på, om der konkret er sket angivelse af personer til en fremmed efterretningstjeneste, eller om der alene er truet med en sådan angivelse, og om det kan bevises, at den sigtede har handlet med det fornødne forsæt hertil.

I de to sager er tiltalerejsningen foretaget efter en sådan konkret bevisvurdering.

Det bemærkes, at straffelovens § 108 er placeret i straffelovens kapitel 12, og at tiltalerejsning for overtrædelse af denne bestemmelse derfor kun kan ske efter justitsministerens påbud, jf. straffelovens § 110 f.”