



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 7. februar 2023
Kontor: Sikkerhedskontor I
Sagsbeh: Alexander Langgaard
Olesen
Sagsnr.: 2023-0030-8174
Dok.: 2694415

Besvarelse af spørgsmål nr. 95 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 95 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. januar 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Peter Hummelgaard

/

Michelle Argir Simonsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 95 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for han kender til bestemmelsen i straffelovens §164 a om udladelse af at oplyse omstændigheder, der bestemt taler for, at en sigtet eller dømt person er uskyldig, og hvorfor denne bestemmelse ikke finder anvendelse i sagen om Ahmed Samsam? Der henvises til ”Stå frem eller risiker en straf: Førrende ekspert opsigtsvækkende opråb til embedsmænd i Samsam-sag”, dr.dk den 21. december 2022.”

Svar:

I forhold til mediernes omtale af sagen om Ahmed Samsam er det en grundlæggende betingelse for at have effektive efterretningstjenester, at ikke alt kan lægges åbent frem. Sager på efterretningstjenesternes område kan naturligt give anledning til stor offentlig interesse. Når efterretningstjenesterne og regeringen tilmed kun i meget begrænset omfang kan kommentere på sådanne sager, kan der i den offentlige debat opstå spekulationer. Det er imidlertid en præmis for efterretningstjenesternes arbejde, som man er nødt til at acceptere, hvis efterretningstjenesterne skal være i stand til at beskytte samfundet og det åbne demokrati. Det indebærer bl.a., at kontrollen med efterretningstjenesterne er indrettet på en anden måde end på andre områder. Samtidig er tilsyn og kontrol med efterretningstjenesterne afgørende for tilliden til tjenesterne.

Generelt gælder det således, at rammerne for efterretningstjenesternes arbejde er fastsat i henholdsvis lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET-loven) og lov om Forsvarets Efterretningstjeneste (FE-loven), der også indeholder bestemmelser om tilsyn med efterretningstjenesterne.

Endvidere gælder det generelt for så vidt angår Folketingets tilsyn og kontrol med efterretningstjenesterne, at spørgsmål vedrørende efterretningstjenesterne hører til i Folketingets Udvalg vedrørende Efterretningstjenesterne.

Folketingets Udvalg vedrørende Efterretningstjenesterne er oprettet med det formål at have indseende med efterretningstjenesterne, jf. § 1, stk. 1, i lov om etablering af et udvalg om forsvarets og politiets efterretningstjenester (UET-loven). Efter UET-lovens § 2, stk. 2-4, holder regeringen udvalget orienteret om væsentlige omstændigheder af sikkerhedsmæssig karakter eller vedrørende udenrigspolitiske spørgsmål, som er af betydning for

efterretningstjenesternes virksomhed. Regeringen giver på udvalgets anmodning oplysninger om efterretningstjenesternes virksomhed, og udvalget kan anmode om, at cheferne for efterretningstjenesterne er til stede i forbindelse med et udvalgmøde med henblik på at besvare spørgsmål. Orienteringen af udvalget sker under hensyntagen til de særlige forhold, som gør sig gældende for efterretningsvirksomhed, jf. UET-lovens § 2, stk. 7.

For så vidt angår Politiets Efterretningstjenestes (PET) og Forsvarets Efterretningstjenestes (FE) kildearbejde kan der herudover generelt henvises til efterretningstjenesternes fælles udtalelse herom, som PET og FE udsendte den 22. december 2022. Det fremgår heraf bl.a., at danske efterretningstjenester, som alle andre danske myndigheder, skal agere inden for de gældende retlige rammer, som overordnet er fastlagt af lovgivningsmagten. Det gælder selvsagt også bestemmelser i straffeloven.