



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 28. august 2023
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Emilie Green van de Ven
Sagsnr.: 2023-0030-9067
Dok.: 2899480

Besvarelse af spørgsmål nr. 923 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 923 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. juni 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Peter Hummelgaard

/

Yassmina Amadid

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 923 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Stribe af kirker ribbet for dyrebart metal”, bragt på tv2.dk den 22. juni 2023 og vil ministeren på baggrund af politiets udsagn: ”Vi har videoovervågning med formodede gerningsmænd og en bil, men vi kan ikke identificere dem” sørge for, at videoen og billeder udgives som en efterlysning på politiets hjemmeside? Vil ministeren endvidere redegøre for, om det anses for en skærpende omstændighed at stjæle fra kirken – og hvis det ikke er tilfældet – om ministeren mener det bør være tilfældet?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har indhentet en udtalelse fra Midt- og Vestjyllands Politi.

Midt- og Vestjyllands Politi har oplyst, at kredsen i 2023 har modtaget i alt 10 anmeldelser om tyveri af metaller (kobber/bronze) fra kirker fordelt mellem forskellige kommuner i politikredsen.

Der er i forbindelse med tyverierne stjålet forskellige metalgenstande, herunder pynt fra gravsteder, hegn, lamper og beklædning fra bygninger. Alle tyverierne er sket på kirkernes udenørsarealer, hvor der er fri og uhindret adgang for offentligheden.

Der er på nuværende tidspunkt ikke mistænkte i sagerne, og sagerne er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1, eller § 749, stk. 2. Efterforskningen kan genoptages, hvis der sker genkendelse, eller hvis der i øvrigt fremkommer nye oplysninger eller spor i sagerne.

Midt- og Vestjyllands Politi har endvidere oplyst, at der i tre af sagerne er sikret videoovervågning. Ved vurderingen af, om videoovervågning skulle offentliggøres i de konkrete sager, er der foretaget en konkret politifaglig vurdering. Politiet har bl.a. foretaget en afvejning af hensynet til den/de personer, som offentliggørelsen ville ramme, samt proportionaliteten ved en offentliggørelse af videoovervågningen, herunder særligt om offentliggørelsen ville være egnet til at opnå det tilstræbte mål, idet kvaliteten af de konkrete videoovervågninger er dårlig og ikke indeholder noget identificerbart. Det blev endvidere vurderet, at videoovervågningen formentlig ikke i sig selv ville udgøre et

tilstrækkeligt bevis. Midt- og Vestjyllands Politi har på baggrund heraf konkluderet, at videoovervågningen i de konkrete sager ikke skulle offentliggøres.”

Justitsministeriet har desuden til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten kan oplyse, at det ikke i sig selv er en skærpende omstændighed at stjæle fra en kirke eller at begå indbrud i en kirke. Efter straffelovens § 81 vil det derimod eksempelvis kunne være en skærpende omstændighed, hvis tyveriet eller indbruddet er udført af flere i forening, hvis gerningspersonen tidligere er straffet af betydning for sagen, eller hvis tyveriet eller indbruddet er særligt planlagt eller led i omfattende kriminalitet.

Straffen for tyveri fra en kirke eller indbrud i en kirke vil som udgangspunkt skulle straffes som andre tyverier eller indbrud. Dette betyder, at straffen vil skulle fastsættes efter straffelovens § 285, stk. 1, der har en strafferamme på fængsel indtil 1 år og 6 måneder.

Tyveri eller indbrud af særlig grov beskaffenhed, vil dog skulle straffes efter straffelovens § 286, stk. 1, der har en strafferamme på fængsel indtil 6 år. Det følger i den forbindelse af straffelovens § 286, at eksempelvis tyverier eller indbrud kan anses for at være af særlig grov beskaffenhed på grund af udførelsesmåden, eller fordi forbrydelsen er udført af flere i forening eller under medtagelse af våben eller andet farligt redskab eller middel, eller på grund af de stjalne genstandes betydelige værdi eller de forhold, under hvilke de befandt sig, eller fordi der er tale om tyveri begået som led i organiseret indbrudskriminalitet, eller når et større antal forbrydelser er begået.

Indbrud i en kirke eller tyveri fra en kirke vil således i visse tilfælde kunne være af særlig grov beskaffenhed og derfor omfattet af straffelovens § 286, hvilket vil udløse en skærpet straf. Det vil eksempelvis være tilfældet, hvis forbrydelsen er rettet mod store værdier, eller på grund af de forhold, hvorunder de stjalne genstande befandt sig.

Der kan til illustration f.eks. henvises til Østre Landsrets dom af 11. oktober 2011, der er gengivet i Tfk2012.60. I denne sag blev et indbrudstyveri fra en virksomhed, hvor der blev stjålet diverse designermøbler mv. til en samlet værdi af 450.000 kr., og et indbrudstyveri fra en kirke, hvor der blev stjålet designermøbler mv. til en samlet værdi på 87.000 kr., af landsretten henført under straffelovens § 286, stk. 1. Straffen for de to tyverier blev sammen med et enkelt tilfælde af brugstyveri af motorkøretøj herefter fastsat til fængsel i 6 måneder.

Der kan til illustration endvidere henvises til Vestre Landsrets dom af 7. juli 2015, der er gengivet i TfK2015.1018. I denne sag blev et indbrud i en kirke, hvor der blev stjålet 14 lamper til en værdi af ca. 97.930 kr., samt et indbrud i en villa, der blev begået i forening med flere ukendte gerningspersoner, og hvor der bl.a. blev stjålet en lampe til en værdi af ca. 10.000 kr., henført under straffelovens § 285, stk. 1. Den tiltalte i sagen var dømt flere gange tidligere for berigelseskriminalitet og var få måneder før indbruddene løsladt fra afsoning. Byretten fastsatte herefter straffen til fængsel i 6 måneder, idet der bl.a. blev lagt vægt på tiltaltes forstraffe for tyveri, at særligt indbruddet i kirken havde været rettet mod et sted, hvor der var dyre effekter, at der var stjålet for ikke ubetydelige værdier, at der i hvert fald ved indbruddet i villaen havde været tale om flere gerningspersoner, og at indbruddene var begået som led i organiseret kriminalitet med henblik på salg af lamperne. Landsretten tiltrådte under hensyn til tiltaltes forstraffe, det hurtige recidiv efter løsladelsen, karakteren af indbruddet i kirken, og at der ved indbruddet i villaen havde været tale om flere gerningspersoner, at straffen var fastsat som sket.”