



JUSTITS MINISTERIET

Dato: 14. juni 2023
Kontor: Straffuldbyrdeleskonto-
ret
Sagsbeh: Emilie Glismand
Sagsnr.: 2023-0035-0340
Dok.: 2882505

UDKAST TIL TALE

**Til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål M fra Folketingets
Retsudvalg den 22. juni 2023**

Spørgsmål M:

”Vil ministeren redegøre for, hvordan det kan forekomme, at den tiltalte vanvidsbilist, der stod bag ulykken på Langebro i København natten til den 23. juli 2019, hvor den 35-årige politibetjent blev dræbt, først blev løsladt i Danmark, og derefter ikke mødte op til sagen i Københavns Byret, hvorefter han rejste til England og Dubai, hvor han angiveligt er løsladt mod kaution på trods af, at Danmark angiveligt har indgået en udleveringsaftale med De Forenede Arabiske Emirater? Vil ministeren endvidere kommentere på det følgende udsagn til Ekstra Bladet fra den afdøde politibetjents mor: »Man tænker kun på alle de milliarder, han (Sanjay Shah, red.) har snydt Danmark for. Man tænker ikke på, at der er en anden én, der har snydt mig for min søn«, og vil ministeren i forlængelse heraf redegøre for, hvad ministeren konkret vil gøre for at strafforfølge gerningsmanden og oplyse, hvornår de konkrete tiltag senest iværksættes? Der henvises til artiklen »Savner et punktum: - Han har snydt mig for min søn«, ekstra-bladet.dk, den 14. maj 2023.”

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

[Indledning]

Tak for ordet og tak for spørgsmålet.

Lad mig starte med at slå fast, at vanvidskørsel er dybt forkasteligt. Vanvidskørsel er foragt for liv, og jeg føler for de pårørende i denne forfærdelige sag, hvor et uskyldigt menneske er blevet slået ihjel.

Vi skal som samfund ikke finde os i, at vanvidsbilister skaber utryghed på vores veje med deres ansvarsløse adfærd.

Og når man har begået en kriminel handling – uanset hvilken kriminalitet, der er tale om – skal man stilles for en domstol, og det må ikke være muligt at skjule sig for strafforfølgning ved at flygte ud af landet.

Det strider imod retsfølelsen. Personer, der begår kriminalitet i Danmark, skal stilles for en dansk domstol.

[Vanvidskørsel generelt]

Den tidligere regering har sat håndfast ind med stramninger mod vanvidskørsel, og jeg er glad for, at et enstemmigt Folketing i februar 2021 vedtog et lovforslag, der gennemførte en række initiativer mod vanvidskørsel.

Det indebar bl.a., at strafniveaueet i sager om uagtsomt manddrab begået i forbindelse med f.eks. spirituskørsel blev skærpet med 150 pct. Det betyder, at uagtsomt manddrab, hvor der samtidig er yderligere skærpende omstændigheder, og som før lovændringen var blevet straffet med fængsel i 2 år, nu som udgangspunkt straffes med fængsel i 5 år.

Men vanvidskørsel er et område, hvor vi løbende skal vurdere, om der er behov for at iværksætte yderligere tiltag.

Den opgave tager regeringen på sig. Derfor fremgår det også af regeringsgrundlaget ”Ansvar for Danmark”, at regeringen vil sætte ind over for utryghedsskabende adfærd, herunder at vi vil se på muligheden for at skærpe indsatsen mod vanvidskørsel yderligere.

[Om den konkrete sag]

Den sag, som samrådsspørgsmålet henviser til, omhandler en dybt tragisk og alvorlig sag. En mand – en politibetjent – mistede livet på grund af en anden mands hensynsløse adfærd.

Derfor forventer jeg også, at de relevante myndigheder gør deres yderste for, at den pågældende bliver stillet til ansvar for sine handlinger, og at der løbende følges op på sagen.

Da der er tale om en verserende straffesag, kan jeg ikke gå detaljeret ind i sagen i dag. Men jeg kan forsikre udvalget om, at det er en sag, alle de involverede myndigheder prioriterer højt.

I den forbindelse kan jeg i øvrigt henvise til mine besvarelser af spørgsmål nr. 788, 836, 837 og 847 fra Folketingets Retsudvalg, som blev oversendt den 22. juni 2023. Jeg skal gøre opmærksom på, at tre ud af de fire spørgsmål er besvaret fortroligt, og at fortrolige oplysninger herfra ikke kan gengives offentligt – heller ikke på dette samråd.

[Om løsladelse af den tiltalte]

Der spørges med samrådet bl.a. ind til, hvordan det kan ske, at den tiltalte i sin tid blev løsladt i Danmark. Jeg kan i den forbindelse oplyse, at Østre Landsret den 22. august 2019 stadfæstede Københavns Byrets kendelse af 19. august 2019 om, at den tiltalte efter 4 ugers varetægtsfængsling skulle løslades.

Baggrunden for løsladelsen var, at der ikke længere var tilstrækkeligt grundlag for en varetægtsfængsling. For en nærmere begrundelse kan jeg henvise til besvarelse af spørgsmål nr. 544 fra Folketingets Retsudvalg.

Den tiltalte opholder sig nu efter det oplyste i Dubai, og vi forsøger ihærdigt at få ham udleveret til Danmark.

[Om den bilaterale udleveringsaftale mellem Danmark og De Forenede Arabiske Emirater]

Min forgænger indgik i marts 2022 en udleveringsaftale med De Forenede Arabiske Emirater. Aftalen trådte i kraft i november 2022.

Det er en aftale, vi er glade for at have indgået. For kriminelle må ikke kunne skjule sig for strafforfølgning ved at flygte til andre lande og dermed undgå at blive stillet for en dansk domstol. Det krænker ofrene og de efterlattes retsfølelse. Det krænker også min retsfølelse – både som borger og som justitsminister.

De danske myndigheder har et godt samarbejde med myndighederne i De Forenede Arabiske Emirater. Det er et samarbejde, der bl.a. bygger på respekt for, at det ikke er det danske retssystem, der fungerer i Dubai, men deres eget. Derfor kan vi heller ikke ”bestille” bestemte sagskridt og frister i Dubai. Det ville vi heller ikke acceptere, at andre lande gjorde i Danmark.

Vi må i stedet have tillid til, at vores anmodning om udlevering af tiltalte til Danmark bliver fremmet korrekt.

Jeg ved, at Rigsadvokaten stiller sig fuldt til rådighed for myndighederne i Dubai i forbindelse med sagen. Jeg ved også, at Rigsadvokaten løbende er i dialog med de emiratiske myndigheder om udleveringsaftalen og status for samarbejdet omkring aftalen.

[Om sammenligning med Sanjay Shah (udbytteskattesagen)]

Der henvises i samrådsspørgsmålet til en artikel i Ekstra Bladet fra den 14. maj i år, hvor afdødes mor sammenligner denne sag med udbytteskattesagen

Sagerne er meget forskellige sager og med vidt forskellige omstændigheder. Og sagerne kører i hvert sit retsforløb. Men de har det til fælles, at det er meget alvorlige sager, og at de danske myndigheder derfor har et meget stort ønske om at få udleveret de formodede gerningsmænd. Med andre ord prioriterer Rigsadvokaten og Justitsministeriets begge sager meget højt.

Rigsadvokaten har ingen direkte indflydelse på de emiratiske myndigheders prioritering og behandling af sagerne. Men de har mulighed for at understøtte behandlingen af udleveringssagerne, når myndighederne i De Forenede Arabiske Emirater anmoder om bistand eller yderligere oplysninger.

Og jeg ved, at de danske myndigheder gør alt i deres magt for at understøtte de emiratiske myndigheders

behandling af begge sager, så vi kan få begge formodede gerningsmænd udleveret til retsforfølgning i Danmark.

[Afslutning]

Afslutningsvist vil jeg endnu en gang understrege, at der ikke må være tvivl om, at jeg finder den her sag dybt tragisk, og at det er en meget alvorlig straffesag, der skal behandles med stor alvor.

Nu afventer vi de emiratiske myndigheders behandling af udleveringsanmodningen. I mellemtiden vil vi fra dansk side gøre alt, hvad vi kan, for at understøtte de emiratiske myndigheders behandling af udleveringsanmodningen, så den formodede gerningsperson kan blive stillet for en dansk domstol.

Det er min forhåbning, at sagen kan blive afsluttet ved en dansk domstol. Og vi gør, hvad vi kan for at få det til at ske, men på nuværende tidspunkt kan vi ikke komme det nærmere.

Mange tak for ordet.