



Kirkeministeriet

Folketingets Retsudvalg
lov@ft.dk

MF Karina Lorentzen Dehnhardt
Karina.Dehnhardt@ft.dk

Retsudvalget har ved brev af 6. januar 2023 (REU alm. del – spørgsmål nr. 9) bedt om min besvarelse af spørgsmål:

”Spørgsmål 9

Vil ministeren kommentere artiklen ”Ofre blev ikke spurgt om seksuelle krænkelse. Nu skal minister fortælle hvorfor”, fra berlingske.dk den 3. januar 2023, og forklare, hvorfor man i advokatundersøgelsen ikke har spurgt de formodede ofre og den formodede anmelder af overgrebene i Vor Frue Kirke om deres version af sagen, men alene den påståede gerningsmand, og vil ministeren på baggrund heraf redegøre for, om ministeren synes, man så kan bruge konklusionen i advokatundersøgelsen til noget?”

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
www.km.dk

Telefon 3392 3390
e-post km@km.dk

Akt nr.: 266272

Dette akt nr. bedes oplyst ved
henvendelse til Kirkeministeriet

Dato: 3. februar 2023

Svar:

Spørgeren stillede mig den 6. januar 2023 et § 20-spørgsmål til mundtlig besvarelse vedrørende den samme sag. Det var spørgsmål nr. S 39, som jeg besvarede mundtligt den 11. januar 2023.

Der er tale om en sag, som bl.a. Berlingske har fulgt indgående siden maj sidste år.

Den 22. maj 2022 bragte avisen nemlig en artikel om en medarbejder ved Vor Frue Kirke i København, som ifølge avisen tilbage i 1990'erne og i 00'erne skulle have udvist krænkende adfærd i forskellige sammenhænge.

Den slags anklager skal man naturligvis altid tage alvorligt. Både i folkekirken og andre steder i vores samfund.

Det gælder uanset, om man som menighedsråd har arbejdsgiveransvaret for en medarbejder, der anklages for krænkende adfærd, eller om man fører tilsyn med et menighedsråd, sådan som folkekirkens biskopper gør.

Den konkrete anklage i Berlingske var alvorlig og omfattede blandt andet seksuelle krænkelse af en mindreårig.

Og selv om relationen mellem den pågældende medarbejder og den mindreårige ikke havde forbindelse til kirken, så rejste Berlingskes dækning af sagen spørgsmål ved håndteringen af krænkelsessager generelt ved Københavns domkirke.

Derfor bad Kirkeministeriet under min forgænger et eksternt advokatfirma, nemlig Kromann Reumert, om at etablere en åben indberetningsordning og bevurdere de oplysninger, der måtte komme.



Hensigten var at sikre, at nuværende og tidligere ansatte, menighedsrådsmedlemmer og andre frit kunne oplyse om deres eventuelle kendskab til tilfælde af krænkende adfærd ved Vor Frue Kirke.

Resultatet fremgår af den advokatrapport, som spørgeren henviser til.

Kirkeministeriet har tidligere offentliggjort *både* kommissoriet for Kromann Reumerts indberetningsordning *og* hele advokatrapportens sammenfatning, der er anonymiseret, så den ikke indeholder konkrete personoplysninger.

Til udvalgets orientering vedlægger jeg dog for en god ordens skyld kopi af såvel kommissorium som sammenfatning.

Som det fremgår af kommissoriet, blev advokatfirmaet bedt om at lave en indberetningsordning, så alle, der ønskede det, kunne komme frem med oplysninger om krænkelse ved Vor Frue Kirke.

Men ingen af de krænkede har henvendt sig advokatfirmaet, uanset at det fra begyndelsen var gjort klart, at man også kunne henvende sig anonymt.

Muligheden for at kunne henvende sig anonymt skulle bl.a. åbne for, at de personer, der havde udtalt sig anonymt i Berlingske, også trygt kunne bidrage med oplysninger til indberetningsordningen hos Kromann Reumert.

Berlingskes artikler har ikke nævnt den eller de krænkedes identitet. Og selv hvis identiteten skulle være kendt, har hverken Kirkeministeriet eller advokatfirmaet mulighed for at pålægge private at afgive forklaringer, hvis de ikke selv måtte ønske det.

Der er således ikke tale om, at man ikke har ønsket at komme i kontakt med ofre for seksuelle krænkelse.

Tvært imod har muligheden for at kunne bidrage anonymt, hvis man ønskede det, netop haft til formål at give alle og enhver mulighed for trygt at rette henvendelse til Kromann Reumert via indberetningsordningen.

Hvad angår den præst, der ifølge medieomtalen foretog politianmeldelse af den pågældende medarbejder i 2014, så er præstens identitet kendt.

Jeg forstår dog på Berlingskes artikel fra den 3. januar i år, at præsten heller ikke har anvendt advokatfirmaets indberetningsordning, og derfor ikke er blevet indbudt til et opfølgende interview, selv om præsten har haft præcis samme åbne adgang til indberetningsordningen som alle andre.

At præsten ikke har kontaktet advokatfirmaet, er med andre ord præstens eget valg.

Og det er under alle omstændigheder ikke ensbetydende med, at præsten ikke har fået mulighed for at bidrage til sagens oplysning på anden vis.



Præsten er f.eks. født medlem af menighedsrådet i Vor Frue Sogn i København, og som Kirkeministeriet også tidligere har oplyst, så har ministeriet bl.a. anmodet menighedsrådet om en redegørelse i sagen.

I den forbindelse gør jeg opmærksom på, at Vor Frue Sogns Menighedsråd udsendte en pressemeddelelse den 26. maj 2022, hvor rådet bl.a. hilste samarbejdet med Kirkeministeriet – og herunder den omtalte faktum-afdækning – velkommen.

Samtidig oplyste menighedsrådet, at rådet var i dialog med medarbejdere, frivillige og præster om den aktuelle sag.

Det er vigtigt at være opmærksom på, at advokatrapporten kun er et blandt flere bidrag til den videre opfølgning på denne sag.

Jeg kommer ikke til at gå nærmere ind i sagen her, men jeg kan henvise til Kirkeministeriets pressemeddelelse i forbindelse med offentliggørelsen af advokatrapportens sammenfatning, som man kan finde på [ministeriets hjemmeside](#).

Her fremgår det bl.a., at Kirkeministeriet har fremsendt sammenfatningen til menighedsrådet for Vor Frue Kirke med henblik på, at den kan indgå i menighedsrådets personalesag i forhold til den pågældende medarbejder.

Det fremgår også, at rapporten indgår i Kirkeministeriets videre opfølgning, herunder i forhold til arbejdsgiver- og tilsynsansvaret.

Og det fremgår endelig, at Kirkeministeriet i den videre opfølgning vil inddrage rapportens bemærkninger om, at der i Vor Frue Kirke eksisterer en eller flere uløste samarbejdsrelaterede konflikter, samt at flere medarbejdere over for Kromann Reumert har givet udtryk for en oplevelse af, at den pludseligt opståede medieomtale har direkte rod heri.

Louise Schack Elholm

/ Rasmus Paaske Larsen