



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 3. juli 2023
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Cecilie Brandt Opstrup
Sagsnr.: 2023-0030-9013
Dok.: 2885085

Besvarelse af spørgsmål nr. 865 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 865 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 12. juni 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DD).

Peter Hummelgaard

/

Tue Vemmelund

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 865 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af svar på REU alm. del – spørgsmål 890 (2021-22) redegøre for status i ankesagen, hvor en ud-lænding blev idømt 2½ års fængsel og permanent udvisning af landet for at have begået voldtægt mod en blaffer i september 2021?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse.

Statsadvokaten i København har oplyst, at den tiltalte ved Østre Landsrets dom af 14. februar 2023 blev idømt fængsel i 2 ½ år. Den tiltalte blev desuden udvist af Danmark med et indrejseforbud gældende for bestandig.

Østre Landsret lagde i forbindelse med strafudmålingen vægt på følgende:

”Uanset at der ikke er tale om fuldbyrdet voldtægt, finder landsretten henset til forholdets grove karakter, at straffen er passende fastsat til fængsel i 2 år og 6 måneder. Ud over det, der er anført i dommen, lægger landsretten herved vægt på, at der ud over et forsøg på voldtægt også er tale om andet seksuelt forhold end samleje, og at forholdet blev begået under en køretur, hvor tiltalte havde tilbudt forurettede et lift.”

Østre Landsret lagde i forbindelse med udvisningsspørgsmålet bl.a. vægt på følgende:

”Efter navnlig arten og grovheden af den begåede kriminalitet finder landsretten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning. Landsretten bemærker i den forbindelse, at han har særdeles gode forudsætninger for socialt, sprogligt og kulturelt at klare sig i Syrien. Med hensyn til hans ret til familieliv må det lægges til grund, at han kan opretholde kontakten til kæresten og sine børn, som han kun i særdeles begrænset omfang kan have boet sammen med, ved at kæresten og børnene rejser med ham til Syrien, hvorfra kæresten også stammer, eller ved at de besøger ham i Syrien, hertil kommer muligheden for kommunikation via telefon og internet.

Da udvisning således ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, tiltræder landsretten, at tiltale er udvist af Danmark, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.”

Statsadvokaten har endvidere oplyst, at den domfældte har søgt Procesbevillingsnævnets tilladelse til at indbringe sagen for Højesteret. Procesbevillingsnævnet ses ikke at have taget stilling til ansøgningen.”