



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 29. november 2023
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Camilla Maria Andersen
Sagsnr.: 2023-04295
Dok.: 2883387

Besvarelse af spørgsmål nr. 856 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 856 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. juni 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Peter Hummelgaard

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 856 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om det inden for Danmarks internationale forpligtelser vil være muligt at hæve slettefristen i § 23, stk. 1 i cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister?”

Svar:

1. Justitsministeriet kan indledningsvis oplyse, at reglerne om Det Centrale Kriminalregister (herefter »Kriminalregisteret«) findes i bekendtgørelse nr. 1860 af 23. september 2021 om behandling af personoplysninger i Det Centrale Kriminalregister (herefter »bekendtgørelsen«) og cirkulære nr. 9755 af 29. september 2021 om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister (herefter »cirkulæret«).

Det fremgår af bekendtgørelsens § 3, nr. 1-3, at formålet med Kriminalregisteret er at registrere afgørelser mv. i kriminelle sager til brug i strafferetsplejen, at tjene som internt arbejdsregister for politiet og at danne grundlag for udskrift af straffeattester og andre meddelelser til brug i strafferetsplejen. Herudover danner registeret grundlag for vurdering af ansøgninger om erhvervelse af dansk indfødsret, jf. § 3, nr. 5.

Kriminalregisteret består af en afgørelsesdel og en efterforskningsdel. I afgørelsesdelen optages oplysninger om personer, om hvem der er truffet afgørelse i straffesager, jf. § 5, stk. 1, og i efterforskningsdelen kan optages oplysninger af politimæssig betydning, jf. § 6, stk. 1.

2. Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan oplyse, at politiet i overensstemmelse med bekendtgørelsens § 3, nr. 1 og 3, anvender Kriminalregisteret til at registrere afgørelser mv. i kriminelle sager til brug i strafferetsplejen samt som grundlag for udskrift af straffeattester mv. Hertil kommer politiets anvendelse af Kriminalregisteret som led i f.eks. politiets omfattende behandling af sager, der forudsætter vurdering af vandel.

Politiet benytter endvidere Kriminalregisteret til at foretage opslag i forbindelse med politiets opgaveløsning, f.eks. i forbindelse med politiets patruljevirkosomhed. Kriminalregisteret er i den forbindelse afgørende i forhold til at

sikre viden om den person, som politiet måtte stå overfor i en given situation, herunder om den antrufne person er kendt for voldelig adfærd, våbenbesiddelse, er tidligere straffet eller har rocker-/banderelationer. Politiet anvender tillige Kriminalregisteret i planlægningsmæssigt øjemed, f.eks. i forbindelse med politimæssige indsatser rettet mod specifikke personer.

Rigspolitiet kan i forbindelse med politiets eventuelle behov for at opbevare oplysninger i Kriminalregisteret længere end de nuværende slettefrister tilskriver, samt eventuelle behov for, at yderligere kriminalitetstyper omfattes af cirkulærets § 25, stk. 2, og § 26, nr. 1, oplyse, at de i cirkulæret gældende slettefrister er overført fra den tidligere kriminalregisterbekendtgørelse og beror på en langvarig praksis, som løbende vurderes i forhold til politiets behov for opbevaring af de pågældende oplysninger i Kriminalregisteret. Tilsvarende vurderes slettefristerne som led i tilføjelsen af nye oplysninger i Kriminalregisteret.

Rigspolitiet er som led i vurderingen løbende i dialog med politikredsene om Kriminalregisteret og reglerne herom, herunder det politifaglige behov for opbevaring af oplysninger i Kriminalregisteret. Rigspolitiet har således ikke på baggrund af nærværende spørgsmål fundet anledning til at igangsætte en bredere vurdering af reglerne for opbevaring af oplysninger i Kriminalregisteret.”

Justitsministeriet har desuden til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten kan oplyse, at anklagemyndigheden bl.a. anvender Kriminalregisteret til vurdering af niveauet for sanktionspåstande i konkrete straffesager. Straffeattesten, der fremlægges af anklagemyndigheden i retten for at belyse en tiltalt persons tidligere domme, er tillige genereret på baggrund af registreringer i Kriminalregisteret.

Derudover anvender anklagemyndigheden Kriminalregisteret til at undersøge, om en sigtet person er sigtet for flere lovovertrædelser, således at der kan tages stilling til, om forholdene skal behandles samlet i retten. Tilsvarende anvender anklagemyndigheden oplysninger om, hvorvidt en sigtet eller tiltalt person er eller har været varetægtsfængslet som følge af den aktuelle sag, eller om den pågældende på tidspunktet for hovedforhandlingen eventuelt er frihedsberøvet på baggrund af en anden sag.

For så vidt angår slettefristen i cirkulærets § 23, stk. 1, hvorefter en afgørelse først slettes fra Kriminalregisterets afgørelsesdel,

når der er forløbet 10 år fra udløbet af sanktionen, bemærker Rigsadvokaten, at tidligere idømte domme for tilsvarende kriminalitet ved fastsættelse af sanktionen for et strafbart forhold som udgangspunkt har gentagelsesvirkning i 10 år, som regnes fra tidspunktet for udståelsen mv. af den tidligere straf, jf. straffelovens § 84, stk. 3. Det betyder, at anklagemyndighedens behov for oplysninger til brug for beregning af gentagelsesvirkning således som udgangspunkt er dækket af slettefristen i cirkulærets § 23, stk. 1.

De længere slettefrister for oplysninger i Kriminalregisterets efterforskningsdel, der i medfør af cirkulærets §§ 25 og 26 gælder for domme om grov og særlig grov kriminalitet, har dermed ikke betydning for gentagelsesvirkningen.

Der er således efter Rigsadvokatens opfattelse ikke behov for at tilføje yderligere kriminalitetstyper til bestemmelserne i cirkulærets § 25, stk. 2, og § 26, nr. 1, af hensyn til fastsættelse af sanktionen for eventuelle efterfølgende begåede strafbare forhold.”

3. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (herefter »Domstolen«) har med henvisning til artikel 8 i den Europæiske Menneskerettighedskonvention (herefter »EMRK«) om retten til respekt for bl.a. privatliv afsagt en række domme af betydning for myndigheders muligheder for at opbevare personoplysninger om strafbare forhold. Det kan bl.a. udledes af praksis fra Domstolen, at opbevaring af personoplysninger om strafbare forhold udgør et indgreb i retten til privatliv efter EMRK artikel 8. Oplysninger om strafbare forhold kan dog opbevares, hvis det sker ifølge lov, har et legitimt formål, f.eks. hensynet til opklaring og forebyggelse af kriminalitet, og er nødvendigt i et demokratisk samfund. Om et sådan indgreb er nødvendigt i et demokratisk samfund (proportionalt), afhænger af en samlet helhedsvurdering.

I lyset af udtalelserne fra Rigspolitiet og Rigsadvokaten vurderes der ikke på nuværende tidspunkt at være grundlag for at forlænge slettefristerne eller at tilføje flere kriminalitetstyper til bestemmelserne i cirkulærets § 25, stk. 2, og § 26, nr. 1.

Der henvises afslutningsvis til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 861 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg for så vidt angår spørgsmålet om en ordning, hvor oplysninger om udlændinges kriminalitet opbevares i Kriminalregisteret i længere tid end tilsvarende opbevaring af oplysninger om danske statsborgeres kriminalitet under henvisning til, at oplysningerne

skal anvendes ved behandling af udlændinges ansøgning om opholdstilladelse og dansk indfødsret.