



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 28. juni 2023
Kontor: Formueretskontoret
Sagsbeh: Benjamin Vynne Mu-
schinsky
Sagsnr.: 2023-0030-8973
Dok.: 2873611

Besvarelse af spørgsmål nr. 826 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 826 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 31. maj 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Peter Hummelgaard

/

Camilla Hellesø Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 826 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere dommen i U.2016.2326 V og redegøre for, om ministeren finder det rimeligt, at et forsikrings-selskabs regreskrav mod en gerningsmand efter hærværk for 165.000 kroner blev lempet til 24.000 kroner i medfør af erstatningsansvarslovens § 24? Vil ministeren supplerende oplyse, om ministeren er enig med Dansk Folkeparti i, at lempelsesreglen som altovervejende hovedregel ikke bør kunne påberåbes af kriminelle henset til ansvarets beskaffenhed ved forsæt til at begå kriminelle handlinger?”

Svar:

1. Det fremgår af den almindelige lempelsesregel i § 24, stk. 1, i lov om erstatningsansvar (erstatningsansvarsloven), at erstatningsansvar kan nedsættes eller bortfalde, når ansvaret vil virke urimeligt tyngende for den erstatningsansvarlige, eller når ganske særlige omstændigheder i øvrigt gør det rimeligt. Ved afgørelsen skal der tages hensyn til skadens størrelse, ansvarets beskaffenhed, skadevolderens forhold, skadelidtes interesse, foreliggende forsikringer samt omstændighederne i øvrigt.

At der skal tages hensyn til ”ansvarets beskaffenhed” indebærer, at der ved vurderingen af, om skadevolders byrde er urimelig, skal tages hensyn til skadevolders grad af skyld. Lempelse af ansvaret vil kun undtagelsesvis finde sted ved strafbare handlinger, jf. Jens Møller m.fl., Erstatningsansvarsloven med kommentarer (7. udg., 2020), side 784 og 790.

Det fremgår af lovbemærkningerne til lempelsesreglen i erstatningsansvarslovens § 24, stk. 1, at reglen ”er tænkt som en art ”sikkerhedsventil”, der skal kunne anvendes i undtagelsestilfælde, hvor betaling af fuld erstatning vil pålægge skadevolderen en byrde, som ud fra sociale og humanitære synspunkter virker uacceptabel, eller hvor ganske særlige omstændigheder i øvrigt gør det rimeligt at lempe ansvaret”, jf. Folketingstidende 1983-84 (2. samling), tillæg A, sp. 72, lovforslag nr. L 7.

2. Vestre Landsrets dom af 18. marts 2016, gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2016, side 2326, vedrører nedsættelse af et forsikrings-selskabs regreskrav mod en person, der som 15-årig havde begået hærværk. Skadevolderen var i en straffesag blevet dømt for i forening med to medgerningsmænd at have begået hærværk ved at åbne for en brandslange og efterlade den uden

at slukke den, hvorved der skete vandskade i en butik, der fik sit tab dækket af forsikringsselskabet med ca. 165.000 kr.

Om skadevolders forhold fremgår det bl.a., at han ifølge de lægelige oplysninger er diagnosticeret med ADHD og lettere mental retardering (en samlet IQ på 66). Det fremgår videre af forklaringerne for byretten og landsretten, at han havde boet på et opholdssted og havde været i misbrugsbehandling, men at han var blevet udskrevet fra institutionen, fordi anbringelsen efter kommunens vurdering ikke havde den fornødne effekt, at han fik kontanthjælp, at han i en periode modtog uddannelseshjælp, hvilket dog var sat i bero, at jobcentret havde erklæret ham ”ikke uddannelsesparat”, at han gerne ville være mekaniker, men at han først skulle lære at stå op om morgenen, at han fik medicin for ADHD, og at han var tilknyttet et psykiatrisk hospital.

Det fremgår af Vestre Landsrets dom, at forsikringsselskabet under behandlingen af sagen ved landsretten nedlagde påstand om, at skadevolder skulle betale et skønsmæssigt fastsat beløb mindre end 165.319,54 kr. med procesrente samt rykkergebyr og inkassogebyr. Det var således ubestridt, herunder af forsikringsselskabet, at erstatningsansvaret ville virke urimeligt tyngende for skadevolder, jf. erstatningsansvarslovens § 24, stk. 1, 1. pkt., og derfor kunne nedsættes.

Vestre Landsret udtalte i dommen, at skadevolder, efter det oplyste om hans forhold, vil få meget vanskeligt ved at gennemføre en uddannelse eller opnå en form for beskæftigelse, der vil kunne give ham selv en beskeden indtægt inden for en overskuelig fremtidig, samt at han i givet fald næppe vil være i stand til at administrere sin økonomi på egen hånd.

Vestre Landsret fandt, at der ikke var grundlag for helt at lade ansvaret bortfalde, da skadevolder havde pådraget sig erstatningsansvaret ved en forsættelig strafbar handling, men at erstatningsansvaret efter en samlet vurdering kunne nedsættes til et beløb på 24.000 kr., der efter omstændighederne ikke skulle forrentes.

3. Jeg finder det rigtigst ikke at kommentere på rimeligheden af det skøn, som Vestre Landsret har foretaget i forbindelse med behandlingen af den konkrete retssag.

I forhold til den almindelige lempelsesregel i erstatningsansvarslovens § 24, stk. 1, hæfter jeg mig ved, at anvarets beskaffenhed indgår i vurderingen af, om et erstatningsansvar skal lempes, og at lempelse alene undtagelsesvist sker ved strafbare handlinger.