



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 21. juni 2023
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Mic Hedengran Helander
Sagsnr.: 2023-0030-8938
Dok.: 2859027

Besvarelse af spørgsmål nr. 798 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 798 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. maj 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mai Mercado (KF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 798 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren svare på, hvor ofte der nedlægges navneforbud tidligere end ved grundlovsforhøret? Dertil bedes ministeren svare på, hvorfor der ikke blev nedlagt navneforbud tidligere og før grundlovsforhøret i sagen, hvor en 32-årig mand blev anholdt i forbindelse med kidnapningen af en 13-årig pige ved Slagelse?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Rigsadvokaten har undersøgt mulighederne for at trække oplysninger fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS) om antallet af sager, hvor der er nedlagt navneforbud tidligere end ved grundlovsforhøret.

POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem, der er opbygget således, at der journaliseres på en gerningskode, som knytter sig til en eller flere lovovertrædelser. I forbindelse med sagens afslutning registreres en afgørelsestype, som angiver straffesagens resultat. POLSAS vil således kunne bruges som et redskab til at oplyse bl.a., hvor mange anmeldelser eller afgørelser, der vedrører en given lovovertrædelse. Det vil derimod ikke uden videre være muligt at trække data af mere detaljeret karakter, herunder om der er nedlagt navneforbud tidligere end ved grundlovsforhøret. Det er derfor ikke muligt ved elektronisk udtræk fra POLSAS at tilvejebringe de ønskede oplysninger. Det vil således forudsætte en omfattende manuel gennemgang af et meget stort antal sager, hvis de ønskede oplysninger skal tilvejebringes.

Det er dog Rigsadvokatens umiddelbare vurdering, at i det omfang, der måtte være sager, hvor der nedlægges navneforbud tidligere end ved grundlovsforhøret, vil der være tale om et meget begrænset om antal.

2. Efter retsplejelovens § 31, stk. 1, kan retten i straffesager forbyde, at der sker offentlig gengivelse af navn, stilling eller bopæl for sigtede (tiltalte) eller andre under sagen nævnte personer, eller at den pågældendes identitet på anden måde offentliggøres (navneforbud), 1) når offentlig gengivelse må antages at bringe nogens sikkerhed i fare, eller 2) når offentlig gengivelse vil udsætte nogen for unødvendig krænkelse.

I praksis vil det oftest være sigtede og dennes forsvarer, der ønsker navneforbud i en sag. Som det er fremgået af mediedækningen af sagen med den 32-årige mand, der er henvist til i det stillede spørgsmål, er det da også på baggrund af en anmodning fra forsvareren, at retten har truffet afgørelse om navneforbud i den konkrete sag. Det bemærkes hertil, at anklagemyndigheden udtalte sig imod navneforbuddet med henvisning til sagens oplysninger, herunder at sigtede delvist havde erkendt, og at der derfor ikke forelå en unødvendig krænkelse af den sigtede.

Henset til at anklagemyndigheden udtalte sig imod navneforbuddet, var det ikke relevant for anklagemyndigheden på eget initiativ at anmode retten om at tage stilling til et eventuelt navneforbud i et selvstændigt retsmøde efter tidspunktet for anholdelsen af manden søndag eftermiddag og inden tidspunktet for fremstillingen i grundlovsforhøret mandag formiddag.”