



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 31. maj 2023
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Emilie Green van de Ven
Sagsnr.: 2023-0030-8875
Dok.: 2836395

Besvarelse af spørgsmål nr. 741 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 741 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. maj 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 741 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere på "Sag om ulovligt jerndepot er forældet", Frederiksborg Amtsavis, den 21. april 2023, herunder hvordan det kan gå til, at sagen er forældet, og hvad man har gjort for at få kontakt til direktøren? Vil ministeren ligeledes redegøre for, hvilke andre muligheder man har for at gøre en sag gældende?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigsadvokaten, som jeg kan henholde mig til:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har anmodet Nordsjællands Politi om en udtalelse.

Nordsjællands Politi modtog den 14. januar 2019 en anmeldelse fra Region Hovedstaden om, at en virksomhed i perioden fra den 24. januar 2005 til den 20. marts 2014 havde tilført ikke under 32.800 tons jord til en tidligere grusgrav. Såfremt det anmeldte forhold alene var omfattet af jordforureningslovens § 52, stk. 1, jf. § 88, stk. 1, nr. 9, ville sagen have en forældelsesfrist på 2 år, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1, hvilket ville medføre, at sagen ville være forældet allerede ved anmeldelsen.

Efter Nordsjællands Politis vurdering på tidspunktet for anmeldelsen var der imidlertid mistanke om, at forholdet kunne være omfattet af jordforureningslovens § 88, stk. 2, idet overtrædelserne kunne være begået forsætligt eller ved grov uagtsomhed, og have fremkaldt fare for skade på miljøet, ligesom der kunne være opnået eller tilsigtet en økonomisk fordel, herunder ved besparelser. Forældelsesfristen ville i så fald være 5 år, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 2, hvorfor der ville indtræde strafferetlig forældelse den 20. marts 2019.

Nordsjællands Politi forsøgte i perioden fra den 14. januar til den 20. marts 2019 flere gange at komme i telefonisk kontakt med direktøren for virksomheden samt dennes advokat med henblik på sigtelse og afhøring til sagen, hvilket beklageligvis ikke lykkedes. Nordsjællands Politi sendte endvidere et fysisk brev til virksomheden med anmodning om at blive kontaktet i anledning af sagen. Virksomheden reagerede ikke på henvendelsen.

Nordsjællands Politi indstillede den 14. marts 2023 efterforskningen i sagen efter retsplejelovens § 749, stk. 2, som følge af

forældelsen. Afgørelsen ses ikke påklaget til Statsadvokaten i København.

Nordsjællands Politi har oplyst, at politiet og anklagemyndigheden i den konkrete sag ikke har mulighed for at strafforfølge forholdet, idet der er indtrådt forældelse. Henset til den korte tid, der forelå fra anmeldelsen til forældelsen indtrådte, samt til sagens karakter, burde Nordsjællands Politi i højere grad have forsøgt at opnå kontakt til den mistænkte med henblik på sigtelse og afhøring, hvilket beklageligvis ikke skete.

Statsadvokaten i København har oplyst, at statsadvokaten kan henholde sig til Nordsjællands Politis udtalelse og kan tilslutte sig, at der burde være gjort større bestræbelser på at få rejst sigtelse i sagen og dermed få afbrudt forældelsen.”