



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 30. maj 2023
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Maya Erhard Huniche
Sagsnr.: 2023-0030-8863
Dok.: 2831717

Besvarelse af spørgsmål nr. 734 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 734 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. maj 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Peter Hummelgaard

/

Tue Vemmelund

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 734 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”24-årig franskmand får konfiskeret bil efter vanvidskørsel”, presse-fotos.dk, den 29. april 2023, herunder sætningen: ”Ud over en konfiskeret bil blev den 24-årige franskmand også idømt 20 dages fængsel, frakendelse af førerretten i tre år og en advarsel om udvisning”, og vil ministeren på baggrund heraf redegøre for, at en fransk statsborger angiveligt slipper for udvisning efter vanvidskørsel med 104 km/t på en strækning, hvor man måtte køre 50 km/t?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har anmodet Københavns Politi om en udtalelse.

Københavns Politi har om den konkrete sag oplyst, at den vedrørte overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 11, nr. 3, jf. § 42, stk. 1, nr. 1 (hastighedsforseelse). Der var desuden nedlagt påstand om udvisning, førerretsfrakendelse og konfiskation af køretøjet.

Den tiltalte blev ved Københavns Byrets dom af 19. februar 2023 idømt 20 dages fængsel, førerretsfrakendelse samt meddelt en advarsel om udvisning.

Køretøjet, som tilhørte et udlejningsfirma, er efterfølgende ved Københavns Byrets kendelse af 25. april 2023 blevet konfiskeret.

Københavns Byret lagde i forbindelse med spørgsmålet om udvisning vægt på, at udvisning efter karakteren af tiltaltes hastighedsforseelse med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Københavns Politi har ikke forelagt ankespørgsmålet for Statsadvokaten i København under henvisning til dømmens konkrete begrundelse.

Det er statsadvokatens vurdering, at sagen burde have været forelagt for statsadvokaten med henblik på vurdering af

ankespørgsmålet vedrørende spørgsmålet om udvisning, idet det ikke kan udelukkes, at landsretten var kommet til et andet resultat.

Statsadvokaten har påtalt dette over for Københavns Politi.”