

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 22. december 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 167 (alm. del) efter ønske fra Morten Messerschmidt (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 167:

Vil ministeren kommentere artiklen "Anklager: 'Fuldstændig meningsløst drab'" på ekstra-bladet.dk den 21. december 2021, herunder sætningen: "I forhold til den 24-årige medgiver anklageren, at flere forhold taler imod en udvisning. Manden er født og opvokset i Danmark og han har ingen tilknytning til hverken Palæstina eller Polen, hvor hans forældre er fra. Både mor og far, tre søskende og hans søn bor i Danmark", og vil ministeren redegøre for, at der ikke skete udvisning i drabssagen, herunder om den domfældte er polsk statsborger eller statsløs? Vil ministeren herudover redegøre for, om den dømte kan opnå dansk indfødsret efter mordet, hvis han er født statsløs i Danmark?

Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

"Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

"Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har anmodet Midt- og Vestsjællands Politi om en udtalelse.

Midt- og Vestsjællands Politi har bl.a. oplyst:

"Sagen omhandler T1 og T2, der var tiltalt for manddrab, jf. straffelovens § 237, ved i forening og efter fælles forståelse og forudgående planlægning den 14. juli 2020 at have dræbt F ved kvæling/strangulering og adskillige slag i hovedet.

T1 er dansk statsborger. T2 er en 24-årig statsløs palæstinenser, der

18. januar 2022

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Indfødsretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2022 - 122
Akt-id 1862986

er født i Danmark. T2 har – efter fradrag af den tid, hvori han har været varetægtsfængslet eller udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 21 år og 11 måneder.

Af Udlændingestyrelsens udtalelse, der var indhentet til brug for sagen, fremgår, at T2 har sin familie i Danmark, ikke har tilknytning til andre lande, ikke taler arabisk, ligesom han kan have en afledt opholdsret på baggrund af sit barn, som er dansk statsborger, hvorfor han kan være omfattet af EU-reglerne i relation til udvisning.

Midt- og Vestsjællands Politi nedlagde påstand om, at T2 skulle udvises i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, nr. 3 og nr. 6, med et indrejseforbud for bestandigt.

Ved dom af 21. december 2021 fandt Retten i Roskilde de tiltalte skyldige i overensstemmelse med den rejste tiltalte, således at T1 blev fundet skyldig i at have udført drabet på den forurettede i for-
ening og efter fælles forståelse og forudgående planlægning med T2, der ikke befandt sig på gerningsstedet på drabstidspunktet.

T1 blev idømt 12 års fængsel, mens T2, i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand, blev dømt til anbringelse i psykiatrisk afdeling, uden en længstetid for anbringelsen.

Retten frifandt T2 for påstanden om udvisning, men tildelte ham i stedet en advarsel efter udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Retten har bl.a. anført følgende om udvisningsspørgsmålet:

”T2 der er i dag er 24 år, er født og opvokset i Danmark, hvor han har boet hele sit liv. Han taler og skriver dansk. Hans forældre og tre søskende bor i Danmark, og han har gået i skole her, men han har ikke taget afgangseksamen eller uddannelse ud over skolegangen. Han har kun kortvarigt haft forbindelse til det danske arbejdsmarked. Han er ikke gift eller samlevende (...) Af CPR fremgår dog alene, at han har et enkelt barn født i januar 2019. Barnet, der er 2 år, og dets mor er begge danske statsborgere. (...) T2 har aldrig været i Palæstina, eller Polen og taler hverken arabisk eller polsk. Han har ingen kontakt med sin far, der også er statsløs palæstinenser og bor i [dansk by]. T2 har kontakt til moren, der er fra Polen, men har boet i Danmark siden 1993, er dansk statsborger og bor i [dansk by]. Der er ikke oplysninger om, at T2 har slægtninge i Polen eller lande med tilknytning til Palæstina. På denne baggrund lægges det til grund, at T2 ikke har nogen tilknytning til noget andet land end Danmark, og at han er uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i et andet land.

T2 er forud for den aktuelle sag straffet ved i alt 8 domme for kriminalitet, hvoraf de seneste 3 vedrører kriminalitet, hovedsagelig personfarlig, som er begået, efter han fyldte 18 år. (...) Tiltalte er således dømt flere gange for alvorlig personfarlig kriminalitet. Det aktuelle forhold af manddrab er begået kun godt et år efter seneste dom, hvor tiltalte blev tildelt advarsel om udvisning og således advaret om, at der ved en senere afgørelse om udvisning som følge af et nyt strafbart forhold skal lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, fordi tiltalte ikke tidligere er udvist af den grund, at dette med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.”

De juridiske dommere og fem nævninger udtalte:

”Vi lægger ved proportionalitetsvurderingen vægt på, at T2 er født og opvokset i Danmark, hvor han har haft hele sin opvækst, og at han ikke har nogen form for tilknytning til noget andet land end Danmark. Vi lægger endvidere vægt på, at han har hele sin familie i Danmark, ligesom hans barn og dennes mor er danske statsborgere. På denne baggrund finder vi, at der – uanset at T2 har begået en meget alvorlig forbrydelse – foreligger forhold, som afgørende taler imod udvisning, og at udvisning af T2 med sikkerhed vil være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Vi stemmer herefter for at frifinde T2 for påstanden om udvisning, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, således at han i stedet tildeles en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.”

En nævning stemte for at udvise tiltalte med indrejseforbud for bestandig, og udtalte:

”Efter omfanget og grovheden af såvel T2’s nuværende som tidligere kriminalitet sammenholdt med, at han tidligere er tildelt advarsel om udvisning, finder jeg efter en samlet vurdering, at de meget tungtvejende samfundsmæssige hensyn (forebyggelse af uro eller forbrydelse), som taler for udvisning af tiltalte med indrejseforbud for bestandig, er så væsentlige, at de – uanset at tiltalte er født og opvokset i Danmark, hvor han har sin eneste familie – har større vægt end de hensyn til hans privatliv og familieliv, der taler imod udvisning.

Jeg stemmer derfor for at tage anklagemyndighedens påstand om udvisning til følge, således at T2 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.”

Der blev afsagt dom efter stemmeflertallet, hvorfor T2 blev tildelt en advarsel om udvisning.”

Statsadvokaten i København har oplyst, at statsadvokaten kan henholde sig til Midt- og Vestsjællands Politis udtalelse og har supplerende oplyst følgende:

”Statsadvokaten i København kan oplyse, at dommen er initiativanket til skærpelse for så vidt angår T2 og med påstand om, at den pågældende udvises af Danmark med et indrejseforbud for bestandigt.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Københavns og Midt- og Vestsjællands Politis udtalelser.”

2. Det kan generelt oplyses, at en person, der er født statsløs i Danmark, ikke vil kunne søge om dansk statsborgerskab på lempelige betingelser efter det fyldte 21. år, men vil skulle opfylde de almindelige betingelser for at få dansk statsborgerskab, herunder vandelskravet.

Dette indebærer bl.a., at en ansøger, der er idømt betinget eller ubetinget fængselsstraf eller foranstaltninger efter straffelovens kapitel 9, herunder anbringelse, ikke vil kunne optages på et lovforslag om indfødsrets meddelelse.

Mattias Tesfaye

/

Christina Fløystrup