



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 16. maj 2023
Kontor: Straffuldbyrdselskonto-
ret
Sagsbeh: Josefine Kirst Müntzberg
Sagsnr.: 2023-0030-8716
Dok.: 2812887

Besvarelse af spørgsmål nr. 593 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 593 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. april 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Natasja Walbom

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 593 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om domstolenes ekstraordinære og øgede brug af kritik m.m. i prøveudskrivningssager er udtryk for et generelt problem, herunder hvor ofte og i hvilket omfang hhv. anklagemyndigheden og Kriminalforsorgen retter sig efter kritikken m.m.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Det er i praksis de regionale statsadvokater, der fører kontrol med varigheden af alle forvaringsdomme.

Rigsadvokaten har derfor til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten i København og Statsadvokaten i Viborg.

2. Statsadvokaterne har som led i høringen oplyst, at Statsadvokaten i København aktuelt fører kontrol med 59 forvaringssager, og at Statsadvokaten i Viborg tilsvarende fører kontrol med 57 sager.

Statsadvokaterne har endvidere oplyst, at domstolene i langt hovedparten af de sager, som anklagemyndigheden indbringer for retten vedrørende spørgsmål om ændring, herunder prøveudskrivning eller endelig ophævelse af en forvaringsdom, følger anklagemyndighedens påstand.

3. I enkelte sager har domstolene efter en konkret vurdering fundet, at et udslusningsforløb har været utilstrækkeligt eller for langvarigt.

I de tilfælde, hvor domstolene udtaler kritik, kan det ud fra en konkret vurdering f.eks. føre til,

- at statsadvokaterne hører kriminalforsorgen til de seneste afgørelser i sagen om eksempelvis afslag på udgange eller anmoder kriminalforsorgen om at tage stilling til afgørelserne på ny, afhængig af kritikkenes karakter,
- at sagen behandles på det førstkommende møde mellem statsadvokaterne og Direktoratet for Kriminalforsorgen, der afholdes én gang om året,

- at sagen forelægges for Retslægerådet, f.eks. mellem byrettens og landsrettens behandling af sagen,
- eller at udslusningsforløbet komprimeres, f.eks. ved hyppigere ledsagede udgange, eller kortere tid inden der rykkes til næste ”trappetrin” i udslusningsforløbet.

4. Statsadvokaterne har desuden bemærket, at det alene er kriminalforsorgen, der har kompetencen til at træffe afgørelse om udslusningstiltag som f.eks. udgang eller udstationering af den forvaringsdømte.

Det er på baggrund af statsadvokaternes kontrol med forvaringsdommene, ikke statsadvokaternes opfattelse, at der er tale om en gennemgående kritik fra domstolene i forhold til anklagemyndighedens varetagelse af tilsynsforpligtelsen efter straffelovens § 72.”

Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Direktoratet for Kriminalforsorgen, der har oplyst følgende:

”1. Direktoratet for Kriminalforsorgen har oplyst, at domstolene i konkrete prøveudskrivningssager har henstillet til, at udslusningsprocessen skal fremskyndes. Det gælder bl.a. i den sag, der er beskrevet i justitsministerens samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 595 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvor Højesteret i forhold til den konkrete forvaringsdømte i en prøveudskrivningssag fremkom med en tilkendegivelse om det særlige behov for gennemførelse af et udslusningsforløb.

2. I prøveudskrivningssager noterer kriminalforsorgen sig altid domstolenes tilkendegivelser vedrørende udslusning. I forlængelse af sådanne tilkendegivelser foretager kriminalforsorgen således altid en konkret og aktuel vurdering af, om der kan ske yderligere udslusning på det pågældende tidspunkt, hvilket bl.a. forudsætter, at der ikke skønnes at foreligge risiko for, at udgangen misbruges.”

For så vidt angår anklagemyndighedens tilsynsforpligtelse kan der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 590 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg samt besvarelse af 2. maj 2023 af spørgsmål nr. 558 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.