



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 5. april 2023
Kontor: Straffuldbyrdselskonto-
ret
Sagsbeh: Anne Louise Bengt Je-
spersen
Sagsnr.: 2023-0030-8499
Dok.: 2777307

Besvarelse af spørgsmål nr. 399 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 399 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. marts 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Mie Vinkel Sørensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 399 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvad retsvirkningen er af en fiktiv udgangskarantæne, og hvad forskellen er på en udgangskarantæne og en fiktiv udgangskarantæne – de jure og de facto?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Direktoratet for Kriminalforsorgen, der har oplyst følgende:

”1. Hvis udgang afslås eller en udgangstilladelse tilbagekaldes pga. risiko for misbrug, kan det bestemmes, at den indsatte i en bestemt periode ikke har krav på at få behandlet en ansøgning om udgang. Dette betegnes udgangskarantæne. Hvis der fastsættes udgangskarantæne, skal institutionen ved karantænenes udløb af egen drift tage stilling til spørgsmålet om tilladelse til udgang. Dette fremgår af udgangsbekendtgørelsens § 22, stk. 1.

Udgangskarantæne er således en fremadrettet forebyggende foranstaltning, der fastsættes for at imødegå risikoen for fremtidigt misbrug af udgang. Der kan fastsættes udgangskarantæne for indsatte i både åbne og lukkede fængsler.

Hvis der er tale om udgangsmisbrug, uden den indsatte har begået ny kriminalitet, kan der fastsættes en udgangskarantæne på højst 6 måneder, jf. udgangsbekendtgørelsens § 22, stk. 1. Hvis afslaget på udgang eller tilbagekaldelsen af udgang er begrundet i, at den indsatte under den aktuelle afsoning har begået kriminalitet, herunder ved at undvige fra ledsaget udgang, kan udgangskarantænen fastsættes til højst 1 år, jf. udgangsbekendtgørelsens § 22, stk. 2, 1. pkt. Hvis den pågældende begår farlig kriminalitet under den aktuelle afsoning, kan udgangskarantænen fastsættes til højst 1 og 6 måneder, jf. udgangsbekendtgørelsens § 22, stk. 2, 2. pkt.

2. Indsatte, der afsoner i åben institution, kan overføres til fortsat afsoning i lukket institution, hvis der er en særlig bestyrket mistanke om, at den indsatte ved fortsat afsoning i åben institution vil undvige. En særlig bestyrket mistanke om undvigelse vil

f.eks. kunne foreligge i den situation, hvor den indsatte står til en langvarig udgangskarantæne, som skønnes at øge risikoen for undvigelse.

I forbindelse med en afgørelse om overførsel fra åben til lukket institution kan der ske tilbagekaldelse af udgangstilladelsen, men der kan ikke fastsættes en udgangskarantæne, jf. udgangsbekendtgørelsens § 22, stk. 1, 3. pkt.

Den lukkede institution skal således tage spørgsmålet om udgangstilladelse op af egen drift, når den indsatte har opholdt sig 10 uger i den lukkede institution, jf. udgangsbekendtgørelsens § 37, stk. 5.

Det er i den forbindelse af afgørende betydning, at kriminalforsorgsområderne sikrer, at det udgangsmisbrug, der har medført, at den indsatte er overført til lukket institution, og som kunne have begrundet, at den indsatte ville være blevet meddelt en lang udgangskarantæne i den åbne institution, indgår med negativ vægt i den lukkede institutions vurdering af udgangsspørgsmålet, når spørgsmålet om udgang skal behandles efter 10 ugers ophold i den lukkede institution, jf. straffuldbyrdelseslovens § 46 og § 49.

Derfor skal den åbne institution orientere den lukkede institution om, hvilken udgangskarantæne den indsatte ville være blevet meddelt, hvis den indsatte var forblevet i den åbne institution. En sådan intern meddelelse fra den åbne til den lukkede institution kaldes ”fiktiv udgangskarantæne” og noteres i overførselsmodulet på overførselssagen. Formålet hermed er at sikre, at en indsat efter overførsel til lukket institution ikke vil blive bedre stillet i forbindelse med behandlingen af spørgsmålet om udgang efter 10 uger i den lukkede institution, end hvis den pågældende var forblevet i åben institution.

En ”fiktiv udgangskarantæne” er således ikke en udgangskarantæne, men alene en intern meddelelse fra den åbne til den lukkede institution om, hvilken udgangskarantæne den indsatte ville være blevet meddelt, hvis den pågældende var forblevet i

den åbne institution. Meddelelsen er i sig selv uden retsvirkning for den indsatte.

Det skal i tilknytning hertil bemærkes, at der altid skal foretages en konkret vurdering af de aktuelle omstændigheder ved vurderingen af, om den indsatte opfylder betingelserne for udgang, når den indsatte har opholdt sig 10 uger i den lukkede institution. Det er således ikke udelukket, at den indsatte – der er disciplinært overført til lukket institution – efter en konkret vurdering kan få tilladelse til udgang inden for den udgangskarantæneperiode, som den indsatte ville være blevet meddelt, hvis den indsatte var forblevet i det åbne fængsel. Det vil altid være den institution, hvori den indsatte aktuelt sidder, som afgør, om ansøgning om udgang kan imødekommes.”