



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 3. april 2023  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Søren Rams Rasmussen  
Sagsnr.: 2023-0030-8487  
Dok.: 2760876

### Besvarelse af spørgsmål nr. 382 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 382 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. marts 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Zenia Stampe (RV).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 382 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for udviklingen i antallet og længden af varetægtsfængslinger de seneste ti år, herunder hvor stor en andel af længden, der er begrundet i politiets efterforskning, og hvor stor en andel, der kan henføres til andre led i straffesagskæden, herunder ventetider ved domstolene?”

#### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Til brug for besvarelsen har Rigsadvokaten trukket oplysninger fra politiets sagsstyringssystem POLSAS om antallet af afsluttede varetægtsfængslingsforløb og varigheden deraf, jf. nedenfor i tabel 1 og 2. Dataene i de to tabeller indeholder alle varetægtsforløb, som har en start- og slutdato, herunder varetægtsforløb, der ikke ender med tiltalerejsning og afgørelse.

Tabel 3 nedenfor indeholder alene de varetægtsfængslingsforløb, hvor der har været varetægtsfængslet fra grundlovsforhør og frem til dom. Varetægtsfængslingsforløbene i tabel 3 er opdelt i forskellige perioder i straffesagens forløb. Det bemærkes, at data for år 2014 er udeladt i tabel 3, da registreringerne i POLSAS på de forskellige perioder i forløbet af straffesagen for det pågældende år er behæftet med så betydelige fejl, at en opdeling på de forskellige perioder ikke giver mening. Det bemærkes i den forbindelse, at registreringer foretages manuelt i POLSAS, der er et journaliserings- og sagsstyringssystem og ikke et egentligt statistiksystem.

**Tabel 1. Antal afsluttede varetægtsforløb (ekskl. straksdomme), fordelt på afslutningsår.**

År	Antal afsluttede forløb
2014	5.126
2015	4.469
2016	4.315
2017	4.501
2018	4.603
2019	4.387
2020	4.036
2021	3.627
2022	3.619
2023	595

**Tabel 2. Gennemsnitlig varighed i måneder af afsluttede varetægtsforløb (ekskl. straksdomme), fordelt på afslutningsår (alle forløb).**

År	Sagsbehandlings- tid afslut- tede forløb
2014	3,2
2015	3,4
2016	3,4
2017	3,3
2018	3,3
2019	3,9
2020	4,2
2021	4,9
2022	5,0
2023	5,8

**Tabel 3. Gennemsnitlig varighed i måneder af afsluttede varetægtsforløb (ekskl. straksdomme), fordelt på afslutningsår og sagstrin (forløb med tiltale og afgørelse).**

År	Grund- lovsfor- hør -> tiltale	Tiltale -> første retsmøde	Første retsmøde - > første afg	Første afg -> slutdato	Start til slut
2015	1,4	1,4	0,0	0,5	3,3
2016	1,7	1,6	0,1	0,8	4,3
2017	1,6	1,4	0,2	1,0	4,2
2018	1,7	1,6	0,2	0,9	4,4
2019	1,8	1,6	0,3	1,1	4,8
2020	2,0	1,8	0,2	1,3	5,2
2021	2,1	2,0	0,3	1,4	5,9
2022	2,2	2,0	0,4	1,4	5,9
2023	2,8	2,2	0,3	1,9	7,1

### Bemærkninger til tabellerne

Det bemærkes, at opgørelserne er baseret på tal fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS). Opgørelserne er derfor behæftet med en vis usikkerhed, da POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem og ikke et egentligt statistiksystem. Det skal bemærkes, at opgørelsen er baseret på dynamiske data, hvilket betyder, at opgørelsen ikke er endelig. Således vil der kunne ske ændringer afhængigt af tidspunktet for udtrækket af oplysningerne i opgørelsen, idet der f.eks. kan forekomme efterregistreringer.

Et varetægtsfængslingsforløb anses for afsluttet, når varetægtsfængslingen er ophørt. Det kan for eksempel være ved overgang til afsoning eller i forbindelse med straffesagens afgørelse.

### *Eksklusion af straksdomme*

Varetægtsfængslingsforløb, under hvilke der afsiges dom i forbindelse med grundlovsforhøret (straksdom), er ikke medtaget i beregningerne.

### *Specielt udviklede datamodeller*

Det bemærkes, at data til denne besvarelse ikke indgår i Rigsadvokatens standardmodel for anvendelse af data til ledelsesinformation. Specielt udviklede modeller testes altid, men der er fortsat en større risiko for ikke-identificerede fejl end ved anvendelse af Rigsadvokatens standardmodel. Data i tabellerne er således forbundet med betydelig usikkerhed.

Data i tabel 1 og 2 er opgjort som Rigsadvokaten sædvanligvis opgør varetægtsfængslingsforløb. Det betyder, at alle varetægtsforløb, som har en start- og slutdato, er inkluderet, dvs. også varetægtsforløb, der ikke ender med tiltale og afgørelse.

Data i tabel 3 omfatter varetægtsfængslingsforløb, der har været opretholdt fra grundlovsforhør til dom. Varetægtsfængslingsforløbene i tabel 3 udgør derfor den delmængde af forløbene i tabel 2, hvor pågældende har siddet varetægtsfængslet frem til dom, men ikke de tilfælde, hvor der er sket løsladelse på et tidligere tidspunkt i forløbet; eventuelt uden der er rejst tiltale. Varigheden af varetægtsfængslingsforløbene i tabel 3 er derfor længere end i tabel 2.

Data er opdateret pr. 4. marts 2023.”