



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
Danmark

Dato: 1. maj 2023
Kontor: Proces- og Insolvensrets-
kontoret
Sagsbeh: Nanna Mathilde A Ander-
sen
Sagsnr.: 2023-0030-8418
Dok.:

Supplerende besvarelse af spørgsmål nr. 321 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes supplerende besvarelse af spørgsmål nr. 321 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. februar 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Peter Hummelgaard

/

Lisbeth Gro Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 321 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Klokken 13:44 bestilte Simon en dom fra Sverige. 8 minutter senere blev han forbløffet”, Journalisten, 27. januar 2023, og i forlængelse heraf tilkendegive, om regeringen vil tage initiativ til at undersøge, hvorledes de svenske domstole behandler anmodninger om aktindsigt i domme, og om den svenske model kan implementeres i Danmark?”

Svar:

1. Som det fremgår af min besvarelse af 24. marts 2023 af spørgsmål nr. 321 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, har Justitsministeriet anmodet de svenske myndigheder om en udtalelse, der indeholder en beskrivelse af, hvordan de svenske myndigheder behandler anmodninger om aktindsigt i domme. Det fremgår endvidere af besvarelsen, at jeg vil afgive en supplerende besvarelse til Retsudvalget, når udtalelsen fra de svenske myndigheder foreligger.

Justitsministeriet har gennem den danske ambassade i Stockholm indhentet et bidrag fra *Domstolsverket* (den svenske domstolsstyrelse), der har oplyst følgende:

”Alle domme og afgørelser i Sverige er som hovedregel offentlige. Der kan forekomme situationer, hvor man fortroliggør visse oplysninger i en dom eller afgørelse. I sådanne tilfælde skal beslutning herom fremgå særskilt af dommen/afgørelsen. I de fleste tilfælde beror dette på, at personer har beskyttede personoplysninger. Normalvis kan svenske og udenlandske borgere, virksomheder og organisationer anmode om at få udleveret en dom fra en domstol og forvente at få den udleveret med det samme eller senest den næste dag. Som regel udleveres en kopi af dommen, som hentes direkte fra domstolens digitale system, hvor de oftest ligger som PDF-filer. Der er altså som regel ikke tale om kopier af den nøjagtige underskrevne dom, men en digital kopi. I de fleste tilfælde er domme, som har fortrolige dele, lagt ind i systemet i to versioner. En offentlig tilgængelig version og en fortrolig version, hvormed domstolen hurtigt kan ekspedere udlevering af den offentlige version. Såfremt en person vil søge indsigt i en fortroliggjort oplysning, kan sådan begæring stilles til den pågældende domstol, som i så fald vil prøve forespørgslen. Såfremt prøvelsen falder negativt ud, kan ansøgeren

anmode om en afgørelse, der kan påklages, som siden kan påklages til anden og i visse tilfælde tredje instans.”

2. Forskellen på den danske og den svenske ordning ses på det foreliggende grundlag at være, at der i Sverige allerede skal være taget stilling til, om dommen indeholder oplysninger, der er undtaget fra aktindsigt, når dommen afsiges. I Danmark tages der stilling hertil, når aktindsigtsanmodningen i dommen behandles. Efter Justitsministeriets opfattelse beror det på en politisk afvejning, om det er mest hensigtsmæssigt, at der allerede er taget stilling hertil, når dommen afsiges. Jeg finder på nuværende tidspunkt ikke grundlag for at tage initiativ til at ændre de danske regler.

For en gennemgang af de danske regler om aktindsigt i domme henvises der til Justitsministeriets besvarelse af 24. marts 2023 af spørgsmål nr. 321 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.