



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 6. september 2022
Kontor: Koncernstyringskontoret
Sagsbeh: Nikolaj Rævdal
Sagsnr.: 2022-0030-7810
Dok.: 2544377

Endelig besvarelse af spørgsmål nr. 1088 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 1088 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. juni 2022.

Mattias Tesfaye

/

Emil Jexner Hamberg

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1088 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, hvor ofte (estimeret) straffesager ikke kan berammes eller bliver omberammet, alene fordi anklagemyndigheden ikke har mulighed for at møde i retten den foreslåede dag, og vil ministeren supplerende oplyse, hvad der efter ministerens opfattelse vil være et rimeligt mål at stille i forhold til anklagemyndighedens fremmøde?”

Svar:

1. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra henholdsvis Domstolsstyrelsen og Rigsadvokaten.

Domstolsstyrelsen har oplyst følgende:

”Domstolsstyrelsen har i april 2022 offentliggjort en analyse af årsager til omberømmelse og udsættelse af straffesager med deltagelse af samtlige by- og landsretter samt Retten på Færøerne, kredsretterne i Grønland og Grønlands Landsret.

Retterne har i en periode på fire uger fra den 25. oktober 2021 til den 19. november 2021 foretaget registrering af alle gennemførte, omberammede og udsatte straffesager.

Analysen viser, at der i registreringsperioden var 93 tilfælde, hvor et retsmøde blev omberammet eller udsat, fordi anklagemyndigheden ikke havde mulighed for at møde. Det svarer til ca. 6,6 pct. af alle omberømmelser og udsættelser af retsmøder i perioden (1.411 i alt). Cirka halvdelen af disse tilfælde skyldes, at der ikke var mere anklagertid (antal anklagerdage pr. uge pr. ret) i henhold til de berammelsesaftaler, der er indgået mellem anklagemyndigheden og retterne.

Flere retter har i de senere år oplevet en stigende tilgang af straffesager, som ikke har været ledsaget af en tilsvarende forøgelse i antallet af anklagerdage i berammelsesaftalerne mellem retterne og anklagemyndigheden.

Domstolsstyrelsen og Rigsadvokaten har i forlængelse af analysens offentliggørelse drøftet analysens resultater.”

Rigsadvokaten har oplyst følgende:

”Politiets sagsstyringssystem (POLSAS) giver ikke mulighed for at opgøre antallet af manglende berammelser eller omberammelser, som følger af anklagemyndighedens forhold.

Rigsadvokaten har noteret sig, at der i regi af Domstolsstyrelsen er lavet en analyse af 5.129 berammede retsmøder i en periode på fire uger fra 25. oktober til 19. november 2021, som viser, at der i denne periode var 93 tilfælde ved retterne, hvor et retsmøde blev omberammet eller udsat, fordi anklagemyndigheden ikke havde mulighed for at møde. Det svarer til ca. 6,6 pct. af alle omberammelser og udsættelser af retsmøder i perioden (1.411 i alt). Rigsadvokaten har endvidere noteret sig, at ca. halvdelen af disse tilfælde ifølge analysen skyldes, at der ikke var mere anklagertid (antal anklagerdage pr. uge pr. ret) i henhold til de berammelsesaftaler, der er indgået mellem anklagemyndigheden og retterne.

Berammelse af sager, der overskrider berammelsesaftalen, og derfor skal omberammes eller udsættes, bør efter Rigsadvokatens opfattelse ikke kategoriseres som en omberammelse eller udsættelse, der er begrundet i anklagemyndighedens forhold. Berammelsesaftalerne mellem politikredsene og retterne er forhandlet lokalt og kan genforhandles, såfremt der er behov herfor ud fra bl.a. en vurdering af kapaciteten til afvikling af straffesager hos både den enkelte ret og den enkelte politikreds.

Rigsadvokaten skal endvidere bemærke, at Domsstolsstyrelsens analyse dækker over store forskelle på tværs af retterne. Der er således tale om to retter, der tegner sig for langt størstedelen (85 ud af 93) af de omberammelser og udsættelser af retsmøder i undersøgelsesperioden, der skyldes, at anklagemyndigheden ikke havde mulighed for at møde.

Under alle omstændigheder synes Domstolsstyrelsens analyse dog at vise, at det kun er en lille del af det samlede antal retsmøder, som udsættes eller omberammes, fordi anklagemyndigheden ikke har mulighed for at møde.

Rigsadvokaten kan endelig oplyse, at anklagemyndigheden med Aftale om politiets og anklagemyndighedens økonomi 2021-2023 har fået bevilliget yderligere ressourcer til rekruttering af flere medarbejdere til at styrke straffesagsbehandlingen i aftaleperioden. Samtidig er der fastsat målsætninger for straffesagsbehandlingen i politiet og anklagemyndigheden i aftaleperioden, herunder en nedbringelse i antallet af verserende sigtelser uden tiltale, hvilket er en forudsætning for fremadrettede lavere sagsbehandlingstider. Der er i ressourcerne til anklagemyndigheden i flerårsaftalen inkluderet ressourcer til at møde i retten i et antal sager, svarende til det antal verserende sigtelser uden tiltale, der skal nedbringes.

De yderligere ressourcer til straffesagsbehandling er udmøntet planmæssigt til den lokale anklagemyndighed i politikredsene for 2021-2023. Der er gennemført en række nyansættelser i 2021 og 2022, og der indføres løbende yderligere årsværk i 2022 og i 2023 i takt med, at straffesagsbehandlingen i politiet også styrkes.”

2. Sagsbehandlingstiderne har betydning for både forurettede, sigtede og tiltalte, men også for mulighederne for at opklare forbrydelser og for den generelle retsfølelse i samfundet. Det er derfor afgørende, at berammede retsmøder bliver gennemført, så unødigt ressourcospild i forbindelse med aflyste retsmøder bliver minimeret. Justitsministeriet er derfor i dialog med Domstolsstyrelsen og Rigsadvokaten om mulige initiativer, der bl.a. kan reducere antallet af omberømmelser og udsættelse af retsmøder. Domstolsstyrelsens analyse om omberømmelser og udeblivelser af straffesager inddrages i dette arbejde.