



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 3. februar 2023  
Kontor: Sikkerhedskontor I  
Sagsbeh: Abdullahi Hassan Aden  
Yarow  
Sagsnr.: 2023-0030-8093  
Dok.: 2689031

### Besvarelse af spørgsmål nr. 2 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 2 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. januar 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peder Hvelplund (EL).

Peter Hummelgaard

/

Michelle Argir Simonsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 2 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, hvor ofte anklagemyndigheden og PET/FE de seneste 5 år har fået henholdsvis tilladelse eller afslag af domstolene på indgreb i meddelelshemmeligheden efter retsplejelovens kapitel 71?”

### Svar:

1. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har undersøgt mulighederne for at trække oplysninger fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS) om, hvor ofte anklagemyndigheden har fået tilladelse eller afslag af domstolene på indgreb i meddelelshemmeligheden efter retsplejelovens kapitel 71, samt hvor ofte indgrebsadvokaterne har protesteret eller kært en kendelse om indgreb.

POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem, der er opbygget således, at der journaliseres på en gerningskode, som knytter sig til en eller flere lovovertrædelser. I forbindelse med sagens afslutning registreres en afgørelsestype, som angiver straffesagens resultat. POLSAS vil således kunne bruges som et redskab til at oplyse bl.a., hvor mange anmeldelser eller afgørelser, der vedrører en given lovovertrædelse. Det vil derimod ikke uden videre være muligt at trække data af mere detaljeret karakter, herunder om resultatet af retsmøder eller kendelser under efterforskningen. Skal de ønskede oplysninger tilvejebringes, vil det derfor som udgangspunkt kræve en omfattende manuel gennemgang af mange tusinde sager.

Rigsadvokaten kan dog oplyse, at anklagemyndigheden siden 2009 har offentliggjort statistik over indgreb i meddelelshemmeligheden mv. Statistikken kan findes på anklagemyndighedens hjemmeside [www.anklagemyndigheden.dk/da/statistik](http://www.anklagemyndigheden.dk/da/statistik), hvor der på nuværende tidspunkt er offentliggjort statistik til og med 2020.<sup>1</sup> Antallet af indgreb i meddelelshemmeligheden i

---

<sup>1</sup> Rigsadvokaten bemærker, at Rigspolitiet om statistikken for indgreb i meddelelshemmeligheden har oplyst, at kategorien ”internetaflytning”, der er anvendt i tidligere statistikker, vedrører tilfælde, hvor der er iværksat internetaflytning af en fastnetforbindelse, f.eks. en ADSL-forbindelse. Rigsadvokaten bemærker videre, at Rigspolitiet har oplyst, at der i forbindelse med aflytning af en mobiltelefon også foretages en internetaflytning af den pågældende telefon, ligesom der i et vist omfang foretages aflytning af mobildataabonnementer. Rigsadvokaten bemærker endelig, at Rigspolitiet på den baggrund til brug for statistikken for 2018 blandt andet har oplyst tal opdelt efter tale- og internetaflytning af mobiltelefoner, aflytninger af fastnettelefoner og aflytning af faste internetforbindelser.

perioden 2018-2020, som kan udledes af de statistikker, der er offentliggjort på anklagemyndighedens hjemmeside, er angivet i tabel 1 nedenfor.

**Tabel 1: Antal foretagne indgreb i meddelelshjemmeligheden mv. fra 2018-2020:**

	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
<b>Antal indgreb foretaget efter forudgående kendelse</b>	5.482	5.418	4.703
<i>Antal personer omfattet af disse indgreb</i>	<i>1.911</i>	<i>1.798</i>	<i>1.815</i>
<b>Antal indgreb foretaget på øjemedet med efterfølgende anmodning til retten om godkendelse</b>	672	576	316
<i>Antal personer omfattet af disse indgreb</i>	<i>300</i>	<i>241</i>	<i>177</i>
<b>Antal indgreb foretaget med samtykke (kun teleoplysninger)</b>	711	587	549
<i>Antal personer omfattet af disse indgreb</i>	<i>520</i>	<i>461</i>	<i>398</i>
<b>Antal foretagne indgreb i alt</b>	<b>6.865</b>	<b>6.581</b>	<b>5.568</b>

Statistikken indeholder alene oplysning om, hvor ofte anklagemyndigheden har fået tilladelse til indgreb i meddelelshemmeligheden efter retsplejelovens kapitel 71, men derimod ikke, hvor ofte der er givet afslag af domstolene, eller hvor ofte indgrebsadvokaterne har protesteret eller kæret en kendelse om indgreb.

Rigsadvokaten kan endvidere oplyse, at den årlige statistik er baseret på udtræk fra et centralt elektronisk datagrundlag i National Enhed for Særlig Kriminalitet, Nationalt Cyber Crime Center (tidligere Rigspolitiets Teledatasektion). For så vidt angår statistik for 2021 vedrørende indgreb i meddelelshemmeligheden mv. kan det oplyses, at oplysningerne er indhentet fra NSK, men afventer yderligere kvalificering, herunder høring af politikredsene, før der kan ske offentliggørelse. Oplysningerne vedrørende 2022 er endnu ikke modtaget, men forventes fremsendt til Rigsadvokaten snarest. Disse tal vil også blive sendt i høring ved kredsene. Statistikken vedrørende 2021 og 2022 for-

ventes offentliggjort på anklagemyndighedens hjemmeside i 1. halvår af 2023.

Statistikken omfatter ikke indgreb foretaget af Politiets Efterretningstjeneste (PET) og Den Uafhængige Politiklagemyndighed (DUP).”

2. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet endvidere indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET), der har oplyst følgende:

”Politiets Efterretningstjeneste (PET) kan oplyse, at det følger af § 6 i lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET-loven), at reglerne i retsplejeloven gælder for PET’s efterforskninger og tvangsindgreb. PET kan således alene foretage indgreb i meddelelshemmeligheden, hvis betingelserne i retsplejelovens § 781 er opfyldt. Det betyder bl.a., at PET skal godtgøre, at der er en rimelig og konkret begrundet mistanke om overtrædelse af en eller flere bestemmelser i straffelovens kapitel 12 og 13.

PET kan ikke inden for rammerne af et folketingsspørgsmål oplyse nærmere om efterretningstjenestens arbejde, herunder besvare konkrete spørgsmål om PET’s kapaciteter samt spørgsmål om tilrettelæggelsen af efterretnings- og efterforskningsindsatser.

Det bemærkes, at en nærmere orientering af Folketinget om efterretningstjenesternes virksomhed, herunder vedrørende forhold, som ikke kan besvares inden for rammerne af et folketingsspørgsmål, foregår i Folketingets Udvalg vedrørende Efterretningstjenesterne, der som bekendt har særlige rammer vedrørende fortrolighed og indseende med PET’s og FE’s arbejde.”

3. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet endelig indhentet en udtalelse fra Forsvarsministeriet, der har oplyst følgende:

”Forsvarsministeriet har til brug for nærværende besvarelse indhentet en udtalelse fra Forsvarets Efterretningstjeneste (FE), der har oplyst følgende:

”Forsvarets Efterretningstjeneste (FE) kan oplyse, at retsplejeloven ikke regulerer FE’s virksomhed.

FE kan efter § 3, stk. 3, i lov om Forsvarets Efterretningstjeneste (FE-loven) ved den efterretningsmæssige virksomhed rettet mod forhold i udlandet indhente oplysninger om en i Danmark hjemmehørende fysisk person, når

denne opholder sig i udlandet, og der er bestemte grunde til at formode, at den pågældende deltager i aktiviteter, der kan indebære eller forøge en terrortrussel mod Danmark og danske interesser. Såfremt denne indhentning medfører, at der sker indgreb i meddelelseshemmeligheden, skal tjenesten indhente retskendelse hertil efter reglerne i FE-lovens kapitel 2 a.

Oplysningen om antallet af gange, som FE har anmodet om rettens kendelse til indgreb i meddelelseshemmeligheden i medfør af FE-loven, er klassificeret.”