



Kirkeministeriet

Folketingets Retsudvalg
lov@ft.dk
MF Karina Lorentzen Dehnhardt
Karina.Dehnhardt@ft.dk

Kirkeudvalget har ved brev af 7. februar 2023 (REU alm. del – spørgsmål nr. 245) bedt om min besvarelse af spørgsmål:

”Spørgsmål 245

Vil ministeren i forlængelse på svaret på REU alm. del – spørgsmål 41 redegøre for, hvordan det kommer til den enkelte kirkes kendskab, at en ansøgende præst har en tidligere krænkelssag i bagagen, når der ikke er offentlighed omkring disciplinærsager?”

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
www.km.dk

Telefon 3392 3390
e-post km@km.dk

Akt nr.: 270709

Dette akt nr. bedes oplyst ved
henvendelse til Kirkeministeriet

Dato: 10. februar 2023

Svar:

Jeg forstår spørgsmålet således, at det ikke vedrører Kirkeministeriets ansættelse af præster, men alene den del af mit svar af 4. februar 2023 på REU alm. del – spørgsmål 41, som omtaler [bestyrelses- og brugslovens](#) § 6, stk. 1.

I mit svar på REU alm. del – spørgsmål 41 oplyste jeg bl.a., at bestemmelsen giver mulighed for, at et brudepar, dåbsforældre eller pårørende til en afdød kan blive henholdsvis viet, få deres børn døbt eller få gennemført en begravelse i en bestemt kirke af en anden præst end den lokale sognepræst, hvis den lokale sognepræst giver tilladelse dertil.

Det er korrekt, at det i princippet også kan betyde, at en præst, som er blevet fyret pga. en decorumsag, efter en konkret fremsat anmodning kan forestå en sådan kirkelig handling, jf. bestyrelses- og brugslovens § 6, stk. 1.

Det forudsætter, at nogen – f.eks. et brudepar – faktisk beder den fyrede præst om at forestå den kirkelige handling, og at den stedlige præst herefter accepterer at overlade 'sin' kirke til den fyrede præst.

Det er derfor en lokal konkret afvejning, om hensynet til fx et brudepar bør veje tungere end hensynet til dem, der måtte være utilfredse med, at den fyrede præst forretter vielsen.

Louise Schack Elholm

/ Rasmus Paaske Larsen