



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 22-02-2023
Kontor: Formueretskontoret
Sagsbeh: Christina Christensen
Sagsnr.: 2023-0030-8239
Dok.: 2709645

Besvarelse af spørgsmål nr. 158 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 158 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 25. januar 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Camilla Hellesø Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 158 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere på det forhold, at retten ikke har bedømt erstatning til ofrene i sagen om misbrug af data-adgang m.v., da politiet har slettet væsentlige dele af bevismaterialet, men at spørgsmålet vedrørende erstatning nu er udskudt til Erstatningsnævnet? Vil ministeren endvidere oplyse, om ofrene kan forvente, at sagen prioriteres hos Erstatningsnævnet, henset til at ofrene ikke har haft skyld i, at bevismaterialet er slettet? Der henvises til artiklen: ”Offer for kollegas hacking ved Østjyllands Politi: Jeg er skuffet over, at han ikke skal afsone mere”, dr.dk, den 20. januar 2023.”

Svar:

1. Retsplejelovens kapitel 89 indeholder nærmere regler om behandlingen af borgerlige krav under straffesager. Det fremgår bl.a. af retsplejelovens § 991, at den forurettede i straffesager, som behandles uden domsmænd (f.eks. fordi der alene bliver tale om bødestraf), kan tilkendes erstatning hos tiltalte, når den forurettede har fremsat begæring herom over for retten. I andre straffesager påhviler det anklagemyndigheden efter den forurettedes begæring at forfølge borgerlige krav, hvis det kan ske uden væsentlig ulempe. Efter § 991, stk. 4, kan retten afvise at behandle et borgerligt krav under straffesagen, når retten finder, at kravets behandling ikke kan ske uden væsentlig ulempe.

2. Offererstatningsloven indeholder nærmere regler om Erstatningsnævnets behandling af ansøgninger om erstatning til personer, der har været udsat for en straffelovsovertrædelse. Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet derfor indhentet en udtalelse fra Civilstyrelsen, der sekretariatsbetjener Erstatningsnævnet. Af udtalelsen fremgår følgende:

”Erstatningsnævnet kan efter offererstatningsloven normalt først behandle en ansøgning om erstatning, når straffesagen er afsluttet og en eventuel dom i sagen er endelig.

Erstatningsnævnet kan generelt oplyse, at hvis domstolene i forbindelse med straffesagens behandling har taget stilling til størrelsen af godtgørelses- og/eller erstatningskrav fra et offer i sagen (såkaldte retskrav), vil nævnet afgøre disse krav umiddelbart i forlængelse af ansøgningens modtagelse.

Hvis domstolene derimod ikke under straffesagens behandling i retten har taget stilling til krav om godtgørelse og/eller

erstatning fra et offer i sagen, vil Erstatningsnævnet skulle sagsbehandle og vurdere kravene efter ansøgning til nævnet. Nævnet vil i den forbindelse vurdere, om betingelserne i henholdsvis offererstatningsloven og erstatningsansvarsloven er opfyldt.

Prioriteringen af, hvornår en sag behandles, sker ud fra forskellige kriterier. For eksempel søges de mere ukomplicerede sager, herunder krav under 4.000 kr., og som nævnt ovenfor erstatningskrav, som domstolene har prøvet, afgjort ved en særlig hurtig procedure i forbindelse med den indledende visitering af nye ansøgninger. For de øvrige sager, som kræver nærmere sagsbehandling, er udgangspunktet, at de ældste sager behandles først.

Erstatningsnævnet har et større antal sager til behandling. Det betyder, at nævnet ved modtagelsen af nye ansøgninger for tiden desværre må oplyse, at ansøgeren kan forvente at høre fra nævnet inden for 10-12 måneder.

I lyset af den lange gennemsnitlige sagsbehandlingstid begyndte nævnet i starten af 2022 for visse sagstyper at fravige udgangspunktet om at behandle ansøgningerne i den rækkefølge, de modtages. Det gælder blandt andet ansøgninger om godtgørelse og/eller erstatning til efterladte i drabssager. Nævnet kan derudover i særlige tilfælde prioritere en ansøgning på baggrund af indtægtsforhold, hvis sagsbehandlingstiden medfører konkrete, nært forestående og alvorlige økonomiske konsekvenser for ansøgeren. Det afhænger derfor af de konkrete omstændigheder beskrevet i den enkelte sag, om der vil være mulighed for at prioritere ansøgningen forud for de øvrige krav, der venter på at blive behandlet af Erstatningsnævnet.”

3. Det er vigtigt for mig, at vi som samfund tager hånd om de borgere, der har været udsat for en forbrydelse. Heri ligger bl.a., at ofre skal have adgang til genoprejsning i form af en rimelig godtgørelse, der kan hjælpe dem videre i livet. Offererstatningsordningen sikrer i den forbindelse, at offeret har et retskrav på erstatning og godtgørelse fra staten, når offererstatningslovens betingelser er opfyldt, så offeret ikke selv skal rette et civilretligt erstatningskrav mod og have kontakt med den, der har forårsaget skade ved en strafbar handling. Hvis Erstatningsnævnet tilkender erstatning og godtgørelse til offeret, indtræder staten i offerets krav mod skadevolderen.

De lange sagsbehandlingstider for Erstatningsnævnets behandling af ansøgninger er utilfredsstillende. Derfor vil regeringen også se på muligheden for at afsætte yderligere ressourcer til at få vendt udviklingen med stigende sagsbehandlingstider og sagsophobning i Erstatningsnævnet.