



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 25. oktober 2023  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Julie Heidi Sørensen  
Sagsnr.: 2023-06443  
Dok.: 2996828

### Besvarelse af spørgsmål nr. 1395 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1395 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 27. september 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

/

Tue Vemmelund

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 1395 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen »De kastede ting efter pige fra tag - det var retten ikke i tvivl om - alligevel blev to mænd frifundet«, folkebladetlemvig.dk, 26. september 2023, herunder sætningen: »De blev begge frifundet for kastene. - Det var nu ikke fordi, man ikke troede, at det var fundet sted. Det mente man faktisk, at det var, hvilket var lagt til grund ud fra den forurettede piges forklaring om, hvad der var sket, forklarer anklagerfuld-mægtig ved Midt- og Vestjyllands Politi Lærke Lorenzen - og kom så med en altafgørende pointe i retslig sammenhæng: - Men man vidste ikke hvem, der kastede genstandene«, vil ministeren på baggrund heraf redegøre for sagen, herunder for at to mænd, der var tiltalt for at have forvoldt fare for liv eller førlighed angiveligt blev frifundet for dette, fordi man ikke kunne bevise, hvem af dem, der havde kastet med genstande, og vil ministeren endvidere redegøre for, at den ene tiltalte angiveligt slap med en advarsel om udvisning, herunder for de tiltaltes nationalitet, opholds- og forsørgelsesgrundlag, tidligere domme, sigtelser i øvrige sager, samt for om den anden tiltalte har fået dansk indfødsret ved erklæring eller naturalisation som hovedperson, biperson eller efterkommer heraf, og i bekræftende fald redegøre for lovgrundlaget herfor og for den oprindelige nationalitet?”

#### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten har anmodet Midt- og Vestjyllands Politi om en udtalelse.

Midt- og Vestjyllands Politi har oplyst, at der under sagen var rejst tiltale mod to personer (T1 og T2) for fareforvoldelse efter straffelovens § 252, stk. 1. T1 var derudover tiltalt for flere overtrædelser af lov om euforiserende stoffer. T2 var tiltalt for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen og kørsel på motoriseret el-løbehjul uden at anvende hjelm. Der var under sagen nedlagt påstand om advarsel om udvisning af T1.

De tiltalte blev ved Retten i Holstebro den 25. september 2023 frifundet for fareforvoldelse. Følgende fremgår af rettens præmisser:

”Retten lægger efter forklaringen fra [forurettede] til grund, at der, fra taget på Social- og Sundhedsskolen, blev kastet et låg,

en halvfyldt plastflaske og en sten efter hende. Retten lægger efter de tiltaltes forklaringer og oplysningerne i sagen i øvrigt, til grund, at de tiltalte på dette tidspunkt som de eneste befandt sig på taget på Social- og Sundhedsskolen. Vidnet så ikke, hvem af de tiltalte, der kastede noget, eller om begge tiltalte har kastet noget efter hende. Da der ikke i øvrigt er oplysninger i sagen, der støtter, at de tiltalte har handlet i forening eller på anden måde efter fælles forståelse, finder retten, at det ikke mod de tiltaltes benægtelse, er bevist, at de tiltalte handlede i forening. Da det ikke kan lægges til grund, hvem af de tiltalte, der kastede genstandene, frifindes de tiltalte i forhold 1.”

T1 blev idømt 6 måneders fængsel for flere overtrædelser af lov om euforiserende stoffer. Straffen blev udmålt som en fællesstraf med en dom fra december 2020. T1 blev ligeledes meddelt en advarsel om udvisning.

T2 blev frifundet for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen, men idømt en bøde på 1.500 kr. for at køre på motoriseret el-løbehjul uden hjelm.

Midt- og Vestjyllands Politi har ikke forelagt ankespørgsmålet for statsadvokaten, idet politikredsen vurderede, at landsretten ikke ville komme frem til et andet resultat. Politikredsen lagde i den forbindelse navnlig vægt på den konkrete begrundede dom.

Statsadvokaten er enig med Midt- og Vestjyllands Politi i, at ankespørgsmålet ikke skulle forelægges for statsadvokaten. Det er således også statsadvokatens vurdering, at der ikke var rimelig udsigt til, at landsretten ville være kommet til et andet resultat.

Rigsadvokaten kan herudover oplyse, at Rigsadvokaten har foretaget opslag i Kriminalregistret og herfra uddraget oplysninger om tidligere domme for ligeartet kriminalitet.

T1 er således i januar 2018 idømt 30 dages betinget fængsel for vold efter straffelovens § 244. I maj 2020 er han idømt en bøde for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen, og i juni 2020 idømt en bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. Derudover er T1 i december 2020 idømt 1 år og 4 måneders fængsel samt meddelt en advarsel om udvisning for bl.a. røveri og til dels forsøg herpå efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21, samt overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. I april 2021 er T1 meddelt et tiltalefrafald for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og i september 2021 dømt for overtrædelse af bl.a. lov om euforiserende stoffer. I januar 2022 er T1 idømt en bøde for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen og i januar 2023 en bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

T2 er i august 2020 idømt en bøde for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen og i september 2020 idømt dagbøder for overtrædelse af bl.a. ordensbekendtgørelsen. I februar 2022 er han idømt en bøde for overtrædelse af bl.a. færdselsloven og i august 2022 idømt en bøde ligeledes for overtrædelse af færdselsloven.”

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet desuden indhentet en udtalelse fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, der har oplyst følgende:

”1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet et bidrag fra Udlændingestyrelsen, der har oplyst følgende:

”Den ene person (T1), der er født i Danmark, er statsborger i Somalia og har fra fødslen haft opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens dagældende § 9, stk. 1, nr. 3 (børnesammenføring). Opholdstilladelsen er senest forlænget den 25. maj 2023 frem til den 25. maj 2027.

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan om den anden person (T2) oplyse, at den pågældende erhvervede dansk statsborgerskab ved fødslen som efterkommer af en forælder med dansk statsborgerskab af udenlandsk herkomst. Lovgrundlaget for den pågældendes statsborgerskab var § 1 i lov om dansk indfødsret.”

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet endvidere indhentet en udtalelse fra Beskæftigelsesministeriet, der har oplyst følgende:

”For T2 er der ikke udbetalt forsørgelsesydelse inden for de seneste fem år.

For T1 fremgår det, at der inden for de sidste 5 år er udbetalt uddannelseshjælp i 2021 i marts og april og igen i juni til december. I 2022 er der udbetalt uddannelseshjælp i april og i 2023 er der udbetalt uddannelseshjælp i marts til august.”