

## EVALUERING

# PILOTPROJEKT VEDR. KROPS-, HJELM- OG KØRETØJSKAMERA: TESTKREDSENES SAMLEDE EVALUERING



Denne evaluering har til formål, at indsamle testkredsens erfaringer i pilotforsøget med brugen af krops-, hjelm- og køretøjskamera.

Version	Dato	Status	Ændringer	Godkender
0.1	11.10.21			Gert Sejbak



## **BAGGRUND FOR EVALUERINGEN**

Rigspolitiet har udarbejdet en overordnet vejledning, der kort beskriver rammer for anvendelse af kameraer samt de registreredes rettigheder. Herudover har Rigspolitiet udarbejdet to actioncards; et der omhandler den operative anvendelse af kameraer og et der omhandler sikkerheden ved behandling og lagring af data fra kameraerne.

Forud for en eventuel national implementering af retningslinjer for brug af krops- og hjelmkameraer ses der behov for at få afprøvet retningslinjerne i praksis samt at få erfaringer med brugen af kameraer i operativ indsats.

På denne baggrund er der iværksat et pilotprojekt, hvor fem politikredse deltager; Københavns Politi, Københavns Vestegns Politi, Fyns Politi, Østjyllands Politi og Nordjyllands Politi. Kredsene skal både teste Rigspolitiets rammer og vejledninger og teste materiel.

## **FORMÅL MED EVALUERINGEN**

Nærværende dokument har til formål, at indsamle de erfaringer testkredsene har gjort sig indenfor en række temaer/områder. Dette skal danne grundlag for en samlet evaluering, som kan forelægges CPI-forum, således at de kan træffe beslutning om den videre proces med arbejdet vedrørende krops-, hjelm- og køretøjsmonterede kameraer.

Fokus for evalueringen er dels på de, af Rigspolitiet, opsatte rammer for brugen af kameraer, dels de praktiske erfaringer med brugen af kameraerne.

## **VIDERE PROCES**

Testkredsenes skriftlige evalueringer vil blive samlet ind af forankringskredsen Københavns Politi, som vil udarbejde et samlet notat til CPI-forum på baggrund af det indsendte. Alle evalueringsskemaer vil blive vedlagt notatet som bilag, så CPI-forum har mulighed for at dykke ned i de mere detaljerede beskrivelser, hvis de får behov for det.

Herudover vil nogle af evalueringstemaerne blive belyst gennem interviews, da nogle af emnerne kan være svære at besvare skriftligt. Disse tilbagemeldinger vil blive indarbejdet i det samlede notat til CPI-forum.

## **EVALUERING**

Evalueringen består af to dele; en skriftlig del og en interviewdel. Nedenfor er der således lavet et skema til udfyldelse af de tilbagemeldinger, der ønskes på skrift samt en spørgeramme, så det er muligt for testkredsene at forberede svar inden interviewet skal finde sted.

I den skriftlige tilbagemelding er det vigtigt, at alle overvejelser bliver beskrevet så detaljeret og tydeligt som muligt. Årsagen er, at testkredsens tilbagemelding danner grundlag for den beslutning CPI-forum skal træffe i forhold til, hvad der skal til, for at dansk politi kan benytte kameraer i operativ indsats.

Der er derfor behov for detaljerede beskrivelser af udfordringer og erfaringer i praksis med:

- de opstillede rammer (det juridiske grundlag)
- erfaringer med de konkrete indsatsområder og politiforretninger, hvor kameraerne er blevet brugt,
- de konkrete effekter af at bruge kameraer i politiforretninger
- konkrete effekter af brugen af optagelser i forhold til sager,
- beskrivelse af de procedurer, der har været iværksat i forhold til brug, lagring og sletning af optagelser mm.



**SKRIFTLIG EVALUERING:**

Slettefrister	
Procedure	Svar:
Beskriv eller vedhæft kredsens procedure/arbejdsgang for at håndtere slettefrister på videomateriale herunder: 1. hvem er ansvarlig for, at sætte slettefrister 2. hvordan gør kredsens rent praktisk, 3. hvem er ansvarlig for at slette når fristen er udløbet	Operativ Færdsel: 1 – Anders Brahe (AB) og bruger 2 – placering af filer i hhv. >30 og <30 dages mapper efter konkret vurdering af indhold på optagelser. Bruger og AB løbende i dialog. 3 – Bruger og AB. Vanskeligt i praksis, da der er 13 brugere i afdelingen, der alle har andre opgaver i dagligdagen.  Ærø Lokalpoliti: 1: Peter Feldt Rasmussen (PF) og bruger 2: filerne lægges ind i en mappe med Max 30 dages henlæggelse, hvorefter disse slettes, hvis ikke filerne er relevante for en sag. 3: Den enkelte kollega er ansvarlig for sine filer.
Hvis/når slettefrister forlænges, hvad er arbejdsgangen for dette? (Hvem skal orienteres, hvem foretager forlængelsen mm.)	Operativ Færdsel: AB ansvarlig i samarbejde med bruger. Se punkt 2 ovenfor.  Ærø Lokalpoliti: Der forespørges via ledelsen eller PF og oplyses om den konkrete sag, hvor man ønsker filerne benyttet. Derefter lægges filerne over i en mappe, hvor de max må ligge i 60 dage.
Lagring af- og adgang til data	
Procedure	Svar:
Beskriv eller vedhæft kredsens procedure/arbejdsgang for lagring af data fra kameraerne (hvem gør hvad, hvor og hvornår). Beskriv gerne, hvad der fungerer godt eller mindre godt i de forskellige procedurer.	Operativ Færdsel: Overførsel af filer fra kamera til [redacted] PC [redacted] [redacted] foretages af bruger til dennes egen mappe. PC placeret i [redacted] Langsom arbejdsgang, da der både før og efter operativ indsats skal arbejdes på computeren for at behandle ny eller gammel data [redacted] Dette er tidskrævende og derfor demotiverende for brugeren.  Ærø Lokalpoliti: Lagring foregår ved, at den enkelte kollega overfører filerne via usb-kabel fra kamera til en computer. Det er en meget langtrukket og besværlig proces, som kræver alt for meget tid.
Brugen af videooptagelser	
Procedure	Svar:
Beskriv eller vedhæft proceduren for hvordan optagelser bliver rekvireret.	Operativ Færdsel: Optagelse bliver ikke rekvireret i kredsens. Det er brugeren selv, der vedlægger en optagelse til sagen på en USB stik.  Ærø Lokalpoliti: Samme.
Hvad fungerer godt og hvad fungerer knap så godt ved den valgte metode?	Operativ Færdsel: Stort forbrug af USB stiks samt tidskrævende. Der er endvidere lidt usikkerhed med, hvordan sagen skal pakkes, da der jo indgår et USB stik. GDPR – hvem der har adgang til disse optagelser, hvor sagen skal transporteres hen.  Ærø Lokalpoliti: Har ikke været relevant.
Sagstyper	
Procedure	Svar:
I hvilke typer sager benyttes optagelserne? (skarpe sager eller	Operativ Færdsel:



<p>hændelser) og hvordan er fordelingen ca. mellem sagstyperne?</p>	<p>1 – Borgerkontakt (1 optagelse har kunnet bruges i hele perioden ifm. senere klage).                  2 – Dokumentation er forseelser i trafikken – flere gode sager i perioden. Men betjenten har næsten aldrig kameraet tændt under patrulje, fordi der er dårlig batteritid og at det er grundløst at have lange optagelser uden indhold. Brugeren skal derfor være meget opmærksom på, hvornår en optagelse kan blive aktuel. Det mentale mindset skal derfor omstilles, hvor kameraet skal indtænkes som et værktøj på linje med diverse magtmidler, hvilket pt. slet ikke er tilfældet hos nogen medarbejdere. Enkelte er dog trygge ved brugen af udstyret, men får det også ofte "glemt i farten".</p> <p>Udfordringen er, at betjenten ikke er opmærksom på eller kan betjene kameraet, når først en sag eller hændelse skal dokumenteres (Koncentrerer sig om den operative opgave, stresspåvirket, fumler med MC handsker eller glemmer det). Det er simpelthen for besværligt. Til gengæld er der gode optagelser, når brugeren i god tid forinden har trykket optag, men så ender optagelserne altid med ikke at have indhold, da de ikke er målrettede, ligesom filerne bliver meget store og derfor tids-tunge ift. overførsel og senere gennemgang.</p> <p>Ærø Lokalpoliti: På Ærø har der ikke været konkrete hændelser, hvor vi skulle bruge video.</p>
<p><b>Indsatsområde</b></p>	
<p><b>Valg af indsatsområde</b></p>	<p>Svar:</p>
<p>På hvilke indsatsområder og i hvilke indsats har kredsens testet kamera? (færdsel, beredskabspatruljering, varslede operationer under kommando, spontant opståede operationer under kommando, særlig indsats, fri færdsel, målrettet indsats, beredskabspatrulje, disponeret af vagtcentralen, bestemte sagstyper, fodboldkampe, demonstrationer mm). Vedlæg gerne opdateret indsatsbeskrivelse som svar.</p> <p>Uddyb gerne, hvis der er områder, hvor anvendelsen af kamera har været god eller mindre god.</p>	<p>Operativ Færdsel: Færden i trafikken / fri patrulje, målrettede færdselsindsatser, Vollsmose-indsats med flere andre politiaktioner. Anvendelsen af kamera har været præventiv ved borgerkontakt, hvor situationen ellers var tilspidset eller stemningen hadfuld. Dette er set i særligt Vollsmose-regi med flere unge forsamlet, hvor kameraet lægger en dæmper på de unges adfærd. Ligeledes enkelte forseelser i trafikken, hvor føreren er blevet beroliget eller har fået oplyst, at forseelsen er optaget, hvilket har haft positiv effekt.</p> <p>Ærø Lokalpoliti:                  Vi har brugt kameraer til især aften og natpatrulje ved værtshuse og bylivet. Ligeledes har vi brugt kameraer ved visitationer. Ved visitation af påvirkede personer har kameraet haft en særdeles god præventiv effekt, som har holdt sindstilstanden ved de antrufne nede.</p>
<p>Hvilke overvejelser ligger til grund for at kredsens har valgt dette indsatsområde?</p>	<p>Operativ Færdsel: Enmandspatruljer, mange forseelser, mange klagesager.</p> <p>Ærø Lokalpoliti: Fordi det giver mening i forhold til, at vi kører alene på Ærø.</p>
<p><b>Materiel</b></p>	
<p><b>Kameraer</b></p>	<p>Svar:</p>
<p>Hvilke kameraer har kredsens testet?</p>	<p>Operativ Færdsel: Go Pro 9 og Go Pro Hero 4.</p> <p>Hovedsageligt hjelmkamera. Vores vognførere (bil) tog dem også med på patrulje og havde dem siddende på hjemmelavede beslag i frontruden (intet tilgængeligt eller udleveret), hvilket gav fine optagelser.</p> <p>Ærø Lokalpoliti: Go Pro Hero</p>
<p>Hvor gamle er kameraerne?</p>	<p>Operativ Færdsel: 5-7 år gamle.</p>



	Ærø Lokalpoliti: Ca. 5 år.
Er det kredsens egne kameraer eller er de lånt fra andre kredse?	Operativ Færdsel: Vi har lånt en kasse med 10 stk. (krops- og køretøjskamera) fra Sydsj-Lolland Falster, som vist er en nyere model, ukendt årgang. Vores egne hjelmkamera er 5-7 år gamle, og der er fundet gamle actioncards til disse fra 2016 på gamle indsatser.  Ærø Lokalpoliti: 2 egne (gamle) og 2 nye (tilsendt fra Færdslen)
<b>Mounts</b>	<b>Svar:</b>
Hvor har kameraet været monteret? (Hjelm: beskriv hvor på hjelmen, Krop: Beskriv hvor på kroppen, Køretøj: Beskriv hvor på køretøjet)	Operativ Færdsel: Hjelmen (MC). Køretøj (på hjemmelavet beslag). Ligeledes forsøg med kamera monteret på styret på MC – igen på hjemmelavet beslag.  Ærø Lokalpoliti: Med klips på kanten af gummirammen på Bifrostanlægget i patruljebilen. I den højre lynlåslomme på patruljebakken.
Beskriv detaljeret hvad erfaringerne er med der, hvor I har valgt at montere kameraet. (har i ændret placering i løbet af testfasen, hvis ja, hvorfor)	Operativ Færdsel: Hjelmontering er fin og med dertilhørende beslag. Montering i køretøj og på MC gjorde vi, da vi gerne ville teste brugbarheden af det – og det var rigtig gode og brugbare optagelser på linje med PROVIDA, hvilket brugerne var meget glade for. Dog noget rigtig skidt med batterilevetiden, da kameraet skal kables med en powerbank, hvilket bare er meget besværligt under patrulje.  Ærø Lokalpoliti: Gummirammen giver en god vinkel, men er ikke god, ide kameraet sidder og "grynger" og ændre retning så snart skærmen drejes. På patruljebakken er vinklen ok, men ikke holdbar i længden, idet kameraet nemt falder af, hvis man løber, er i tumult eller åbner jakken.
Hvilket mount har kredsene brugt?	Operativ Færdsel: Hjelmbeslag (afrundet) samt ovenstående hjemmelavede beslag, da vi ikke havde adgang til andre..  Ærø Lokalpoliti: Ingen. Monteret på Bifrost (blød silikone og rystede optagelser) eller i brystlommen/jakkelommen/vesten.
Hvad er jeres praktiske erfaringer med de(t) benyttede mount?	Operativ Færdsel: Hjelmbeslag er rigtig fint. Derudover havde vi brug for et bredere udvalg, hvis der havde været krav om at benytte kamera til andet end hjelm.  Ærø Lokalpoliti: Ingen.
<b>Funktionalitet</b>	<b>Svar:</b>
Beskriv kredsens erfaringer med kameraernes batteritid	Operativ Færdsel: En stor begrænsning i brugen, da der skal medbringes powerbank. Denne kan ikke tilkobles hjelmen (selvsagt), hvilket kan medføre, at kameraet er en belastning frem for et godt værktøj, da man ikke har tillid til, at onskede optagelser bliver til noget. Pludselig slukker kameraet uden varsel under patrulje. Dog ved man, at der er ca. 2 timers batteritid på det, nogle gange dog mere eller mindre.





	<p>Batteritiden er dog et afgørende punkt ift. hele projektets indhold. Det er ikke operativt holdbart, at kameraet ikke holder batteri under hele vagten, da der kan opstå situationer, hvor man måske gerne ville have haft optagelser fra en hændelse, eller hvor kameraet pludseligt slukker under en optagelse. Dog virker kameraet stadig præventivt uagtet batteristatus.</p> <p>Ærø Lokalpoliti: Generelt for lidt batteritid</p>
Beskriv kredsens erfaringer med kameraernes billedkvalitet	<p>Operativ Færdsel: Rigtig fin. Har aldrig været et issue.</p> <p>Ærø Lokalpoliti: Rigtig god billedkvalitet trods ældre kameraer.</p>
Beskriv kredsens erfaringer med kameraernes lagringskapacitet	<p>Operativ Færdsel: Begrænset, da man under fri patrulje ikke ved, hvornår lagringen er opbrugt. Bruger overvejer hele tiden, hvornår enten batteri eller SD kort er opbrugt. Dette bør ikke være et problem, men det har for os været et vilkår.</p> <p>Ærø Lokalpoliti: Generelt fint med lagringsplads til brug på Ærø.</p>
<b>Supplerende materiel</b>	<b>Svar:</b>
Har kredsens købt supplerende materiel?	<p>Operativ Færdsel: Nej. Dog tilgang af en håndfuld hjelm-beslag, da vi ikke var sikre på, at alle havde til både ny og gammel hjelm. Koster næsten intet.</p> <p>Ærø Lokalpoliti: Nej</p>
Hvis ja; hvad har kredsens købt og hvorfor?	<p>Operativ Færdsel: Se ovenfor.</p> <p>Ærø Lokalpoliti: Se ovenfor.</p>
<b>Øvrige input</b>	
<i>Her kan I indarbejde andre input I mener er vigtige, at få med videre, som ikke er dækket af ovenstående.</i>	<p>Operativ Færdsel: Der henvises til parallellforløb mellem Go Pro og Axon udført af Fyns Politi og KBHV Politi, hvor en række problemstillinger afdækkes.</p> <p>Ærø Lokalpoliti:</p>

## SPØRGERAMME TIL INTERVIEWS

<b>Legalitet</b>	
<b>Rigspolitiets opstillede rammer</b>	<b>Svar:</b>
<p>Har der været udfordringer med at omsætte Rigspolitiets vejledning om krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer i praksis?</p> <p>Hvis ja, hvilke og hvordan er de håndteret? (udarbejdelse af yderligere vejledningsmateriale, undladt at benytte kameraer i visse situationer mm.)</p>	<p>Der er udarbejdet en lokal version af actioncardsene, hvor de opstillede egne arbejdsgange vedrørende især lagring af data.</p> <p>Årsagen til, at de har udarbejdet egne actioncards, så det blev tilpasset lokale forhold. Det var en beslutning, der er truffet af ledelsen i kredsens. Meget af ordlyden er taget fra de actioncards fra RP.</p> <p>Det har været nødvendigt at uddybe frit tilgængelig og ikke frit tilgængelig område. Det var vigtigt for foreningen at få dette uddybet.</p> <p>Kollegerne har været usikre på hvornår de skulle aktivere kameraet. Der har været konkrete situationer, hvor kollegerne har været usikre på om optagelser skulle gemmes – hvor kollegaen er kørt over spærreflade og</p>



	<p>dobbeltoptrukne linjer. Kollegerne har været usikre på rammerne og bekymrede for om det er et værktøj, hvor DUP'en vil bruge det imod dem.</p> <p>Man har en politimæssig opgave samtidig med, at der er noget kamera, der skal aktiveres. Det har været en udfordring for nogle.</p> <p>I praksis har det været svært at aktivere kameraet for MC-betjente fordi de er iført handsker.</p> <p>Afdelingen har mellem 10-15 klagesager om ugen med et personaleantal på [REDACTED]. Det er både klage over selve bøden og overbetjentens måde at arbejde på. Mange DUP-sager.</p> <p>For et par uger siden fik de en klage, som kunne afvises fuldstændig grundet optagelsen. Der var kameraet placeret i køretøjet. Dette er taget rigtig godt imod ved kollegerne, der har været bekymrede for hvordan optagelserne vil blive brugt.</p>
<p>Hvordan har kredsens overleveret de informationer, der er i vejledningen samt de to actioncards fra Rigspolitiet, til de medarbejdere, der bærer kameraer?</p>	<p>Udarbejdede lokale actioncards.</p> <p>Projekt og actioncards blev præsenteret på personalemøde.</p> <p>Der er løbende blevet briefet om projektet og mindet om at bruge kameraet. Det har været en udfordring, at få de ældre kolleger med på, at bruge kameraet. Modstanden har hovedsageligt været begrundet i, at det kræver IT-forståelse at håndtere data.</p> <p>Der er stor forskel på medarbejdernes IT-parathed og derfor er det ikke alle medarbejdere, der har haft nemt ved at bruge kamera og lagre data.</p> <p>Actioncardsene er blevet sendt på mail, printet og hængt op ved den pc, hvor data skulle lægges ind.</p> <p>Der er et ønske om, at man optager løbende over hele vagten. Det vil være en kæmpe hjælp, at kameraet bare kører, da en MC-betjent af sikkerhedsmæssige årsager ikke kan tage en hånd af styret for at tænde for et kamera.</p> <p>Man har tidligere kørt med hjelmkamera i forbindelse med, at der var en del bandeaktivitet i Vollsmose.</p>
<p>Hvilke udfordringer har kredsens oplevet i forbindelse med overleveringen? Hvordan er disse udfordringer imødegået?</p>	<p>Der har været bekymringer hos kollegerne om, hvad optagelserne skal bruges til og hvad formålet er med optagelserne.</p>
<p><b>Procedure vedr. personoplysninger</b></p>	<p>Svar:</p>
<p>Hvilke udfordringer har kredsens oplevet i forhold til, at håndtere personoplysningerne korrekt – i forhold til den måde det er beskrevet i Rigspolitiets materiale?</p> <p>Hvordan er disse udfordringer imødegået?</p> <p>Hvis udfordringerne ikke er imødegået – hvad er årsagen til, at de ikke er?</p>	<p>Kredsens har to mapper på en pc. Alle [REDACTED] medarbejdere har egne mapper på pc, hvor de har en mappe der hedder under 30 dage og en der hedder over 30 dage. Medarbejderen skal have ledergodkendelse, hvis der er materiale, der skal forlænges ud over de 30 dage.</p> <p>Alle optagelser er blevet slettet når fristen er nået. Medarbejderne har haft ansvaret for selv at slette. Herudover har lederen gennemgået alle mapper en gang om ugen og sikret at slettefristerne er overholdt.</p> <p>Hvis kameraerne var blevet brugt i højere grad og der var flere optagelser, ville opgaven med håndtering af data have været mere ressourcekrævende og svært overskuelig. Det har været muligt fordi der</p>



	<p>har været så relativt få optagelser og medarbejderne har været gode til selv at vurdere hvad der skal gemmes og hvad der skal slettes.</p> <p>Medarbejderen tager selv stilling efter endt vagt i forhold til hvad der skal slettes straks og hvad der skal gemmes 30 dage.</p> <p>De unge kolleger har mere tendens til at tænke kreativt omkring hvad optagelserne bruges til, hvor de ældre kolleger har mere tendens til at slette optagelser straks.</p> <p>Når folk har ferie og fri er det en udfordring at overholde alle slettefrister når det foregår manuelt. Så man kan ikke undgå, at nogle frister springer.</p>
<b>Frit tilgængelige områder vs. ikke frit tilgængelige områder</b>	Svar:
<p>Hvilke erfaringer har medarbejderne, i praksis, med at skelne mellem områder, der er frit tilgængelige og ikke frit tilgængelige?</p> <p>Hvilke udfordringer har medarbejderne oplevet og hvorledes er de håndteret?</p>	<p>Stort set alle opgaver løses på frit tilgængelige områder, så der har ikke været udfordringer i forhold til dette.</p> <p>I starten har der været spørgsmål til det – eksempelvis ved en eftersættelse hvor GM løber ind i en opgang – må man optage der. Det er svært at tænke kamera eller ikke kamera i en ophedet situation. Der har dog ikke været konkrete politiforretninger, hvor dette dilemma har været i spil.</p> <p>Det er kun ved kaffebordet, at disse dilemmaer har fyldt – ikke i praksis, da næsten alle færdselsopgaver ligger på frit tilgængeligt område.</p> <p>På Ærø er kameraerne brugt i nattelivet. De har brugt kameraerne på værtshuse, som nok må betragtes som ikke-frit tilgængeligt område. Dog mangler medarbejdernes tilbagemelding på dette, men der vil være fokus på det i den skriftlige tilbagemelding til projektet.</p>
<b>Slettefrister</b>	
<b>Håndtering af slettefrister</b>	Svar:
<p>Hvilke udfordringer har kredsens mødt i forhold til håndtering af slettefrister?</p> <p>Hvordan er disse imødegået?</p>	<p>Der har ikke været de store udfordringer, men når kolleger holder ferie eller er fraværende kan der ske overskridelser af frister. Lederen har foretaget ugentlige gennemgang af medarbejdernes mapper, men hvis han har været fraværende kan der ske overskridelse af frister.</p> <p>Hvis der havde været automatisk sletning, ville dette kunne imødegås.</p>
<b>Lagring af- og adgang til data</b>	
<b>Dokumentation</b>	Svar:
<p>Hvordan sikrer kredsens dokumentation af, at der findes videomateriale til en sag/hændelse?</p> <p>Hvad er kredsens praktiske erfaringer med den valgte metode for dokumentation? (hvad fungerer godt, hvad fungerer mindre godt)</p>	<p>Det har kredsens ikke gjort, da det ikke er muligt. Materialet ligger kun i mapperne.</p> <p>På sager med skarpe numre, er materialet lagt på sagen på en USB.</p> <p>Polsas er kun blevet brugt i skarpe sager og der er ikke oprettet hændelser på hver optagelse. Årsagen er at det ville være for ressourcekrævende. Hvis alt skulle journaliseret på hændelser i Polsas ville medarbejderne ikke have været motiverede til at lave optagelser på vagten. Hvis det kunne automatiseres på samme måde som Bestil en betjent, hvor der er en opfattelse af at der er nogle automatiske arbejdsgange, hvor et journalnummer genereres automatisk, ville det måske være lettere, at få journaliseret korrekt.</p> <p>I bødeappen genereres et journalnummer og en gpskoordinat så snart data er lagt i app'en. Det ville være en fordel, hvis man kunne gøre det samme med videomateriale.</p>
<b>Adgang til data</b>	Svar:





Hvem har adgang til det lagrede materiale? (En hel afdeling, enkeltpersoner)	PC'en står i et [redacted] lokale. [redacted].
Hvordan er det dokumenteret, hvem, der har adgang til materialet?	Det er ikke dokumenteret.
Hvem "ejer" videomaterialet? (Den medarbejder, der har optaget det, en tværgående funktion, en leder, andet)	Den enkelte medarbejder.
Hvilke overvejelser ligger til grund for, at kredsen har valgt denne løsning?	Det har været det muliges kunst.
<b>Logning af behandling af data</b>	Svar:
Hvordan logges det hvem, der har været inde og se/behandle videomaterialet?	Det er ikke muligt i det materiale/hardware, der har været stillet til rådighed.  En cloudløsning ville afhjælpe denne udfordring.
<b>Konkrete erfaringer med brugen af kamera</b>	
<b>Udvælgelse af medarbejdere</b>	Svar:
Hvordan udvælges de medarbejdere, der skal bære kamera på vagten? (er det de samme medarbejdere, der bærer det i hele pilotperioden, er det forskellige medarbejdere, er det medarbejdere, der har en vis anciennitet, er det medarbejdere, der er tilknyttet en bestemt leder mm.)	Kameraerne er puljemateriel og det har været op til den enkelte, at tage kamera på. Når man møder ind påfører man sig kameraet og er ansvarlig for at få SD-kortet tomt og sætte kameraet til opladning ved vagtens afslutning.  Så det er ikke specifikke medarbejdere, der er blevet udvalgt. Undervejs i projektet har medarbejderne skulle motiveres og mindes om at bruge kameraet.  I Fyns politi er der meget fokus på arbejdsmiljø – så det med at pålægge medarbejdere flere opgaver kan være en stor udfordring. Det vil være lettere, hvis det er nationalt besluttet, at kameraet skal benyttes i forhold til at få alle medarbejdere med på vognen.
Har medarbejderne været villige til at bære kamera (hvorfor/hvorfor ikke?)	Det har været de samme medarbejdere, der har brugt kameraerne – hovedsageligt de unge.  De ældre medarbejdere har haft modstand mod det – primært grundet de it-mæssige arbejdsangange der følger med.
Hvordan har de øvrige medarbejdere reageret på brugen af kamera?	Nej.
Hvordan er det kommunikeret til kredsen/afdelingen/sektionen, hvem der kører med kamera (Nyhedsbrev, mail, mønstring)?	Det er blevet meldt ud i en nyhedsmail til hele kredsen.
På selve vagten, hvor medarbejderen har kameraet monteret – er det så medarbejderen selv eller en leder, der gør opmærksom på, at der er en medarbejder med kamera og hvad er overvejslen bag dette valg?	Det har været medarbejderne selv, der beslutter om de tager kameraet. Det er ofte, hvis medarbejderen bliver sendt til opgaver, hvor de ved der vil være forseelser.  En enkelt medarbejder har lavet eget mount til montering på MC'en. Det har givet gode optagelser og mulighed for at høre dialogen med borgeren.  Enkelte vagter har lederen pålagt medarbejdere at tage kameraet på, for at brede projektet en lille smule ud.
Hvad er jeres konkrete erfaringer med måden det er kommunikeret ud på?	Der har været nogle henvendelser fra pressen.
Har Arbejdsmiljøorganisationen været involveret i forhold til kommunikationen? – hvorfor/hvorfor ikke?	
<b>Opgaver</b>	Svar:



Er der opgaver, hvor medarbejdere med kamera er blevet sendt, netop fordi de havde kamera på? – Hvis ja, hvilke og hvorfor?	Det er ikke meldt til vagtcentralen, hvilke medarbejdere, der har kamera på, så nej det har ikke været brugt aktivt på den måde.
Er der opgaver, hvor kredsens har besluttet ikke at sende medarbejdere med kamera til? – Hvis ja, hvilke og hvorfor?	Nej.
<b>Konkrete situationer/politiforretninger</b>	Svar:
Beskriv eksempler på konkrete situationer, hvor kameraet har været brugt.	<p>Optagelser er eksempelvis blevet brugt i forhold til at dokumentere uhensigtsmæssig skiltning, som har resulteret i, at kommunen har ændret på skiltning.</p> <p>En betjent målte en MC til at have for højt decibel. Der bliver efterfølgende klaget over bøden. Betjenten kunne dokumentere via optagelser, at målingen af DB var foretaget korrekt.</p> <p>Nogle medarbejdere på Ærø med kropsmonteret kamera kørte til en brand med henblik på at filme de der stod og så på branden mm. Der kan være optagelser, der kan bruges til efterforskning af sagen.</p> <p>Mulig DUP-klagesag, hvor en borger klager over betjentens måde at tale på. Her får man dokumenteret forseelsen og betjentens sprogbrug, som ikke var fornærmelig over for borgeren og derfor valgte borgeren ikke at gå videre med klagen.</p> <p>Brugt i Vollsrose når der er bandeindsatser i området. Brugt til eftersættesle af knallerter. Man kan vise ØL og jurister videomateriale til brug for at forklare hvordan det er at arbejde i Vollsrose. Det kan også bruges til at dokumentere behov for beredskabsmateriel når der er behov for nyt udstyr. Det kan også benyttes til undervisning eller til udarbejdelse af planer i forhold til planlagte indsatser, hvor man kan vise hvor man kan sætte bevogtning og hvor GM løber væk i kældre og lignende.</p> <p>Fyns politi oplever, at retterne giver rabat på færdselssager i store komplekser, hvilket er demotiverende for de medarbejdere, der har lavet sagerne. Her kunne optagelser måske underbygge at denne rabat ikke skal gives.</p> <p>Kamera har hovedsageligt været brugt på skarpe sager.</p> <p>Det kunne være interessant at bruge det i forhold til eskorte til undervisningsbrug. Fyns politi havde for nyligt en eskorte af en ambulance, hvor der var mange elementer, som ville have været godt med video til brug for undervisning i hvordan man kører eskorte i praksis. Her er det dog en udfordring med de 30 dages slettefrist.</p>
Hvilke overvejelser er gået forud for brugen af kameraet? (har der været tvivl om, hvorvidt medarbejderen måtte benytte kameraet, har medarbejderen drøftet med en leder forud for at vedkommende tændte kameraet mm.)	Medarbejderne har haft en god fornemmelse for hvornår der er noget under opsejling, som med fordel kan filmes. De er gode til at læse trafikken og se hvilke trafikanter, der laver forseelser.
Er der situationer, hvor det har været overvejet, at bruge/tænde kameraet, men hvor man har undladt at bruge/tænde det? (Hvorfor har kredsens/medarbejderen fravalgt at bruge/tænde kameraet)	Nej, kollegerne har aktivt valgt at optage når de finder det relevant.



Arbejds miljø	Svar:
<p>Har I eksempler på situationer, hvor I oplever at kameraet giver en større følelse af sikkerhed for de der har det på? (eksempelvis, at det har haft en deeskalerende effekt i en politiforretning)</p>	<p>Ja, i indsatser i Vollsmose i forhold til at kunne dokumentere, hvad der reelt sker.</p> <p>Der er erfaringer med, at det virker deeskalerende at kameraet optager. Folk taler pænere og opfører sig mere afdæmpet.</p> <p>Ved udrykningskørsel giver det en god sikkerhed i forhold til, at det er berettiget at man er kørt over for rødt eller krydse spærreflader.</p>
<p>Har I eksempler på situationer, hvor kameraet har været medvirkende til, at en situation/politiforretning har udviklet sig på en måde, hvor kollegaen har følt at vedkommendes sikkerhed er udfordret? (eksempelvis, at det har eskaleret en situation)</p>	<p>Nej. Ikke fra MC-betjente.</p>
<p>Har I eksempler på situationer, hvor kameraet – rent fysisk – har været til ulempe i forhold til løsning af en politiforretning? (Eksempelvis at kameraet har hængt fast i noget, faldet af under eftersættelse mm.).</p>	<p>Det har været svært at tænde og slukke kameraet, da MC-betjente har store handsker på.</p> <p>Det er upraktisk at sætte kameraet i brystlommen på skjorten, da stoffet er for løst, hvilket bevirker, at optagelserne bliver dårlige. Det sidder godt på letvesten med klipsen.</p> <p>Det virker bedre når det sidder på patruljejakken.</p> <p>De er opmærksomme på at man kan købe seler, men har ikke prøvet det i praksis. På Ærø har de monteret kamera på Bifrosten i bilen og tager det ud og sætter det på jakken.</p>

**Anbefalede bilag**

- Vejledning vedrørende den retlige ramme og de registreredes rettigheder i forbindelse med politiets anvendelse af krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer.
- Actioncard om sikkerhed ved behandling og lagring af data fra krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer.
- Actioncard om politiets operative anvendelse af krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer.

